



IN PRIMVM

Arist. de Anima, scholia:

scribi capta 4<sup>o</sup> Non.

Novembris

Da Iur<sup>o</sup> do Noniciado de An. Dni 1<sup>ta</sup> Cruz de Coimbra  
1559.



IN ANQVAM

oia Arist. scripta queadmodu  
testat. Temist. eiusmodi sumz  
et demirari praestantia ipso fa  
cile possum, nulla tñ comētatio  
est in qua ille perinde ingenij  
sui sim ac sublimitate ostēderit  
atq; in ea qua rationē animā  
cōtinor. Sine n multitudine  
questionū quāros, sine copiam reꝝ pulcherrimāꝝ  
sine doctrina sublimitate et sberitate, eiusmodi sui  
eius libri de aia n omi ille homini, oia quae ad  
hoc genꝝ p̄tinēt in numerato fuisse, Constitisseq;  
vidēam. Id quod in eoz explicatiōe p̄p̄icuum  
erit. Postq; ergo ab Ar. declarata ē uniuersa  
nā corpore concretore qua sum animae exptā, et  
meteorologica, et ea qua effodimur ex terra, quale

In tractatione  
de anima, Ar. sa  
pientia maxime  
emitter.



est omne genus metallorum, aggreditur hinc loco tractatione de corporibus animatis, ex quibus non potest ad propria perveniri quae a deo explicata sunt coram, maxime si haec ratione habeam principiorum ad ea quae sequuntur: prospera Ar. de disputatione de corporibus animatis, incepta ab explanatione animae quae est principium ex formale, et efficiens omnium animatum, teste eodem Ar. cap. 4. lib. 2. de anima. Itaque in Institutu Ar. tribus his libris est agere de anima et partibus eius atque facultatibus et quos tam varias actiones exercet in animalibus. Considerantur autem hic coram consequentia animalium quatenus ad suam vitam referuntur ex ab ipsa anima origine habentem. Hinc quibus alio modo spectantur in libris de partibus naturalibus, ubi prorsum singula proprietates animarum et se ac primum considerantur, et dicimus ad initium philosophorum. Ex quo fit ut non contineatur hinc libris ultima pars naturalis philosophiae, nec particula quaedam tractationis, quae ex libris de plantis et de animalibus atque de anima constet, enim videtur subum sit animas. Nec enim hoc loco agitur de anima qua ratione pars est animatis, sed quatenus commune quoddam principium est omnium animalium. Praeterea multo longius patet haec disputatione qua tractatio de plantis autem de animalibus. Quod si obijciatur hinc locus non esse proprium subum hinc loco anima ipsa: quod de subum accipitur quid est, in hac autem tractatione id potissimum quaeritur. Deinde subum illud quod videtur esse enim non sunt propriae affectiones quae in qua scientia quaeruntur, atque multae quaeruntur in his libris proprietates quae non sunt propriae ipsius animae sed totius compositi: omnia igitur potius ipsum totum compositum subum qua anima. Ad quae ita est occurrendum. Quando dicimus de subum supponendum esse quid est. scilicet haec proprietates

Institutu Ar. in lib. de anima.

Haec opinio est duplici merito corrigenda.

in eo subum, de quo demonstrata sunt proprietates. Necesse est enim de subum intelligatur quid sit primum usque aliqua proprietates de eo demonstrata: at si iam inde a principio dubium est quid sit subum illud, non ita supponi debet ut nullis modo explicet, sed potius e contra ex ratione quae commo dissona videtur, ante exquirendum est. Ad alteram objectionem hinc modo occurrendum est. In aliqua sunt proprietates quae totius compositi hinc est corporis animati potius propriae sunt quam animae. quod in ratione anima totius compositum id satis est ut subum primum hinc scientia dicatur esse anima, secundarium autem corpus animatum. Et non quidem dicatur esse subum scientia non operetur omnes proprietates illi eodem modo convenire, sed satis est si aliquis modo ad illud ipsum referat. Sed in ista disputatione de anima in naturalibus, ut scilicet ad omnem animam pertineat, magna est apud interpretes controversia. nos autem reiecta eorum sententia, quid Ar. de hac questione sentiat, ex aliquot locis ipsius ostendere facile possumus. Primum enim primum cap. primum de partibus animalium loquitur Ar. hinc firmi debet. Existit autem hinc loco quaestio, aduersus ea quae dicta sunt rursus ad philosophiae pertineat de omni anima agere, an de aliqua tantum: Nam si de omni agatur, nulla relinquitur praeter philosophiae alia philosophia, intellectus enim est intelligibilium: quare nihil relinquet quod sub philosophiae consideratione non cadat, si modo scilicet intelligibile sit. Et tamen eiusdem est de intellectu et intelligibilibus agere: siquidem haec inter se conferuntur, et sic semper eorum quae inter se illis modo affecto sunt una et eadem consideratio, sicuti una est quae de seipso ex sensibilibus tractat. An non est omnia anima multum principium nec omnes partes: sed accetio quidem eodem illud principium est quod in plantis, alterationis

quid est de subum  
supponitur, si si igitur  
notis sit explicari  
et possit et debet  
et quibus autem.

quod sic non erit me  
chap. 1. 1.

quia oppositum  
est eadem discipli-  
na.

anima vegetativa est  
principium accretionis

hoc dicitur anima esse aut sensitivum, latius aut aliud quidpiam ab  
 habens appetendum intellectus: reliquis in animis latius in-  
 tellectus non inest. Quod dicitur quod est non esse  
 de omni anima de se ipso nati: nec enim anima  
 anima est nisi sed quaedam pars ipsius aut una  
 aut plures. Ex his Aristoteli libris facile intelligi  
 potest animam naturam non esse hanc tractationem, aut  
 non de omni anima hanc loco agi, sed de ea tantum  
 cui nomen nunc datur, quae firma quaedam natura  
 est adhaerens corpori, a quo omnis inseparabilis  
 est. Item videtur indicare Aristoteli primo capitulo 6. meta-  
 phisicis cum in hanc sententiam scribitur. Ex  
 his quoque perspicuum est quod bene ad naturam pertinet  
 pertinet de aliqua anima agere, de eo videtur  
 quae non est a materia separabilis. Et paulo ante  
 in eodem capitulo inquit naturam substantiam maxime ser-  
 vari circa eam substantiam quae ad rationem accomoda-  
 tur, et est inseparabilis solum. Per qua substantiam  
 interprete Alex. atque adeo ipse Aristoteli formam naturam  
 intelligit. Errat igitur plerique qui sententiam hanc  
 doctrinam aut mathematicam aut intermedia esse  
 inter mathematicam et naturam quod agitur de re  
 partim separabili, partim inseparabili. Item  
 anima sola ea qua  
 re inseparabilis est  
 natura est et a corpore Aristoteli in agitur huius libri de anima. Illa quae respicitur  
 natura inseparabilis est a materia. Testatur hoc et Themistius  
 cap. 39. in 3. libro de anima cum dicit. En-  
 tere quid quicquid de anima humana sensit, et  
 loci et curae alterius est. Simplicius et in cap. 1.  
 primi de anima ita scribit. Media inter deum in-  
 telligibilia atque ea quae natura sunt anima est:  
 et contemplatio de ea ad extremos plures partes pec-  
 care videtur: Ad primam in primis substantiam propter  
 similitudinem animae, cuius ipsi de quibus in ea agitur.  
 Ex his namque quae in medio collata sunt, faci-

Anima sola ea qua  
 re inseparabilis est  
 natura est et a corpore Aristoteli in agitur huius libri de anima. Illa quae respicitur  
 natura inseparabilis est a materia.

lius ad maiora ascendere potest. Quod pre-  
 mo ex ipso Aristoteli ostenditur definitione illam  
 eorum anima quae reddunt initio 2. libri, pla-  
 ne non posse in metam ipsam convertere: Ex quo  
 efficitur non fuisse institutum Aristoteli de omni anima  
 hanc locum se agere.

Sed obijciat nobis quispiam Aristoteli 3. de anima  
 a cap. 2. in finem usque de intellectu discesserit, qui  
 ad animam humanam tantum pertinet, ex quo sequi vi-  
 detur Aristoteli huius libri ex instituto ac se se erit dis-  
 putare de mente. Cui respondendum est Aristoteli omni Aristoteli  
 non agere hanc de mente nisi se accens. Nec enim  
 de ea explicat sed suam substantiam aut se ipsum  
 ipsius actum quem Aristoteli appellat intellectum agen-  
 tem et divinum quispian: sed tamen de ea agitur ra-  
 tione intellectus possibilis ac mortalis qui inse-  
 parabilis est a corpore. Quod autem Aristoteli dicitur in-  
 tellectus possibilis non mortalem et alium immor-  
 talem, ex his facile intelligitur. Primum enim  
 Aristoteli cap. 1. primi libri ita scribit. Maxime autem  
 ipsum intelligere bestia anima simile est. Quod  
 si hoc est imaginatio si quaedam anima sine imagi-  
 natione non sit, nec istud esse sine corpore potest.  
 Deinde cap. 4. eiusdem libri hoc modo loquitur.  
 Rationari inquit, amare, aut odire, non sunt af-  
 fectus intellectus sed huiusmodi quod illud haber  
 ea ratione qua illud habet. Quae propter et hoc  
 corrupto nec recordatur nec amat. Cum quibus  
 istis illa et conveniunt quae cap. 5. libri tertii co-  
 tineat. In hoc loco Aristoteli a se ipso intellectum passivum  
 corruptibilem esse. Ex quibus locis atque ex Pla-  
 tonis et Theophrasti de sententia colligitur Themistius  
 cap. 37. et 38. et 39. in 3. de anima praeter intel-

duplici Aristoteli intel-  
 lectum constituit in  
 homine alterum im-  
 mortale alterum eade-  
 cum.

rectū agere qui immortalis ē, esse in quosque  
minu mortale quidā intellectum. Et s. qui ita  
se cū corpore coniungit ut nullas earū operati-  
ones absq. communiōe corp. sensibilis qua per  
suas imagines in fantasia insunt. Ita ut intel-  
lectus illi. re ipso ab imaginatione nō differat.  
Sed hoc ipso quod in homine inest. Itac se rationi  
subijcit, dicitur sūp. ab imaginatione tñ existat.  
Quia igitur actus recordationis cum discretiōe unig  
temporis ab alio ex perceptiōe recordationis ipiq.  
est hōis presens, videt huiusmodi actus presens  
esse animae humanae quatenus s. est humana anima.  
Cū tñ hūc actum ex similes nō pōt hō exercere  
quin necesse sit intellectum se referre ad sensi-  
bilis: propterea nō dicitur is actus esse operatio  
illius mens separatae suapte naa, sed alicuius po-  
tentiae quae coniuncta sit cū corpore, ex nullōmō  
separabilis, quā propterea necesse ē simul cū  
corpore interire. Item in dicitur id quod spu-  
ra ex immortalis nā colligat, cum impura ex  
mortalis ipsum quosq. mortale esse oportet, ut  
ait Plato: Simpliciter ex in illud Deū pōt  
cap. pōt de anima fieri eandē sententia de sen-  
dit. Non dicitur inquit imaginatio est intellectus  
sed quaedam. Nec similis imaginatio est intellectus  
sed solum id, intellectus qui pati pōt et affigi.  
At nec omne intelligere in ea actione quae est  
praecipua rationis, nō sine imaginatione existit.  
Sed quatenus nō pura est actio nec in se ipsa per-  
manet, sed passio quaedam quae per imaginatio-  
ne habet diuinū animae nrae vehiculum. Ex  
his ex sctis illa quaestio ex in Scholis tñ pōt  
tum Theologiae satis agitata, dissolui pōt.

4  
Quid scilicet senserit Ar. de animis nris. An  
videtis illis mortales an immortales quāmodū  
fides catholica docet esse existimauerit. Par-  
tim n. in una parte in altero videt fuisse  
sententia. Nam libro 3. p. nō admittit nu-  
merū aliquē corp. infinitum, quāvis necessariū  
futurū erat nostris p. numerū s. ex Ar.  
sententia, immortalis esse humanū animū. De-  
inde ad calcem p. de celo sunt omne p. p. in  
p. posteriori, sempiternū cū esse ex p. prioris. qua-  
si velis illud tñ semp. fore quod semp. fuit. Itē cap. pe-  
nult. in metha. ap. solū dei felicitate p. p. et. Itē  
in lib. ethi. tñ cogit de hōis beatitudine quā in hōis  
ita habere pōt, ad id ut de statu hōis eiusq. animi,  
post mortē ne p. quid fecerit. Itē cap. 5. 3. de aia  
docet ad intelligendum opus esse imaginatione, ac  
intellectu p. p. mortalem esse, sine quo ut docet D. Th.  
hō intelligere nulla ratione pōt, ex eo sequi senten-  
tia ab Ar. animū separatū a corpore p. p. Itē  
attribuit Arist. Alexander ap. li. 3. de aia et Iustinus  
martyr apud Bruden i. de ase. ex Theodoret. li. 5.  
de curatione graecorū affectionū, Et Cuius in 3. de aia.  
Quarta q. in eo fuisse videt ut putauerit animos nros  
immortales esse, nā saepe ait intellectū esse quōdam  
diuinū ex nra extrinsecus remota. Itē intellectū  
agere incorruptibile et ut testat cap. 4. lib. p. ex cap.  
5. lib. 3. de aia. quā sententia Arist. fuisse ait Themistius  
philos. simpli. in lib. de aia. Itē D. Th. ex fere oīs  
alij latini interpretes. Hanc quidē doctrinā ex  
Themistio facile diuinens, s. dicam Arist. De  
intellectu in homine p. fuisse, alterū morta-  
lem ex alterū immortalem. Coluisse aut  
metem immortalem esse ex se ipsa

ut in lib. de gene-  
ratione animalium

atq; ad ratione intellectus agens: mortalitate  
tū q; actus, huc est ratione intellectus possibili-  
us ac mortalis, qui inseparabiliter esse à mō exist-  
timant, ex cuius tū ratione de mōte agit in  
hīs libris. et ex consequenti p; actus nō aut per  
se de illa disputant. Questiones aut illa qua  
vident p;suadere, ex sententia Ar. animus nō mor-  
talis esse, partim à nobis q; suis in locis discolu-  
ta sum partim disoluem. partim nihil ne-  
cessario concludunt. Nec n. Ar. p; hōs maxime  
nāctis (Cuius cognitio à sensibus ducit) ac splē-  
dore fidei deservit potim de anima separata  
quicq; accurate et plane deservat: praesertim  
cū de animis nō separatis eorūq; actione et be-  
atitudine implicatas tū habere rationes. Pro-  
culdubio tū existimant metem quod attinet ad  
sua essentia et p; hōm actionem aeternam esse qui-  
ppia et immortalē: At q; actum cognitionis nul-  
lam aeternitatem in mōte agnoverit nisi quatenus  
ē intellectus agens. Intellectus n. potentia seu  
possibilis ex sententia Ar. quatenus perit quatenus  
est potentia, nō tū q; substantiam. At propte-  
rea metis humana felicitate p;petua esse nega-  
vit in mōte. Intellectus aut agens nunq;  
perit ob idq; cum mōte separata ē, adhuc p; hōm  
actum qui p;manet nō aut intercessus dicitur, acti-  
vetur. Atque em quatenus separata ē nihil ha-  
bere potentia intelligit. Et ita q; id quod est,  
esse potentia mortalis ē. At q; id quod est  
actus esse, ipsa intelligibilia, immortalis ē, et  
p;petua felix esse p;ri. Siquidem quicq; sunt dicitur  
et nō futurus est unus n. metis humana  
separata nō intelligat.

# CAP. I.

Ingressus Ar. ad disputationē de aīa  
huc primo cap. docet quā sit excellē, quam  
vltis de aīa scientia. et sic benedictū attē-  
tū et docētē reddat lectore. Nā ut ipse Ar.  
ait in libris ethicis difficultas proposita  
attēti, vtilitas docētē, excellētia ac nobilitas, be-  
nēdū auditorē facit. Ac demū quid et quomō  
in tractatione de anima explicandū sit multis  
vobis exponit.

Nimirū ob hāc r.

Duos modos scientia alia alijs dicitur praes-  
tiores. Unus ē ex subo et ex hoc loco p; hōm est ex cap. 23. p. 1.  
Alter ex modo cognitionis accommodato ad unāquāq; scien- de demonstratione  
tiam: qualiscūq; n. scientia sit qua comparant, si  
unq; subo p; hōm est et p;fectius, illa ratione subo  
dicitur alteri praestare: At q; subo reliqua nō sim pa-  
ria, aīa q; ratione unāq; p; hōm et ea sit praes-  
tia qua p; hōm est. veluti Astrologia si subo spe-  
tes praestet geometria: at si modū cognitionis cōsi-  
deres, longe videbit Geometria aīcedere Astrologia.  
Item qualiscūq; scientia sit, cuius modus cognitionis p; hōm  
fatiōr est, ea in comparatione ad alia huc nōne  
erit p;fectior. Et aut una scientia praestare al-  
teri q; modū cognitionis, vel q; cōsiderat eas, eorūq;  
rum qua in alia scientia tū p; hōm quod sit:  
vel q; unq; cognitio magis agat ad simplicium p; hōm  
cipiorū intelligētiā, quā alteri cognitio. Quōto n.  
magis intelligibilia sum ea qua docet aliqua scien-  
tia tūto à mō et iudicio sensum et quib; ortur  
increduludo et varietas rerū, magis abstracta et dis-  
iuncta esse dicitur. Docet q; Ar. utraq; ratione merito  
inter p;mas et excellētissimas et dignissimas posse nu-