

# A análise institucional do discurso como analítica da subjetividade

Marlene Guirado

I  
IMPRESSA DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA  
COIMBRA UNIVERSITY PRESS  
U

  
ANNA BLUME

# A análise institucional do discurso como analítica da subjetividade



# A análise institucional do discurso como analítica da subjetividade

Marlene Guirado



COEDIÇÃO

Imprensa da Universidade de Coimbra

URL: [http://www.uc.pt/imprensa\\_uc](http://www.uc.pt/imprensa_uc)

ANNABLUME editora . comunicação

[www.annablume.com.br](http://www.annablume.com.br)

PROJETO E PRODUÇÃO

Coletivo Gráfico Annablume

CAPA

Carlos Clémen

IMPRESSÃO E ACABAMENTO

Coimbra Editora

ISBN

978-989-26-0246-2 (IUC)

978-85-391-0127-6 (Annablume)

DEPOSITO LEGAL

350531/12

© OUTUBRO 2012

ANNABLUME

IMPRESA DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Para Luisa,  
minha sobrinha



# Agradeço

A meus amigos que sempre torceram por mim.

A meus alunos e orientandos que sempre me instigaram a conhecer.

A meus clientes com quem, na clínica e para muito além dos livros, aprendi psicanálise e análise de discurso.

Às pessoas com quem trabalhei, desde a creche S. Cesário até minhas mais recentes experiências institucionais, e que construíram comigo, mesmo sem o saber diretamente, a psicologia que hoje posso fazer e ensinar.

Ao Instituto de Psicologia da USP, instituição em que pude construir uma docência livre.

Aos examinadores da Banca do Concurso de Livre-Docência — Dominique Maingueneau, José Leon Crochik, Luiz Antônio Nogueira Martins, Maria Inês Assumpção Fernandes e Sérgio Adorno- pelo privilégio da discussão de meu percurso intelectual e profissional por ocasião da defesa, pela confiança que me fizeram sentir nesse trabalho de pensar nas fronteiras e, sobretudo, pelo carinho que demonstraram em momento tão significativo.

À Nanei Biihrer e ao Arpad Moinar, estimados e incansáveis amigos, que fizeram a formatação, impressão e encadernação, ainda do texto da tese de Livre Docência; uma verdadeira mágica de materialização do que me parecia ter um destino virtual irreversível.

À Luisa, minha querida, pelo indizível de sua presença em minha vida.

À minha mãe, por sua coragem e sabedoria. Em memória.



# Sumário

Préface por Dominique Maingueneau.....	13
Prefácio de Dominique Maingueneau (Tradução) .....	17
Apresentação por Sérgio Adorno.....	21
Apresentação pela autora.....	25
Introdução	
O DISCURSO LIVRE-DOCENTE - Contexto, Acaso, História ...	27
Capítulo I	
PSICOLOGIA INSTITUCIONAL - O exercício da psicologia como instituição.....	37
1. Psicologia: Intenção e Extensão.....	37
2. Psicologia Institucional de Bleger como Intervenção Psicanalítica.....	39
3. A Análise Institucional de Lapassade como Intervenção Política.....	40
4. O Exercício da Psicologia como Instituição.....	43
5. O Campo Conceituai dessa Nova Proposta.....	45
6. A Proposta.....	48
7. Diálogos com a Experiência e Outros Discursos.....	53
Capítulo II	
MICHEL FOUCAULT - Uma estratégia conceituai.....	57
1. A Ordem do Discurso de Foucault; Tempos e Movimentos.....	59

2. Relações entre Poder, Discurso, Instituição e Sujeito.....	69
3. “Pensar o Poder sem o Rei e o Sexo sem a Lei”.....	72
4. Fechando o Foco sobre o Sujeito.....	91

### Capítulo III

MAINGUENEAU — Por uma análise pragmática do discurso ...	93
1. Quem é Dominique Maingueneau?.....	93
2. Em que Contexto se Constitui a Análise do Discurso de Maingueneau?.....	95
3. Discurso, Enunciação e Pragmática.....	99
4. Gênero Discursivo e Cena Enunciativa.....	105

### Capítulo IV

FREUD - Um discurso aberto.....	113
1. A Psicanálise e a Invenção do Psicológico.....	114
2. Do Inconsciente do Sonho (e) de Narciso à Morte (do) Inconsciente.....	119
3. Os Destinos da Análise.....	122
4. Escritos Técnicos: O Discurso que Marca a Psicanálise como Instituição.....	124

### Capítulo V

A ANÁLISE INSTITUCIONAL DO DISCURSO.....	129
1. A Aventura da Delimitação de um Campo: O Específico na Interface.....	131
1.1 Fazemos a Psicologia!.....	134
2. No Limite de Pensar com Foucault, o Sujeito-Dobradilha .....	135
3. A Transferência e a Dimensão Psicanalítica desta Analítica da Subjetividade.....	141
3.1 Na Sombra do Discurso da Psicanálise, o Conceito de Transferência.....	143
4. Da Interpretação à Análise ou dos Modos de Produção de Sentidos.....	159
4.1 Entre Ratos e Lobos, Dora e Freud.....	161
4.2 Freud e a Hermenêutica Moderna segundo Foucault.....	178
4.3 Da Hermenêutica à Pragmática.....	182
4.4 Análise e Interpretação.....	184

5. O Exercício Profissional da Psicologia como Instituição.....	186
5.1 A Clínica Redesenhada à Sombra do Discurso.....	187
5.2 A Clínica “Extra-Muros”: Mais que Sempre faz Sentido a Pragmática.....	191
5.3 Pesquisa: A Subjetividade e o Contexto no Texto da Entrevista.....	195
5.4 Para Além dos Consultórios e das Pesquisas.....	203
 Posfácio	
HISTÓRIA SEM FIM.....	215
 Referências.....	217



# Préface

Quand on est spécialiste de linguistique, il n'est pas courant d'être invité à préfacier un ouvrage de psychologie. La chose est cependant moins inhabituelle s'il s'agit d'un livre qui relève des problématiques qui intéressent directement la linguistique, ainsi l'étude de l'acquisition du langage ou les processus de catégorisation. Mais dans cet ouvrage de M. Guirado ce n'est pas le linguiste du système de la langue qui est impliqué : c'est le linguiste du discours, de l'action qui s'exerce à travers la langue dans des situations définies institutionnellement.

Même pour un analyste du discours qui s'inscrit dans l'espace francophone, la démarche que suit M. Guirado apparaît originale. Les relations l'analyse du discours française avec la psychanalyse sont en quelque sorte de fondation. Dès les années 1960, certains de ses courants ont établi des liens étroits avec la psychanalyse lacanienne, en érigeant la démarche psychanalytique en modèle plus ou moins explicite de l'entreprise d'analyse du discours : dans leur perspective la double valeur du terme « analyse » (psychanalyse et méthode de décomposition) prenait toute sa force. C'est chez M. Pêcheux que cette tendance a été la plus forte, puis chez J. Authier-Revuz, qui s'appuie sur Pêcheux pour développer une problématique de « l'hétérogénéité constitutive » du Sujet de l'énonciation. M. Pêcheux a fait sa carrière de chercheur dans un laboratoire de psychologie sociale, mais sa démarche est à l'opposé de celle de M. Guirado : son analyse du discours fortement marquée par la psychanalyse était une entreprise d'inspiration marxiste destinée à saper les fondements de la psychologie sociale dominante, jugée « idéaliste ». Chez M. Guirado, en revanche, l'analyse du discours ne s'oppose pas à la

psychologie sociale, elle la complexifie. Ici la référence à M. Foucault joue un rôle important, plus précisément à fauteur de l'Archéologie du savoir et de l'Ordre du discours.

Au lieu de replier la clinique sur l'intériorité d'une conscience, la démarche de M. Guirado associe en effet analyse du discours, psychanalyse et institution. Ce que manifeste de manière exemplaire le label « analyse institutionnelle du discours » comme « analytique de la subjectivité ». Ici les mots comptent : « análise do discurso como analitica da subjectividade » ne nous ramène pas à la problématique freudo-maxiste des années 1960-1970 : l'insertion de l'adjectif « institutionnel » entre « analyse » et « discours » vient rompre le face-à-face de deux subjectivités - l'analyste et l'analysant. De cette façon, M. Guirado opère une série de déplacements qui résultent de son double parcours de psychologue institutionnelle et de psychanalyste.

Une telle démarche apparaît comme ce que l'auteur nomme très justement une « aventure ». En général, dans le monde du savoir on s'accommode des partages institutionnels : les psychologues de laboratoires ignorent les cliniciens, les psychologues sociaux se désintéressent de la thérapie, etc. Et il en ainsi dans tous les champs de savoir : la connaissance est disciplinaire. Mais le paradoxe est que toute recherche véritable se doit de mettre en cause ces partages de territoire, refusant de les considérer comme naturels. C'est ce qui donne tout son sens à la démarche de M. Guirado : on peut discuter à loisir du détail de son argumentation, mais force est de reconnaître qu'elle opère à la jointure : là où le Sujet et l'institution s'enveloppent réciproquement.

Dans ces conditions, le recours à l'analyse du discours, du moins d'une analyse du discours inspirée des tendances francophones, n'est pas surprenant. A la différence des courants dominants de l'analyse du discours américaine, elles placent en effet au centre de leur réflexion la question de la subjectivité. La problématique de l'énonciation se révèle ici cruciale. On sait que le terme « énonciateur » ne se traduit pas en anglais, où l'on utilise uniformément « speaker » là où les langues romanes distinguent « locuteur » et « énonciateur ». L'énonciateur n'est ni un individu parlant en chair et en os ni un élément de la langue (le pronom « je »), c'est cette instance quelque peu fantomatique qui soutient

la parole mais n'existe qu'à travers elle. Cet énonciateur est en outre lu i-même pris dans une « polyphonie » essentielle : dans on énonciation il met en relation des « voix », des « points de vue », il apparaît comme un carrefour, et non comme une origine. A un niveau supérieur, celui du texte, de l'ensemble d'une interaction thérapeutique, par exemple, l'énonciateur advient à travers une pratique institutionnellement réglée, un genre de discours qui définit l'ensemble des paramètres qui le rendent légitime. L'institution joue ici sur deux plans : il y a ces institutions auxquelles ont affaire le sociologue ou le psychologue social, mais il y a aussi ces « institutions discursives », les genres de discours, qui sont à la fois la condition et le produit des institutions dans lesquelles s'inscrivent les pratiques thérapeutiques.

La psychanalyse se définit et se revendique comme une thérapie dont le moyen et le lieu est la parole. Les praticiens entendent communément par là ce qui se dit pendant la séance entre le patient et l'analyste. Mais s'il se révèle que cette parole est en fait discours et que ce discours est lui-même dépendant d'autres discours, et que tout cela est toujours institution, cette parole perd de son évidence. A l'opacité du langage que gèrent subtilement les analystes s'en ajoute une autre, celle du discours, qui excède la seule relation entre deux subjectivités. C'est à cela que la perspective de M. Guirado permet de réfléchir. Et ce n'est pas une mince affaire.

Autant dire que tout est ici affaire de frontières : frontière entre la psychologie et d'autres domaines de connaissance, frontière entre le Sujet souffrant auquel a affaire la clinique et le sujet d'énonciation, frontière entre la psychologie institutionnelle et la psychanalyse, frontière entre l'institution et la parole comme institution... Rien d'étonnant si dès 1995 dans son livre *Psicanálise e Análise do Discurso* Marlene Guirado a développé une théorie do « sujeito-dobradiça » : l'ouvrage qu'elle présente aujourd'hui constitue l'aboutissement d'une entreprise qui vise à établir des dobradiças, à rétablir des communications : « o hábito de pensar e produzir na fronteira », pour reprendre ses termes.

Dominique Maingueneau  
Mai/2010



## Prefácio de Dominique Maingueneau (Tradução)

Quando se é linguista, não é frequente ser convidado a prefaciar uma obra de psicologia. A coisa é mais habitual quando se trata de um livro que levanta problemáticas que interessam diretamente à linguística, assim como o estudo da aquisição da linguagem ou os processos de categorização. Nesta obra de M. GUIRADO, porém, não é o linguista do sistema da língua que está implicado: é o linguista do discurso, da ação que se exerce através da língua em situações definidas institucionalmente.

Mesmo para um analista do discurso que se inscreve no espaço francófono, o caminho que segue M. GUIRADO mostra-se original.

As relações da análise do discurso francesa com a psicanálise são, de algum modo, de fundação. Desde os anos 1960, algumas de suas correntes estabeleceram laços estreitos com a psicanálise lacaniana, erigindo o caminho psicanalítico como modelo mais ou menos explícito do empreendimento da análise do discurso: nessa perspectiva, o duplo valor do termo “análise” (psicanálise e método de decomposição) ganhava força. Foi com M. Pêcheux que tal tendência se tornou mais forte; depois, com J. Authier-Revuz, que se apoia em Pêcheux para desenvolver uma problemática de “heterogeneidade constitutiva” do sujeito da enunciação.

Apesar de sua carreira de pesquisador ter sido em psicologia social, M. Pêcheux a fez num caminho oposto ao de M. GUIRADO: a análise do discurso fortemente marcada pela psicanálise era, pelo linguista, um empreendimento de inspiração marxista destinada a minar os fundamentos da psicologia social dominante, julgada “idealista”. Em M. GUIRADO, pelo contrário, a análise do discurso não se opõe à psicologia social, ela a torna complexa. Aqui, a referência

a M. Foucault, mais precisamente ao autor de *L'archéologie du savoir* e de *L'ordre du discours*, cumpre um papel importante.

Em vez de recolocar a clínica sobre a interioridade de uma consciência, a perspectiva de M. GUIRADO associa, de fato, análise do discurso, psicanálise e instituição. O que manifesta de maneira exemplar a marca “análise institucional do discurso” como “analítica da subjetividade”. Aqui, as palavras contam: “análise do discurso como analítica da subjetividade” não nos traz de volta à problemática freudomarxista dos anos 1960-1970: a inserção do adjetivo “institucional<sup>5</sup> entre “análise” e “discurso” vem romper o face-a-face de duas subjetividades - o analista e o paciente. Deste modo, M. GUIRADO opera uma série de deslocamentos que resultam de seu duplo percurso de psicóloga institucional e de psicanalista.

Tal caminho aparece como o que a autora nomeia, com justa razão, uma “aventura”. Em geral, no mundo do saber costumam-se acomodar divisões institucionais: os psicólogos de laboratórios ignoram os clínicos, os psicólogos sociais se desinteressam da terapia, etc. E é assim em todos os campos de saber: o conhecimento é disciplinar. Mas o paradoxo é que toda pesquisa verdadeira deve questionar essas divisões de território, recusando considerá-las como naturais. E isso que dá todo o sentido à proposta de M. GUIRADO: podem-se discutir à vontade os detalhes de sua argumentação, mas tem que se reconhecer que ela opera a articulação, lá onde sujeito e instituição implicam-se reciprocamente.

Nessas condições, o recurso à análise do discurso, ao menos de uma análise do discurso inspirada nas tendências francófonas, não surpreende. À diferença das correntes dominantes da análise do discurso americana, elas colocam no centro de sua reflexão, com efeito, a questão da subjetividade. A problemática da enunciação se revela, então, crucial. Sabe-se que o termo “enunciador” não se traduz em inglês: usa-se uniformemente “speaker” onde as línguas romanas distinguem “locutor” e “enunciador”. O enunciador não é nem indivíduo falante em carne e osso nem um elemento da língua (o pronome *etí*). Ele é essa instância um pouco fantasmática que sustenta a fala, mas que não existe se não através dela. Esse enunciador está, além disso, tomado por ele mesmo, numa “polifonia” essencial: em sua enunciação, põe em relação “vozes”, “pontos de vista”, e, nisso, aparece como cruzamento, e não como origem. Em um nível superior,

aquele do texto ou do conjunto de uma interação terapêutica, por exemplo, o enunciador advém de uma prática institucional regulada, um gênero de discurso que define o conjunto dos parâmetros que o tornam legítimo. A instituição atua aqui em dois planos: há instituições que são assunto do sociólogo ou do psicólogo social, mas há também “instituições discursivas”, os gêneros de discurso, que são ao mesmo tempo a condição e o produto das instituições em que se inscrevem as práticas terapêuticas.

A psicanálise se define e se reivindica como uma terapia cujo meio e lugar é a fala. Os práticos entendem isso, geralmente, como o que foi dito durante a sessão entre o paciente e o analista. Mas ao se considerar essa fala como um discurso, esse discurso como dependente de outros discursos, e tudo isso como sendo uma instituição, essa fala perde sua evidência. Acrescenta-se à opacidade da linguagem de que tratam os analistas, uma outra: aquela do discurso, que excede à relação entre duas subjetividades. É sobre isso que a perspectiva de M. GUIRADO nos leva a refletir. E não é um assunto fácil.

Vale dizer que tudo é, aqui, assunto de fronteiras: fronteira entre psicologia e outros domínios do conhecimento, fronteira entre o sujeito-paciente que é assunto da clínica e o sujeito da enunciação, fronteira entre a psicologia institucional e a psicanálise, fronteira entre instituição e a fala como instituição... Nenhum espanto se considerarmos que, desde 1995, em seu livro *Psicanálise e Análise do Discurso*, Marlene Guirado desenvolveu o conceito de “sujeito-dobradiça”. A obra que ela apresenta hoje constitui o resultado de um trabalho que visa a estabelecer dobradiças, a restabelecer comunicações: “o hábito de pensar e produzir na fronteira”, para retomar seus termos.

Dominique Maingueneau  
Maio de 2010.

Traduzido por  
Manisa Sal ambote Clavert



# Apresentação

## A política do conhecimento

“Foucault, la psychanalyse ne l'a jamais passionné” (Maurice Blanchot).<sup>1</sup>

Este livro trata da política do conhecimento. Está centrado nas relações entre discurso científico e práticas institucionais, entre saber e poder. Mais precisamente, tem como foco a análise institucional de discurso, seja como método de investigação no campo da psicologia, seja como prática de intervenção psicanalítica. Trata-se, aqui, de um objeto constituído de modo transversal. Centrado na psicologia, esse método é atravessado por suas interfaces com a sociologia das instituições, com a análise linguística e pragmática dos discursos, com a crítica foucaultiana do poder e com as tradições psicanalíticas que reportam a Freud.

O texto nasce de inquietações acadêmicas de quem está no cruzamento de, ao menos, três fronteiras, certamente interconectadas, mas nem por isso indistintas: a investigação científica, o ensino e a prática profissional.

Cada uma delas tem suas regras formais. A investigação voltada para a universalidade e para a descoberta da verdade; o ensino para a formação de novos pesquisadores e profissionais; e a aplicação de conhecimentos práticos, orientados tecnicamente, para a resolução de problemas sociais ou intersubjetivos. Tudo parece muito simples. Mais do que isto, as relações parecem óbvias, necessárias, naturais e, por isso, destituídas de questionamentos.

Não é, no entanto, o que se verá ao longo deste denso texto. Nele, nada é simples, nada é dado por sua obviedade e suposta transparência. Ao contrário, é essa exigência mesma de alcançar um

<sup>1</sup> M. Blanchot. Apud Miller, Jacques-Alain. Foucault et la psychanalyse. In : *Michel Foucault philosophe*. Reencontre Internationale, Paris, 9-11, janvier, 1988. Paris : Seuil, 1989, pp. 77-82.

conhecimento verdadeiro que conduz ao questionamento e à discussão das relações entre saber e poder, entre conhecimento e militância profissional.

Nossas convenções acadêmicas ensinam que o conhecimento científico é neutro — isto é, não sujeito a determinações externas, sejam as forças do mercado, da sociedade mais ampla e ou da política. Sob esta perspectiva, fazer ciência é, de algum modo, isolar objetos como se fossem naturais per si, observá-los e analisá-los segundo rigorosas, precisas e técnicas regras do método científico, destituídas de qualquer subjetividade, “sine ira et studio”. Do mesmo modo, as mesmas convenções sugerem que ensinar é uma vocação. Depende de qualidades subjetivas do professor, de suas habilidades em transmitir saberes herdados e em reter atenção dos alunos, independentemente dos conteúdos ministrados. Por fim, é somente neste laboratório institucional que se podem formar profissionais competentes, capazes de adequar, com a maior precisão possível, meios (técnicos) e fins (profissionais), coroando as racionalidades que ligam a ciência às práticas profissionais.

Em tese, nada disso está irremediavelmente equivocado. Contudo, igualmente, todas essas relações podem ser colocadas sob suspeição quando objetos, como a psicologia, são pensados a partir de um lugar muito definido: o mundo das instituições, com suas singularidades - as das lutas pelo poder que conformam discursos e dos discursos que direcionam a produção de subjetividades assujeitadas, seja as dos investigadores científicos nos seus laboratórios, a dos docentes em suas salas de aulas, a dos profissionais em suas agências de controle ou em seus consultórios. São estas práticas que resultam em sujeitos disciplinados, tutelados, tratados, curados ou psicanalizados.

É justamente esse questionamento que alimenta o percurso intelectual deste livro. Resulta certamente das inquietações de sua autora como pesquisadora e docente universitária, mas também como profissional. Inquietações que estão inscritas desde seus estudos que se tornaram referência sobre a infância e adolescência minorizadas nas instituições de controle e contenção social, como a antiga FEBEM. Inquietações que se desdobraram em seus cursos de graduação e de pós-graduação, nos quais foi refinando conceitos e hipóteses, visitando teorias, extraindo-lhe significações que se articulam nos capítulos

enunciados. Inquietações que alcançam o domínio da prática psicanalítica, o que aguça percepções e estimula reflexões. Trata-se, portanto, de uma fluência de circunstâncias, materializadas em uma carreira acadêmico-profissional.

Nunca é demais lembrar que este livro é, em grande medida, sua tese de livre docência apresentada ao Instituto de Psicologia da USP. Teses de livre docência são o momento de uma carreira acadêmica, no qual através de exaustivas provas de resistência intelectual, é preciso paradoxalmente convencer arguidores da independência e autonomia das ideias.

Não sem razão, começa desde logo pondo em questão a neutralidade do saber psicológico. Deslocando a psicologia de um ambiente neutro para um espaço institucional politizado, o percurso que se segue caminha no sentido de articular a análise institucional dos discursos à constituição de sujeitos. Elege, nesse percurso, a analítica do poder de Foucault, a pragmática do discurso de Maingueneau e a psicanálise de Freud.

O resultado é perturbador. A psicologia não é uma ciência neutra. Está sujeita à economia dos discursos e das lutas de poder que atravessam nossas sociedades. Como tal, longe de dominar o poder, é sujeito de relações de poder. Nesse sentido, não há antítese entre conhecimento e poder, porém atração fatal. O psicólogo, esta subjetividade constituída no interior de saberes institucionais assujeitados, é o agente promotor desta política do conhecimento.

Se for assim, como é possível que a política do conhecimento seja a possibilidade mesma de fazer a própria crítica do conhecimento produzido? Como escapar desta prisão imposta pela política do conhecimento? Não há saídas possíveis? Devemos nos sujeitar resignados à implacável força do poder e à irresistível sedução dos discursos, em especial os inscritos no domínio da psicologia?

Ainda: estaria no domínio da psicanálise a resposta para essas indagações? Seria nos diálogos entre Freud e a hermenêutica de Foucault que se deveriam buscar saídas? E eu não afirmei, logo no início, que Foucault jamais se apaixonou pela psicanálise?

A resposta a indagações como essas convida o leitor ao capítulo V. Leiam e tirem suas conclusões.

Sérgio Adorno  
Maio/2010



# Apresentação da Autora

Este livro foi escrito, originalmente, como a tese de Livre-Docência que apresentei ao Instituto de Psicologia da Universidade de São Paulo, em 2009.

Trata-se de um trabalho de sustentação teórico-conceitual da análise institucional do discurso como método de pesquisa em psicologia e como estratégia de pensamento para intervenções concretas junto a outras instituições, mesmo na clínica psicanalítica.

Esse método tem se organizado em mais de vinte anos de estudos, pesquisas, e atuações com diferentes setores ou instituições sociais. Sua característica fundamental é a de fazer psicologia na fronteira com outras áreas do conhecimento.

Por recorte, entre tantos possíveis na diversidade de psicologias que se anunciam hoje como disciplinas do conhecimento e profissão, nós a aproximamos da psicanálise. Desse modo, passamos a considerar como seu objeto institucional, as relações tal como percebidas, imaginadas, pelos que as fazem, concretamente, desde o início, vida a fora.

O que assim se buscou sustentar é que, por esse recorte, a psicologia pode se produzir na interface com uma sociologia (a da análise de instituições concretas), uma linguística (a pragmática da análise do discurso francesa) e com pensamento de Michel Foucault (a que ambas se relacionam, de alguma forma).

Para tanto, da sociologia, tomamos o conceito de instituições como práticas ou relações sociais que se repetem e se legitimam, na ação mesma de seus atores; são seus efeitos de reconhecimento e desconhecimento que dão o caráter de legitimidade, de naturalidade, ao que é instituído (Guilhon Albuquerque). Da análise do discurso

francesa, tomamos os conceitos de gênero de discurso, comunidade discursiva e cena enunciativa que nos permitem pensar a linguagem como discurso e, este, como ato de fala cujo sentido só se pode apreender pelo contexto em que se produz, pelo dispositivo social que o matricia (D. Maingueneau). Finalmente, em Foucault, destacamos a concepção de discurso como ato, como instituição, que circula e que é, ao mesmo tempo, alvo de relações de poder, e que se coloca como a maquinaria de produção de saber, de verdades e de subjetividades.

Está, então, criado um campo de tensões com termos e conceitos que vão exigir um trabalho disciplinado e atento para que a nossa psicologia se faça como análise institucional do discurso. Esse, o campo desafiador de argumentos e discussões do livro.

Foram dedicados estudos aprofundados aos autores aqui nomeados, para que se demonstrasse a pertinência conceitual da referência a eles. Mais: de acordo com o momento e situação discutida, foram reapresentados, parcialmente, dois escritos de minha responsabilidade, para que se justificasse com mais consistência o método proposto.

Se esta apresentação parece dura, densa e pouco motivadora, confie o leitor que ela é e não é propaganda enganosa. Essa densidade realmente existe por parte do pensamento. Mas, a escritura, pode confiar, revela surpresas, e permite o envolvimento com o texto. Arrisque!

Marlene Guirado  
Janeiro/2010

## Introdução

# O Discurso Livre-Docente Contexto, Acaso, História

A escritura de uma tese de Livre-Docência é cercada de mitos e ritos que não a deixam cair em lugar comum. Não é apenas mais uma tese acadêmica, porque não tem orientador. Além disso, esse nome, aqui na universidade, faz supor que alguém possa adquirir uma chancela de autonomia de saber ou autonomia para ensinar. Há também os procedimentos de provas escritas, didáticas e as defesas da tese e do memorial, todos devidamente envolvidos em clima de grande expectativa da hora do espetáculo, da demonstração de brilho e saber, ou, de seu contrário (nem pensar!). Nos bastidores, há ainda um conjunto de exigências formais quanto ao figurino, ou melhor, à apresentação físico-estética do conhecimento: muitas regras que vão desde o tamanho da letra até a divisão de itens e subitens.

De certo modo driblando a vontade de uma produção discursiva ampla e irrestritamente livre como sugere o título, admitimos que este trabalho, mesmo dentro de sabidos limites, deve apresentar algo novo para a comunidade discursiva dos professores e pesquisadores universitários. Com certeza, deve ter uma marca que o diferencia dos demais, já produzidos por mim ou por outros, ainda que seja pela reapresentação, em novos arranjos, do que já se disse.

De qualquer jeito, é impossível escapar das expectativas geradas pelo contexto institucional para mais um de seus rituais. E esta, até certo ponto, não é uma exigência obrigatória para que se prossiga na carreira docente. Acaba sendo, portanto, uma iniciativa que se explica por outras razões e motivos. No meu caso, muitos anos depois da viabilidade formal de proceder à defesa de uma tese como esta, ponderei a possibilidade de fazê-lo, quando considere que os anos de ensino e pesquisa me autorizavam a organizar o que produzira,

num texto escrito, que argumentasse o que, por escritos parciais e falas quase diárias, em diferentes contextos, o pensamento sistematizara como uma modalidade de pesquisa e exercício profissional em psicologia.

A decisão de escrever impôs-se como uma demanda de esclarecimento do que a mim parecia cada vez (a cada pesquisa orientada, a cada supervisão ministrada, a cada curso oferecido) mais viável como modo de fazer psicologia. Mais sustentável. Cada vez mais, relativamente defensável.

Apresentar, agora, a leitores tão especiais, a colegas que eu tanto estimo e respeito, esse discurso que arriscou se produzir numa multiplicidade aberta de sentidos, no confronto de áreas do conhecimento, como se verá adiante, desperta em mim sentimentos distintos, tensão e ao mesmo tempo alegria. Chama para mais discussão e solicita tolerância, afirma-se e teme seus efeitos.

Optei por fazer passar as elaborações teóricas pelo fio da experiência concreta na produção do conhecimento. Às vezes, me deixava invadir pela sensação de inadequação aos cânones dos procedimentos acadêmicos e científicos por conta dessa opção. Às vezes, me convencia de que seria a forma mais simples e acertada de dizer o que, de outra forma, poderia soar um estudo correto, corretamente apresentado, sem mais. As aulas, tanto na graduação quanto na pós-graduação, me ensinaram que tem que se ter humildade para explicar as coisas difíceis que se sabe ou se julga saber. Nesses ambientes acadêmicos, o discurso da experiência concreta (a de pensar, que seja!) corre o risco de ser desvalorizado: ele não é citatório e pode não ser “excitatório” (nem para o enunciador, nem para o co-enunciador). Apesar de tudo, ou por tudo, arrisquei mais uma vez: escrever como sujeito da ação de pensar em voz alta, com outros, numa relação que se fazia viva no ato mesmo de conhecer.

O resultado foi e tem sido até agora, quando terminada a escritura da tese e que escrevo esta sua introdução, o de continuar pensando e formulando outras relações, gerando novas tensões e aberturas de caminhos para outras afirmações e contestações.

Os capítulos da tese seguem uma ordem heterodoxa.

O primeiro deles, comecei a escrevê-lo em 2007, como um texto a ser trabalhado em sala de aula, a pedido de uma orientanda, muito querida, que acabara de doutorar-se e que exercia função docente na

UFPR, Luciana Valore. Terminei-o, no mesmo ano, para que fosse estudado e discutido com uma turma não menos querida da graduação da USP, a turma de 2004. Trata-se de um texto sobre Psicologia Institucional que avança, e muito, em relação ao que publicara num livro de mesmo nome, em 1987 (GUIRADO, 1987/2004). A bem da verdade, ele poderia abrir ou fechar esta Tese de Livre-Docência, porque reúne os principais argumentos em favor de se considerar a psicologia como instituição do conhecimento e da prática profissional, e a Psicologia Institucional como método e não, como mais uma área de exercício da profissão. E, como se poderá constatar, sob a nomeação de Análise Institucional do Discurso, essa é a tese aqui defendida.

Pode parecer estranho começar uma tese pelo ponto a que se chegou com o pensamento e com as ideias. Nesse caso, vale tentar esclarecer. Esse ponto não é um final de trajetórias e, sim, um modo sempre instavelmente certo ou incertamente estável de organizá-las e/ou apresentá-las. Dessa forma, presta-se bem a constar como termo inicial ou derradeiro dos argumentos em pauta. Posto no começo, no entanto, fica declarada a intenção de oferecer ao interlocutor o traçado, em sua melhor forma, do caminho percorrido até que algumas afirmações pudessem ser feitas; ao mesmo tempo sugere-se o compromisso de demonstrar que tal caminho e tais afirmações “fazem sentido” e que podem, em algum nível, ser creditados.

Nesse sentido, ter como ponto de partida um possível ponto de chegada é a ocasião para um convite sincero ao leitor: que ele ocupe o assento de um interlocutor que, também estrategicamente, se posicione no campo da proposta e a discuta. E como se disséssemos: “aí está o mapa conceituai, aí está a proposta de uma estratégia para pensar a psicologia, na pesquisa e nas intervenções profissionais: pode-se dizer que é minimamente sustentável trabalhar nesse recorte?; justifica-se trabalhar com Foucault a psicologia e a psicanálise (ainda que isto pareça “irritar”, em alguns momentos, o discurso desse autor, e muito provavelmente o dos próprios psicanalistas)?; dispõem-se, nesse mapa, as regiões de confronto e as de articulações possíveis?; expõem-se as argumentações necessariamente constitutivas de uma tese como a que nos propomos ora produzir?” Ou seja, começar pelo fim, nesse caso, é uma forma de continuar pensando e produzindo discursos.

Ao escrever essas frases, começo a pensar nas recomendações todas que me “vejo” fazendo e que “ouço” meus mestres fazerem, quando

alguém, assim à vontade, como pareço estar, refere-se ao ato de pensar e produzir discursos. Mas se assim falo é que já me acostumei a relativizar esses atos “criadores”: já aprendi e sinceramente reconheço que as autorias não são criações livres e desenraizadas, e que o discurso é controlado por procedimentos de exclusão, separação, classificação falso/verdadeiro; que o discurso é controlado pelos procedimentos de sua produção e de sua circulação; controlado em sua dimensão de casualidade, acontecimento (FOUCAULT, 1971/1996). Assim, chego até a empregar com certa folga, o termo autor, pois não o emprego como ponto de origem de idéias, sem contexto e sem origem.

As vozes que “ouço” e as cenas que “vejo” têm identificação imediata: mais ou menos diretamente, como o leitor já deve ter notado, elas se alinham ao pensamento de Foucault. Esse autor adverte para os riscos de uma mistificação do conhecimento como verdade revelada e não como um discurso que segue certas regras e guarda todas as marcas dos procedimentos e contexto de sua produção; um discurso que, ao invés de inovador, costuma não passar de uma ou inúmeras repetições de um discurso primeiro, ou do mesmo, e assim por diante, como trabalharemos extensamente no capítulo II.

Como encarar as considerações e princípios, enfrentando com eles, a tarefa de escrever uma tese de livre-docência que trata inclusive de um autor que diz que os trabalhos acadêmicos ou científicos temem a terrível materialidade do discurso e que o restringem por meio de procedimentos, fazendo-os chegar ao resultado que cabe nos trilhos do discurso do método? Tarefa efetivamente difícil. Mas desafiadora. Talvez valesse a pena, tendo em mente os perigos, arriscar levar ao limite este pensar com Foucault, desde o momento da propositura do escopo de uma tese como esta.

É que o discurso de Foucault é da ordem da filosofia e resiste quando instado a pensar ações e situações particulares. No entanto, somos nós que, na qualidade de atores, fazemos concretamente as práticas discursivas, os controles do acaso, do acontecimento; nós, na qualidade de agentes numa prática acadêmica, exercemos a vontade de verdade, a pertença às sociedades discursivas, os rituais. Enfim, nós protagonizamos o acontecimento discursivo concreto, em que atos incorpóreos matizam a materialidade da história e das histórias particulares.

E, para que nosso texto não recaia no efeito de se tornar uma mera cadeia de significantes ou um comentário que nada mais faz acontecer, senão a repetição inumerável das idéias de um respeitável autor, ainda que intencionalmente, vamos à cena e aos personagens de uma dessas histórias particulares, dessas situações concretas.

Trata-se, no momento, do percurso de formulação de certas idéias, que aponta para as condições de possibilidade de um discurso demonstrar o desaparecimento do autor/criador e denunciar o princípio de uma autoria enraizada em procedimentos institucionais determinados. Aponta, ainda, para o ponto de dispersão da originalidade, da continuidade e do sujeito fundador (do ato, do acontecimento, da história). E, ao mesmo tempo, ressalta a imprevisibilidade e a multiplicidade aberta que é o discurso. Ressalta o acaso como insuspeito e paradoxal organizador de regularidades discursivas. Tudo, no caminho de ainda sustentar a possibilidade de um discurso livre-docente que, enraizado e produzido por procedimentos reconhecidos em instituições universitárias, pode respirar os ares da casualidade na sua constituição. Veremos porque e como.

Estudante da USP na década de setenta, ocupava eu o lugar de uma, até certo ponto, contrariada aprendiz de psicologia porque, desenvolvia um trabalho político fora da universidade, junto a comunidades populares, em tempos de guerra com o governo de ditadura militar.<sup>1</sup> Como que por exigência desse “ofício duplo” de clientela institucional numa organização da educação e agente, também institucional, de movimentos populares até certo ponto clandestinos, lia e creditava os princípios e metas do marxismo-leninismo. A monitoria da disciplina de Psicologia Escolar, ensinada pela professora Maria Helena Patto, era a ocasião de organizar em torno da escola e da relação professor-aluno o enfoque marxista e as experiências de trabalho com a população, como um “intelectual orgânico”, no dizer de Gramsci. Antes disso, numa das aulas inaugurais do primeiro ano, encantei-me com a possibilidade de, entre laboratórios e ratos, ou melhor, à margem deles, ouvir um discurso

<sup>1</sup> Não se preocupe o leitor com o “tom memorial”. É que, por um atalho, buscaremos iluminar com as pontuações na história dessa contrariada aprendiz, o que chamamos de acaso como dimensão do discurso, em pleno acontecer institucional.

que ressoava aquele dos trabalhos políticos. Ao seu modo, a professora Eclea Bosi afirmou com ritualística e mágica autoridade: “As condições económicas são sempre determinantes do que ocorre na sociedade.” Júbilo imediato e secreto, talvez pela repetição de um pensamento conhecido, em um contexto ainda desconhecido, para mim; talvez pela impossibilidade de compartilhar a familiaridade com ele, em função de implicações também políticas. Novamente, minha inserção dupla ecoava, dando créditos às palavras do outro grande mestre - Marx.

Os cinco anos de curso e as alterações de rumo dos trabalhos sociais e das políticas governamentais investem (“revestem por dentro”, literalmente) outras percepções, outros entendimentos, sobre a psicologia, sobre as diferenças económicas, bem como sobre os determinantes e os efeitos de uma e de outras. Nada disso, entretanto, parecia se organizar no plano do pensamento, até que um texto indicado pela mesma Professora Eclea, já no curso de pós-graduação, coloca em palavras a tendência do pensar. Tratava-se do capítulo de um livro de Von Martin sobre nascimento do homem burguês e seu representante, o empresário, como símbolo do universo capitalista (VON MARTIN, 1932/1966).

Parecia iluminar-se, na análise desse autor, um outro foco nos caminhos de constituição do capitalismo: pelo ângulo da cultura, colocavam-se outras e novas formas de entender os processos nesse modo de produção. Lembro-me bem da pergunta que me fiz, naquele momento: “afinal, o que move o quê?; a infra-estrutura económica ou a super-estrutura ideológico-política?” Logo me convenci de que se tratava de pensar as relações entre um e outro planos, como articuladas, como se implicando mutua e inalienavelmente. Confesso que me sentia um pouco à margem do discurso dominante de esquerda que ainda professava. Mas, segui notando que Von Martin apontava para a maneira pela qual, em diversas esferas da produção cultural, processavam-se mudanças de eixo (na economia, nas ciências, nas artes), de tal forma que as produções passavam a girar em torno, não mais de Deus e seus ditames, mas, em torno do homem, da própria economia e da ciência moderna e seus parâmetros, para dizer do mundo.

Estava aí, a meu ver, a reviravolta do pensamento que a leitura operara: produções regionais do saber respondem pelo perfil de uma

época; sem que se dispensem as explicações, aliás, sempre legitimadas, do plano macroscópico. Assim o Homem-Empresário se tornaria símbolo de um tempo e da produção.

Não tardou a se confirmar a possibilidade de ler, no curso de pós-graduação, mais um texto e um autor que, na contramão das leituras estritamente psicológicas e daquelas sociológicas, também tratava de questões sociais não estritamente apoiado nos termos do discurso marxista (classe social, infra e super-estrutura, mais-valia, relações de expropriação e exploração no trabalho, modo de produção, propriedade privada dos meios de produção, burguesia, proletariado e assim por diante). Parecia que outras palavras inauguravam e firmavam outro modo de pensar: aquele que procedia a estudos de instituições como um recorte possível nos estudos sociais. Novamente uma professora do departamento de Psicologia Social portava a boa-nova: Syvia Leser de Melo. O autor era nada mais nada menos que Phillipe Ariés, historiador de quem muito se ouviria falar e que muito se viria a ler, na década de 1980. O livro: *História Social da Criança e da Família* (ARIÉS, 1978). Nele, um achado impagável: para além da preciosa apresentação feita por Althusser sobre o lugar da educação em relação à ideologia no modo de produção capitalista, Ariés fazia entender como que um determinado “sentimento de infância” se estabelece socialmente, na dependência do lugar que a criança ocupa na família, por longos períodos de tempo, da época medieval à moderna; como a educação escolar surge em resposta a novas necessidades sociais de lidar com esse período da vida (e novas respostas a outras instituições como a educação do clero); e, por conseguinte, como a concepção de disciplina se molda nesse outro cenário, que passa a dividir por faixas etárias, por grau de escolaridade e por tipo de conhecimento, os espaços e os tempos do cotidiano escolar; a infância como uma fase a vida, ganha existência social e a psicologia se firma como seu conhecimento científico.

Ainda na Universidade, na qualidade de aluna de pós-graduação e docente, e movida por um interesse profissional, em especial pelas instituições e políticas oficiais de promoção social e saúde, quando da leitura de M. Foucault, as idéias ganhavam alguma ordem, ou melhor, definiam a ordem do discurso que se mostrava mais estável; uma ordem que se diferenciava com mais clareza das categorias marxistas como ocasião de análise, nas práticas em que eu viesse a

ocupar o lugar de agente ou de cliente; uma ordem do discurso que, de Von Martin e sua figura do homem-empresário até Foucault e a nau dos insensatos, deu consistência e atribuiu sentidos à Psicologia Institucional e à Análise Institucional do Discurso de que se trata nesta tese.

Se construimos até aqui uma cena assim tão particular, é que tínhamos em vista colocar em discussão as condições de um discurso-atto-dispositivo que produz, como resistência e na casualidade, além de comentários, organizações de sentidos que positivam, de um lado, aspectos institucionais e de outro, o imprevisível efeito de singularidade, sempre enraizada no movimento mesmo do discurso. Acaso, história e contexto implicando-se mutuamente na produção do conhecimento. Nossa protagonista, uma bem intencionada estudante como que reverte a expectativa habitual de ler mais um texto como cumprimento de exigência da disciplina que cursava. Com isso, em ato, desprega-se, provavelmente, dos objetivos específicos dessa disciplina, seguindo “carreira-solo”, nas questões que colocava a si própria naquela e em outras inserções institucionais. Assim, na previsibilidade das práticas discursivas instituídas, a resistência pode ser essa figura do acaso, no ato discursivo. Sem consciência e sem revolta, do interior do exercício de um lugar institucional-discursivo, pode-se não fazer aquela incontável repetição do discurso. Mais imprevisíveis, ainda, eram as outras situações, facultadas pelos próprios rituais sacramentados do ensino/contexto universitário, em que nossa honesta protagonista, mais vez, “distrai-se” das expectativas, ou melhor, a elas responde numa resistência que, mesmo contrariada no contexto imediato (afinal, tornou-se doutora em psicologia), moveu-se, de certo modo, para fora das fronteiras do discurso então dominante.

O fato de ter colocado em cena o que a memória resgata do caminho de um personagem que tem existência concreta, a própria autora da presente tese, pode disparar vários entendimentos a respeito do que, afinal, se pretende demonstrar. Pode, por exemplo, dar foco predominantemente aos aspectos de singularidade e, até certo ponto, de ação de uma pessoa no contexto. Mas, pode também chamar a atenção (e era essa a intenção primeira da escritura) para o matriciamento dessa singularidade no contexto discursivo/institucional. Mais: pode apontar para os aspectos produtivos; ou, como diria Lapassade, para a dimensão instituinte de toda prática institucional.

Costuma-se dizer que se pensa ao modo foucaultiano, e com a crítica geral da ideologia e da política, quando se apontam, os aspectos repressivos e instituídos das instituições e das relações de poder. No entanto, é justamente Foucault quem insiste em afirmar que as relações de poder são produtivas e repressivas (e isso terá efeitos surpreendentes na sequência de suas análises); sendo a resistência à ação de um sobre o outro, a possibilidade de re-orientação das forças. E, exercer a resistência não será, então, agir em função da ocupação de “brechas”, como se estas fossem disruptivas do *modus operandi* das instituições; como se a “brecha” tivesse uma “natureza” diferente da do discurso e do contexto institucional; como se a ação por “brechas” fosse uma prática privilegiada, porque implicaria uma consciência do agente acima da ideologia dos demais, ou da prática institucional como um todo (práxis). As reorientações, as mudanças de rota, são constitutivas das práticas discursivas; não exigem uma consciência acima da comum, nem uma intencionalidade subjetiva de mover tais alterações. Isto porque o jogo de forças das relações de poder exige, para seu exercício, a resistência. Quando nosso autor fala do acaso ou casualidade, como característica do discurso, é a isso que se refere. O acaso é constitutivo do discurso. O arranjo que então se formula não é nem mais e nem menos nobre; é simplesmente discurso-ato-dispositivo.

Desse modo, nossa personagem é sujeito em sua ação e seu percurso. Sujeito inevitavelmente sujeito no jogo de forças, na relação de poder, das práticas institucionais discursivas.

Há algumas páginas, anunciamos que os capítulos desta Tese de Livre-Docência seguiriam uma ordem de apresentação heterodoxa. Só não avisamos que a própria apresentação seria heterodoxa... Dissemos o que abordaria o primeiro deles e, na intenção de justificar a escolha de posicioná-lo no início do trabalho, fizemos mais que isso; justificamos, latinamente investidos da estratégia de pensamento que pretendemos aqui sustentar, um certo modo de colocação das idéias, um certo modo de organizá-las; fizemos considerações sobre as possibilidades de o discurso arriscar-se livre-docente, apesar do e em meio ao dispositivo institucional que lhe atribui condição de existência e de aprovação.

Ora, cabe agora retornar ao curso daquela apresentação inicial.

Nos capítulos que se seguem, trabalharemos, por autor e até onde for possível, as contribuições para pensar a psicologia na fronteira

com outras áreas do conhecimento. Partiremos da delimitação das diferenças de método e objeto, para poder proceder a articulações ainda que pontuais e extensões rigorosamente contextualizadas de conceitos.

Iniciaremos com M. Foucault (cap. II); em seguida, trabalharemos as idéias de D. Maingueneau (cap. III). Mas, esses estudos farão sentido se pudermos considerar também a psicanálise de Freud, acima de tudo porque é ela que atribui à psicologia, a partir de um determinado momento, na história dessa disciplina, um novo estatuto como forma de conhecimento, como discurso (cap. IV). Tudo para, ao final, configurar um objeto institucional, um âmbito de ação e um alcance às práticas psicológicas e, no rebote, às psicanalíticas. Assim, se poderá demonstrar o modo como uma análise institucional do discurso produz uma psicologia; circunscreve uma forma de fazê-la, na medida em que delimita as condições e os procedimentos de sua produção (cap. V).

E estamos, novamente, numa ordem discursiva determinada. O que não poderia deixar de acontecer...

# Capítulo I

## Psicologia Institucional O exercício da psicologia como instituição

Parece infundável a tarefa a que me propus: demonstrar a viabilidade de pensar a psicologia como instituição e daí derivar a ideia de que onde e como quer que se a exerça, estaremos de algum modo reafirmando esse seu caráter; estaremos produzindo e/ou reproduzindo uma prática, um conjunto de relações, que reconhecemos legítima e naturalmente ser... psicologia.

### 1. Psicologia: intenção e extensão

Há aproximadamente três décadas, começou a se tornar visível, entre nós, a preocupação de estender a psicologia para além das áreas em que habitualmente se exercia: pesquisas de laboratório, psicodiagnóstico, psicoterapias, treinamento e seleção profissional, predominantemente. Por currículo e por lei, ora mais e ora menos contraditoriamente<sup>1</sup>, o ensino e a atuação profissional vai produzindo <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Por exemplo, a lei que regulamentou a profissão previa que os psicólogos se dedicassem ao psicodiagnóstico e à modificação de comportamento, onde fossem chamados a intervir: educação, orientação profissional, problemas de aprendizagem e assim por diante. As terapias não foram, em princípio, consideradas campo de atuação em psicologia. No entanto, uma espécie de desobediência civil foi, como quem nada quer, mais e mais, legitimando as psicoterapias como área de atuação em psicologia. Talvez pelo acotovelar entre médicos e psicólogos, nas Sessões Plenárias do Congresso, nossa profissão contentou-se com uma regulamentação que mais restringia do que ampliava seu âmbito e exercício. Mas, o fato é que, historicamente, apesar do peso que o psicodiagnóstico veio a ter, até em função da presença extensa das disciplinas de testes durante a formação, em menos de 10 anos de lei, outras práticas psicológicas foram se impondo e abrindo mercado de trabalho. Também, o caso dos tempos de ditadura militar, encontrou o ensino da psicologia modificado pela ação de professores que passaram a ministrar disciplinas que buscavam refletir sobre as relações entre psicologia e sociedade. Dentre eles: Dante Moreira Leite, Sylvia Leser de Mello, Maria Helena Patto e Eclea Bosi, só para citar alguns expoentes da USP No início da década de 1980, pelas idéias de argentinos como Pichón-Rivière e Bleger, um certo modelo de trabalhos

o desenho de uma psicologia que não parece querer ficar à margem das reflexões filosóficas e sociológicas, feitas nas salas de aula, ou à margem de ações políticas das agremiações estudantis e dos movimentos sociais e comunitários em geral.

Nesse desenho da profissão, ganhou espaço o trabalho junto a instituições (aqui entendidas como organizações), sobretudo as de saúde, educação e promoção social. Em 1982, o governo do Estado de S. Paulo abriu vagas para psicólogos, nos serviços públicos, contribuindo para a extensão dos limites institucionais da profissão. Vários egressos das faculdades dirigiram-se para esses atendimentos que tomaram um caráter multiprofissional, dada a abertura feita, também em outras áreas. Os mestres universitários e profissionais mais experientes (entre eles, estavam psicólogos e psicanalistas que migraram da Argentina para cá) dedicavam-se à supervisão desses trabalhos. Não tardou a aparecer uma disciplina na Universidade de São Paulo, ainda optativa<sup>2</sup>: Psicologia Institucional. Com o passar do tempo, os currículos de outras faculdades foram incorporando o mesmo título.

É assim que, cada vez mais, psicologia e instituição vai se tornando um binómio conhecido e reconhecido. Tal efeito, no entanto, não resolve as questões oriundas de um trabalho que, apesar de tudo, ainda não tinha um respaldo suficiente na formação e no currículo. E, sendo as práticas concretas o carro-chefe, multiplicaram-se, quase às raias da dispersão, os modos de compreensão e intervenção. Estamos falando agora do estado das coisas no final da década de 1980 e início da de 1990. Isto de tal forma que parecia haver tantos modelos de trabalho quantos fossem mestres e supervisores em campo. Uns se diziam sócio-psicanalistas, outros psicólogos institucionais, outros ainda, analistas institucionais (e aqui, agrupava-se a maior variedade

com grupos dentro e fora das organizações, bem como uma forma de intervenção com o conjunto dos grupos, sobretudo em organizações de saúde e de educação ou em comunidades, sob o título de Psicologia Institucional, ganha corpo e adeptos sedentos de propostas concretas de atuações sociais com psicologia e psicanálise.

<sup>2</sup> Em 1982, como docente da USE> propus a disciplina Psicologia Institucional, como optativa, no programa de graduação. Somente em 2003, com o novo currículo implantado, ela veio a constar como obrigatória. Apesar de ter sempre trabalhado como psicóloga numa perspectiva sócio-institucional e de tratar das articulações entre psicologia, sociologia e política, no momento da propositura da referida disciplina, não me dei conta do quanto organizava de forma particular, um contexto de atenções mais amplo, no que diz respeito à nossa profissão.

de posições, desde os adeptos de Lapassade até os de seu parceiro intelectual, Lourau; ou, desde os que assinavam uma autoria pessoal até os que se filiavam à orientação de Delleuze e Guattari; e assim por diante).

Apesar da liberalidade na nomeação daquilo que faziam, profissionais e autores sobre o tema, produziam trabalhos até certo ponto diferentes sob a insígnia institucional.

Em parte, deriva dessa diversidade, no limite da indiferenciação, uma vantagem para o exercício da psicologia. Várias iniciativas e tentativas de alargar os horizontes do pensamento e do fazer concreto, extrapolando os já distantes limites legais, e provocando os psicólogos a abandonar determinadas certezas cristalizadas em suas modalidades de atuação para abraçar desafios ainda muito tensos e informes. O que está longe de ser algo negativo.

Gradativamente, permanecem dois títulos a significar os trabalhos “junto às instituições”, como se costuma dizer: Psicologia Institucional e Análise Institucional. Seriam elas a mesma coisa? A rigor, não. Vejamos.

## 2. A Psicologia Institucional de Bleger como intervenção psicanalítica

Psicologia Institucional é um termo cunhado por J. Bleger, psiquiatra argentino de orientação psicanalítica inglesa, que a um certo momento buscou aliar psicanálise e marxismo para pensar a atuação do profissional em psicologia, para além das práticas terapêuticas e consultoriais. Em nome dele e por meio de seus escritos, nos idos de 1970, a Psicologia Institucional cruzou fronteiras e, assim, apesar dos efeitos da repressão política que forçava os mais inquietos a “falarem de lado e olharem para o chão”<sup>3</sup>, novos ares pareciam poder soprar nestes brasis.

Trabalhar com psicologia institucional, portanto, é trabalhar com uma determinada abordagem psicanalítica específica. E, como Bleger o define, com essa abordagem, toma-se a instituição como um todo, como alvo da intervenção. Em seu livro *Psicohigiene e Psicologia Institucional* (BLEGER, 1984), fica claro que o psicólogo opera com

<sup>3</sup> Uma referência a Chico Buarque em *Apesar de você* (1971).

os grupos, desde os de contato direto com a clientela até a direção, por meio de um enquadre que preserva os princípios básicos do trabalho clínico psicanalítico, bem como suas justificativas. Ainda: a compreensão que tem das relações interpessoais guarda uma formulação muito interessante: a da simbiose e ambiguidade nos vínculos; e, ele mesmo aproxima essa compreensão às ideias de M. Klein a respeito de posições nas relações de objeto; mais do que ao conceito de narcisismo em Freud (BLEGER, 1977).

Tudo isto implica que se alguém se diz trabalhando com psicologia institucional, estará, ao mesmo tempo, tomando tanto a instituição e suas relações quanto a intervenção do psicólogo de uma perspectiva psicanalítica; ou da perspectiva de uma psicanálise. Interpretações ou assinalamentos informados por esta compreensão das relações institucionais definem sua inserção nos grupos, seu fazer.

Assim, apenas sumariada, a proposta de Bleger perde muito de sua riqueza e força... operativa. Para que se lhe faça justiça e para que se possam apreciar as alterações que ele mesmo faz na psicanálise que em princípio credita, recomendo sobretudo a leitura dos textos O grupo como instituição e o grupo nas instituições (BLEGER, 1981) e Psicologia Institucional (BLEGER, 1984).

### 3. A Análise Institucional de Lapassade como intervenção política

Análise Institucional, por sua vez, é o nome dado a um movimento que supõe um modo específico de compreender as relações sociais, um conceito de instituição e um modo de inserção do profissional psicólogo que é de natureza imediatamente política. Desalojado do lugar de intérprete dos movimentos grupais ou interpessoais, ele não se delega a tarefa diferenciada da interpretação ou de assinalamentos; ele é, acima de tudo, um instigador da autogestão dos grupos nas organizações, um favorecedor da revelação dos níveis institucionais, desconhecidos e determinantes do que se passa nesses grupos. É um provocador de rachaduras e rupturas na burocracia das relações instituídas. Está do lado do instituinte, ainda que se questione sempre esse lugar e a própria análise como facilitadores da “liberação da palavra social dos grupos”.

O idealizador da Análise Institucional é Georges Lapassade, psicólogo de formação, que passou a trabalhar com psicossociologia e prosseguiu com um intrigante caminho intelectual e político que desembocou nesse movimento auto denominado Análise Institucional.

Por que “movimento”? Porque, num tom acalorado e ruidosamente polêmico, em princípio pelo estilo de sua escritura, praticamente convoca adeptos a uma causa<sup>A</sup>. Propõe uma forma de agir e pensar que deveria mobilizar todos os níveis institucionais ao mesmo tempo; e isto seria justificável por finalidades políticas (supostamente) óbvias (e) que todo leitor deveria ter! Funciona quase como uma convocação à militância. E o leitor se sente nessa condição de chamado aos brios: “Mexa-se! O que você está fazendo aí sentado? Venha engrossar as fileiras dos que rompem com a burocracia, liberam a palavra social e fazem a revolução permanente!”.

Tal chamado, porém, como uma segunda voz nos escritos de seu livro mais conhecido entre nós (*Grupos, Organizações e Instituições*), traz já a ambiguidade assumida por ele mesmo, de ao mesmo tempo apresentar e criticar radicalmente a Análise Institucional que ele mesmo propõe. No Prólogo à Segunda Edição dessa obra, acaba por dizer enfaticamente de sua ineficácia porque conta com a ação de técnicos/coordenadores como preceptores de mudança, bem como da análise como o que se passa no nível da palavra e do pensamento, sem necessariamente ocorrer uma mudança social. Por isso, não menos enfaticamente, afirma que o que se deve fazer é a Ação Direta (análise em ato), por aqueles mesmos que constituem os grupos de uma determinada instituição e/ou organização, com as lideranças nascidas de seu interior. Segundo ele, essa é a verdadeira revolução permanente que “decapita o rei”, as instituições sociais dominantes. Tudo, por inspiração dos momentos históricos da revolução de 1968, na França, e ainda visando à liberação da palavra social. Ora, poucos anos mais tarde, registra-se em um Prólogo à Terceira Edição, que a liberação a ser feita é a do corpo e que o que, então se sustenta como ação de um profissional da psicossociologia e da psicologia é Crise-Análise. <sup>4</sup>

<sup>4</sup> Leia-se, para comprovar essas impressões, o “Prólogo à Segunda Edição” em Lapassade, G. *Grupos, Organizações e Instituições*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1977.

São de Lapassade distinções conceituais importantes que parecem frequentar o discurso de institucionalistas e de psicólogos afeitos a essa perspectiva de trabalho. Nem sempre citada a fonte, alguns desses termos parecem ter ganhado um sentido muito próximo ao de sua origem nesses outros discursos.

A primeira delas é a distinção instituinte/instituído. O instituinte é uma dimensão ou momento do processo de institucionalização em que os sentidos, as ações ainda estão em movimento e constituição; é o caráter mais produtivo da instituição. O instituído é a cristalização disso tudo; é o que, na verdade se confunde com a própria instituição.

A segunda é a distinção entre dois outros termos: organização e instituição. Organização é um nível da realidade social em que as relações são regidas por estatutos e acontecem no interior de estabelecimentos, espaços físicos determinados. A instituição é o nível da lei ou da Constituição que rege todo o tecido de uma formação social; está acima dos estatutos das organizações. Ainda, segundo Lapassade, a instituição pode ser considerada o brique-braque, das determinações daquilo que atravessa os grupos de relação face-a-face numa organização social. A sala de aula é exemplar nesse sentido: a relação entre as pessoas é regida por normas que, em última instância, estão apoiadas no que prevê a lei maior para o ensino; nesse contexto, o professor poderá ser considerado um representante do Estado frente a seus alunos.

Menos conhecida é a concepção de burocracia que anima essa proposta. Em poucas palavras, a novidade que esse autor nos apresenta é a de que burocracia é, em princípio, uma questão de poder. Uma questão de divisão no poder, entre grupos de decisão e grupos de execução do fazer institucional, sendo que os primeiros decidem não apenas o que, mas também, o como fazer. A normatização e a comunicação vêm de cima para baixo, e não há previsão de canais legais ou legítimos para que essa relação se inverta. A regra de ouro é a obediência e a organização acaba sendo um fim em si mesma. Indivíduos e grupos acabam se munindo de um radar que possa sondar as necessidades e interesses que não os próprios. É a heteronomia de grupos e sujeitos, que corre em sentido oposto ao da autonomia.

Sobretudo com essa concepção de burocracia, Lapassade faz um mapeamento das relações institucionais, trazendo para elas a organização da separação, pelo poder de decisão, e a produção de

sujeitos sem autonomia, alienados e alienadores de sua palavra social. As relações de poder e a ideologia têm, assim, seu contexto constituinte<sup>5</sup>.

Podemos derivar daí um alvo para ação do psicólogo. E, com isso, voltamos ao início e título desse item: trata-se, nessa perspectiva, de um trabalho imediatamente político, e apenas mediamente psicológico.

Tudo o que aqui se apressou em dizer é apenas um convite ao leitor para que consulte esse intrigante livro.

Como dissemos anteriormente, a nomeação Análise Institucional estendeu-se a uma variedade de compreensões e modos de atuação, sobretudo os psicanalíticos. De tal forma que, hoje, a referência comum tem sido o fato de se tratar de trabalhos institucionais e/ou junto a instituições. Em geral, quando conduzidos na forma de supervisão do trabalho de profissionais de ação direta.

#### 4. O exercício da psicologia como instituição

Até aqui, buscamos caracterizar o contexto do exercício profissional da psicologia, em que foi se constituindo e firmando uma modalidade de intervenção que saía do âmbito dos atendimentos clínicos, das pesquisas laboratoriais, das escolas e das empresas, como ocasião de psicodiagnósticos, seleções e treinamentos; que saía, ao mesmo tempo, do perímetro legal que havia sido conquistado, estendendo-se e produzindo outros sentidos (extensões e intenções); constituindo uma modalidade de intervenção que, com isso, passa a se dizer institucional ao ser exercida junto a instituições.

O leitor poderia considerar que a frase acima é, praticamente, um pleonasmos: institucional porque junto a instituições. Na verdade, ela porta uma diferenciação bastante significativa e que tentarei a partir de agora esclarecer. Voltando ao início deste texto, é essa a tarefa que me parece infundável: a de demonstrar essa diferença.

Bem. Toda diferença exige que se anuncie o outro polo, ou simplesmente, o contraponto.

<sup>5</sup> Com isso Lapassade se distancia de uma concepção de ideologia e de instituição que se firmou pela orientação marxiana de L. Althusser, em *A ideologia e os aparelhos ideológicos do Estado* (1974).

Tendo eu iniciado meus estudos teóricos sobre o assunto, ao vivo, com institucionalistas, em geral argentinos, fui depois, aos poucos, me dirigindo a leituras vindas d'além mares. Primeiramente, Lapassade teve efeitos em minha prática profissional, que eu passava, então, a designar como se dando "no nível organizativo/político, do interior do exercício da própria psicologia". Depois, Guilhon Albuquerque com o conceito de instituição. Depois Foucault com os conceitos de relação de poder, discurso e análise. E aí, depois, Maingueneau com contexto e análise pragmática. Enquanto isso, Freud e a psicanálise. Como quem não se poupa de colocar no papel as ideias que lhe começam a fazer sentido, sobretudo porque elas faziam sentido no exercício concreto da psicologia, (no ensino e nas atuações profissionais que marcadamente guardavam uma perspectiva sempre institucional) escrevi dois livros (GUIRADO, 1987/2004; GUIRADO, 1995/2006). E, a partir daí, não parei mais de pensar as implicações de assim pensar, num diálogo com as produções desses autores bem como numa interlocução com os alunos dos cursos que ministro, com os orientandos e suas pesquisas (GUIRADO; LERNER (orgs), 2007), com os trabalhos de colegas afeitos também ao estudo das instituições e da psicologia como profissão. A clínica psicanalítica como análise de discurso e a questão do sujeito na pesquisa em psicologia têm sido, ultimamente, ocasião de prosseguir organizando as ideias e, nisso, demonstrar que é possível configurar uma estratégia de pensamento que tome a psicologia como instituição do conhecimento e da prática profissional, onde e como quer que ela se dê, na ação direta de seus atores: o psicólogo e seu cliente, o professor e seus alunos, o escritor e seus leitores.

E se o leitor estiver, agora, um pouco reticente quanto às possibilidades dessa estratégia de pensar, não lhe tiro a razão. Mas, faço disso um desafio para a demonstração de sua viabilidade. Mais: inicio pelo recorte conceitual que precisou ser feito para que essa psicologia institucional, que ora apresentamos, mostre a que veio. A ponto de o título, Psicologia Institucional, se tomado para nomear práticas psicológicas junto de instituições/organizações, conforme se viu nos modelos anteriores, mostrar-se limitado, pois enfatiza, ou melhor, pode recair numa questão de áreas de atuação. Nossa proposta visa a dizer, não de uma área de atuação, mas de um certo dispositivo metodológico, de um certo modo de produzir... psicologia.

## 5. O campo conceitual dessa nova proposta

A base diferencial de nossa proposta é o conceito de instituição com que trabalhamos: conjunto de relações sociais que se repetem e, nessa repetição, legitimam-se (ALBUQUERQUE, 1978). Essa legitimação se dá, em ato, pelos efeitos de reconhecimento de que essas relações são óbvias e que naturalmente sempre foram assim. Dá-se, ao mesmo tempo e complementarmente, pelos efeitos de desconhecimento de sua relatividade. A escola, por exemplo, é uma criação da modernidade, mas é muito pouco provável que seus agentes e sua clientela consigam imaginar a relatividade dessa forma de ensinar. Professores e alunos, na repetição silenciosa dos rituais cotidianos e na sutil disciplinarização de corpos e pensamentos, reconhecem que se pode até pensar e melhorar uma ou outra coisa, mas, para ensinar tem que ter escola! E que sempre foi assim! No detalhe: é comum ouvir de professores queixas com relação aos desmandos de coordenadores e supervisores de seus trabalhos e, enquanto isso, com exigência não menos veemente, não abrem mão de receber uma programação pronta para suas aulas. Da parte dos alunos: quanta relutância em aprender a pensar, quando isto significa desacomodar-se da posição de ouvinte e do “privilégio conquistado” de diluir-se no conjunto da sala ou de um grupo de trabalho, para responder por uma leitura ou pelo trabalho pessoal de um texto!

O mais importante nessa compreensão de instituição é que ela nos coloca, na qualidade de agentes ou de clientela, como atores em cena. E a nossa ação que faz a instituição. Que a reproduz e legitima. Inclusive, no que diz respeito aos efeitos de reconhecimento e desconhecimento. Assim, não há porque se referir à instituição como um corpo estranho, acima de nossas cabeças, com vida própria e independente de nós. Nós a fazemos. E, mesmo que à revelia de nossa consciência, reconhecemos como natural e legítimo esse fazer.

Além disso, toda instituição constitui um objeto (imaterial, impalpável): é aquilo (ou a relação básica) em nome de que ela se faz, e cujo monopólio é reivindicado numa delimitação de âmbito de ação com outras instituições. A cura, por exemplo, pode ser considerada o objeto das práticas médicas; o das práticas escolares pode ser considerado não apenas o ensino formal, como também a direção e a disciplina dos atos dos educandos, inclusive para além

dos muros escolares, com a aquiescência (e a convite) da família (vide palestras de médicos, psicólogos e educadores sobre o uso de drogas, que as escolas têm oferecido aos pais, muitas vezes a pedido destes).

Por fim, cabe ainda destacar que toda instituição, basicamente, se constitui na e pela relação de clientela; isto é, na relação de agentes institucionais com os clientes dessas instituições. Estes últimos demandam um determinado serviço e os primeiros se destinam a prestá-lo. É nessa relação que se define a tensão entre posse e alienação do objeto institucional. Uma relação de poder, portanto, um jogo de forças poder/resistência, que não se dá senão no e pelo discurso.

Chegamos desse modo ao outro termo definidor do campo conceitual de nossa proposta: discurso.

Com Michel Foucault, tomamos o discurso como ato, dispositivo, instituição, que define, para um determinado momento histórico e para uma região geográfica, as regras da enunciação. Nele e por ele, como dissemos acima, o jogo de forças poder/resistência se exerce e a produção de um saber ou verdade se faz concreta (FOUCAULT, 1985; FOUCAULT, 1997).

O leitor pode estranhar que, ao falar discurso, não usamos a palavra palavra. O que queremos dizer com isso? Afinal, discurso não tem a ver com fala? De todo modo sim. De certo modo, não. Se sublinharmos nessa concepção que o discurso é dispositivo que define as regras da enunciação, entramos no campo da palavra. Mas, da palavra, entendida como o modo de enunciar e, até certo ponto, como cena enunciativa, que posiciona personagens, que distribui lugares e expectativas em torno desses lugares, como diria o linguista e analista de discurso, Dominique Maingueneau (MAINGUENEAU, 1989).

O que importa, porém, é considerar, com Foucault, que os discursos são dispositivos-ato, (por)que supõem, para seu exercício, uma posição, um lugar, que é um lugar na enunciação; isto é, um lugar prenhe de palavras para ouvir e para falar; com os efeitos que isto pode ter sobre a ação de um e outro em relação, num determinado contexto.

Um exemplo pode vir em nosso socorro, para que as palavras não abusem da compreensão com sua aridez. Falemos do dispositivo da clínica psicanalítica como discurso.

Um observador atento pode perceber que os consultórios dos analistas têm um design que guarda semelhanças básicas. Moda? Muito

provavelmente não. Do ambiente físico até o modo de se vestir, andar e se dirigir ao paciente, sobretudo nas primeiras entrevistas, há um regramento implícito da conduta do profissional que o faz sentir-se parte de uma comunidade discursiva<sup>6</sup>: aquela dos que são analistas ou psicoterapeutas que trabalham com essa orientação. Pertencer a essa comunidade faz supor, por sua vez, que falam a mesma língua. Isso significa que, ora mais e ora menos diretamente, aprenderam das mesmas fontes teóricas, leram e creditaram os mesmos autores; ou seja, comungam as mesmas teorias e se autorizam a dizer em nome dos mesmos mestres. Também, isso implica um modo de pensar o que devem fazer como analistas, o que é análise, “quem” é o paciente, porque sente o que sente, até onde se pode ir num determinado processo.

Tudo isso se dá por um sutil enlaçamento dos efeitos das práticas de formação aos da própria repetição cotidiana dos atendimentos. Sutil, porque o reconhecimento que fazemos da teoria que aprendemos, como verdade sobre uma pessoa concreta que nos procura, é legitimação, naturalização muda do conhecimento constituído. E, tudo isso se passa à revelia de nossas consciências.

Assim, quando recebemos um paciente em nosso consultório, nossa escuta se plasma nessa história da formação e da pertença aos grupos que falam a mesma língua. Costumo dizer que o ouvimos com as palavras que temos para ouvi-lo (GUIRADO, 2006). No momento em que diz porque nos procurou, isto já será ouvido como queixa ou demanda. E cada uma dessas palavras tem sentido muito particular, na medida em que compõem com o discurso de orientação inglesa (queixa) ou francesa (demanda). A partir daí, podemos imaginar que o problema ou sofrimento que passa a contar será tomado na rede de sentidos das teorias que o analista professa: como fantasia inconsciente, transferência, posição esquizoparanóide ou depressiva, fala ou desejo imaginário, simbólico ou, como o real. Às vezes, numa aplicação direta do saber aprendido; às vezes, numa tradução um pouco mais sofisticada. Ora, como se pode notar, entre o dizer do

<sup>6</sup> Conceito introduzido por Maingueneau, de certa forma apoiado no de *sociedades discursivas* de M. Foucault: procedimentos de circulação de um discurso, que supõe o regramento das condutas como sinal de pertença a um determinado grupo.

cliente e o ouvir do terapeuta há um desconhecimento constituinte (estrutural, por assim dizer) de sentidos.

E, tudo isso é discurso. Discurso-ato-dispositivo, que vai desde a pertença ao grupo dos que sabem sobre o inconsciente e preparam o ambiente físico em que este será dito, experienciado ou vivido na relação com o profissional, até as interpretações nossas de cada dia. Claro, sempre com a participação do paciente, o que porta o discurso da procura por atendimento e, nesse gesto, expõe-se à compreensão que dele tem o analista.

## 6. A Proposta

Entre filósofos, linguistas e sociólogos, como posicionar uma proposta para pensar a psicologia, e fazê-lo na qualidade de psicólogos?

Parece contra-senso falar em especificidade de atuação profissional e operar conceitualmente na interface com outras áreas do conhecimento. No entanto, como disse certa vez D. Maingueneau, é preciso pensar com paradoxos. Ou ainda, só na interface marcam-se os limites do próprio. Vejamos.

Com o conceito de instituição com o qual trabalhamos, podemos considerar a psicologia como instituição do conhecimento e da prática profissional. Com o conceito de discurso como dispositivo-ato-instituição, podemos tomar o exercício da psicologia como discurso que produz e reproduz verdades, num jogo de forças, na tensão poder-resistência. Fazemos, portanto, desses termos, que não se estranham, o quadro referencial, a estratégia de pensamento, para dizer do que se faz quando se diz fazer psicologia.

Pensar a psicologia como instituição exige configurar-lhe um objeto, algo (imaterial, impalpável) em nome de que ela se exerce e sobre que reivindica monopólio de legitimidade.

Diante da reconhecida e decantada diversidade de psicologias que a história de nossa disciplina e profissão constituiu, torna-se necessário fazer um recorte intencional, uma escolha, para dizer de qual psicologia falamos. Em nosso caso, optamos por um recorte que a aproxima da psicanálise e, daí, podemos considerar como sendo seu objeto: “as relações, mas não aquelas imediatamente observáveis, e sim, tal como percebidas, imaginadas, por aqueles que concretamente as fazem<sup>5</sup> (GUIRADO, 1987/2004).

Esse objeto institucional dá destaque às relações. Ora, de quais relações falamos? daquelas que fazemos vida a fora, com direito a pensar nas relações significativas, com as figuras parentais, desde o “berço do quarto” que, segundo Freud, são também o berço de toda subjetividade e vida social possível (FREUD, 1921/1976). De um lado, segundo a psicanálise, supõe-se que essas relações sejam imaginarizadas por aqueles que a vivem, criando o universo do psíquico ou do psicológico. De outro, pode-se considerar que a família é uma instituição que se faz pela ação concreta de seus atores: pais, filhos e aproximados. Nesse caso, a história de vínculos de alguém se reedita, historicamente, na singularidade de sua organização e numa variação ou movimento de mudança inevitavelmente exigido, uma vez que as reedições se fazem, sempre na medida em que se ocupam lugares em outras instituições. Movimento, repetição, regularidade e singularidade: termos díspares, que de forma paradoxal, articulam-se para falarmos de um sujeito psíquico porque institucional (GUIRADO, 1987/2004) ou, de um matriciamento institucional do sujeito psíquico (GUIRADO, 1995/2006), ou ainda, da metáfora do sujeito-dobração (GUIRADO, 1995/2006).

O caráter denso e obscuro do parágrafo anterior se tentará explicar a partir de agora. Mas, que se registre: ele traz a chave para o entendimento do modo de pensar que ora se propõe.

Os exemplos mais uma vez se prestam ao esclarecimento. Imaginemos uma situação de sala de aula em que um aluno discorda do modo como o professor conduz seu curso, e o faz em voz alta, enquanto seus colegas em atento silêncio indicam, senão na totalidade pelo menos em parte significativa deles, concordar com sua fala. O aluno que discorda, muito provavelmente, reedita, naquela situação, o lugar que se viu e se vê ocupando nas relações que estabelece desde sempre em sua vida e, como tal, na mais absoluta singularidade de ser, que construiu historicamente. No entanto, o fez num movimento que se regra pelas particularidades do lugar de aluno, falando a um professor. A cena assim constituída repõe as tensões de uma relação de poder, repõe o jogo de expectativas e dirige a um incerto ponto de desfecho a depender, sempre dos mesmos fatores: movimento, repetição, regularidades e singularidade. Tudo, historicamente construído, tendendo ao reconhecimento de legitimidade de uma certa forma de se fazer o ensino e a aprendizagem.

A insistência na singularidade historicamente constituída é o tributo conceitual à psicanálise. A regularidade e a repetição, a ideia de lugares gestores de expectativas em atos que recolocam o jogo de forças e os procedimentos institucionais, por sua vez, justificam o operador conceitual fronteiro a ela a que nos referimos anteriormente. E, como se procurou demonstrar, não se trata de justaposição de explicações sobre um fato incontestado, observável e portador de uma verdade natural e óbvia que se queira no mínimo demonstrar. Trata-se, sim, da produção de um modo de explicar que permita, ele também, um trânsito pontual de uma sociologia, uma linguística e uma filosofia, para que com elas se opere, se produza, um modo de fazer psicologia. No mínimo, respiramos os ares das diferenças, para que não fechemos o circuito de uma instituição sobre si própria, para que não levemos à exaustão o exercício da mera repetição.

Com essa postura e nessa perspectiva, um conceito psicanalítico ganha destaque, como o próprio leitor já pode ter percebido à medida que falamos de reedições e repetições: o de transferência. Se, no entanto, prosseguimos pensando nas bordas de um conhecimento, devemos investir novos esforços para a sua reinvenção.

A transferência, termo criado por Freud para nomear “uma classe de fenômenos psíquicos” que responde pela atualização de padrões inconscientes de relações amorosas vividas no passado, e com outras pessoas, agora no presente (FREUD, 1912/1976). Essa idéia foi, no decorrer de toda sua obra, dita de diferentes maneiras, sem jamais comprometer seu sentido principal: reedições ou fac-similes dos vínculos com as figuras significativas do início da vida, quando uma situação atual se nos mostrar conveniente. Tal repetição é a condição de análise nas neuroses, uma vez que os conflitos afetivos podem ser revividos com o médico, tornando-se ocasião para o conhecimento dos motivos inconscientes da conduta e orientando a interpretação.

Saindo do contexto em que originalmente esse termo fez sentido para ser pensado em outro, tanto da prática clínica quanto da produção teórica, para que não se faça uma extensão abusiva do conceito, é necessário que se proceda a ajustes que o potencialize nesse novo contexto e sua rede discursiva.

Em certa ocasião escrevi sobre a exigência desses ajustes (GUIRADO, 1995/2006), sob pena de se incorrer no risco de a teoria funcionar como ponto-cego na escuta do analista.

Em outra ocasião, ainda, sugeri a necessidade de uma reinvenção do conceito, mesmo na clínica da psicanálise, para que se ampliasse tal escuta. Isto, para inserir entre seus determinantes a ideia de que o discurso do analisado faz parte do discurso em análise e de que esse discurso pode transferir, para o contexto concreto de uma sessão, as teorias creditadas como verdade sobre o paciente, que assim se antepõem à sua fala (GUIRADO, 2000). Assim o discurso em análise é o da própria psicanálise como prática clínica.

Com mais razão esse trabalho se mostra importante, quando saímos do setting consultorial para operar com os termos e procedimentos da psicanálise em outro contexto que não seja o seu de origem.

O que implica essa reinvenção? Em primeiro lugar, preservar o sentido de reedição de lugares em relações que de alguma forma marcam para a pessoa o reconhecimento de si e de sua posição; mesmo que disso não se dê conta. Depois, considerar que a reedição só se faz em relações, por sua vez instituídas, em meio a procedimentos e jogos de força e de produção de verdades, que também deixam sua marca.

A título de exemplo: o atendimento psicológico a internos da FEBEM (hoje, Fundação CASA) tem uma especificidade, mesmo considerando as diferenças que existem entre ele se dar no interior das Unidades da própria FEBEM, ou no âmbito físico dos Serviços que a Universidade presta à Comunidade. A clientela que atendemos desenvolve expectativas muito particulares em relação ao terapeuta e seu trabalho, desde a feitura de relatórios de liberação ao juiz, até mais uma ocasião de liberdade, de saída. Por sua vez, o terapeuta (em geral estagiário desses serviços) também desenvolve outras tantas expectativas (e medos, por que não?) em relação a este jovem que chega algemado ou se encontra em condições de privação de liberdade numa Unidade com uma centena de outros jovens como ele, num pátio. Talvez, prisões ou amarras de cá e de lá marquem essa dupla, colocando um no lugar de quem atende e o outro do que será ou é atendido. Demandas à parte (como se isso fosse possível), não há como operar com a ideia de transferência estrito senso, quando o que se coloca no lugar de psicólogo terapeuta tem pequeno grau de liberdade em relação aos seus próprios estranhamentos, e quando seu parceiro em cena faz um percurso tão diferente daquele do cliente que procura um psicólogo em seu consultório...

Então não dá para trabalhar com essa clientela aos moldes da psicanálise? Claro que dá! Mas a psicanálise deverá fazer uma torção sobre seus pressupostos teóricos e seus procedimentos habituais, e isto, em princípio, na cabeça e na postura de seu agente (o terapeuta), ou o que se produzirá sob esse título correrá o risco de ser uma mimesis inócua e equivocada do que se propõe fazer (análise).

Sob qualquer justificativa, segundo a estratégia de pensamento que estamos propondo, será razoável o terapeuta entrar em cena levando o contexto imaginário, por teoria ou por convicção de experiências cotidianas exaustivamente repetidas, de um lugar de analista acima da situação concreta. Isto o levará muito provavelmente, a construir, também no plano imaginário, uma série de explicações que impliquem apenas o seu cliente em todos os reveses desse atendimento (por exemplo, ponderar e até interpretar como intimidação, às raías da anulação do caráter analítico do processo e do próprio analista; ou então, como resistência do que supostamente se põe cliente). Impossível não considerar o quanto que o que pode ouvir do cliente está constituído pelos medos e amarras da diferença e do desafio não suficientemente esclarecidos que esta situação apresenta.

Finalmente, e no mínimo por uma questão de coerência argumentativa, retomamos agora a questão do sujeito que as práticas psicológicas produzem, que deixamos em suspenso, há alguns parágrafos. Nossa propositura, seguindo rigorosamente os argumentos, é a de que somente quando se consideram os “enlaçamentos texto/contexto” (nas palavras de Maingueneau), ou os efeitos de reconhecimento e desconhecimento da repetição nas relações institucionais, os lugares e a sobreposição de lugares quando duas práticas instituídas se articulam, o peso dos procedimentos na naturalização e legitimação de um discurso como ato e como instituição, é que se pode trabalhar, na sua singularidade, aquilo que nos fala e o como se apresenta, se mostra e se fala o cliente.

Daí importância conceitual de uma metáfora como a do sujeito-dobradilha. Com o movimento que as metáforas nos permitem, podemos dizer que o sujeito das práticas psicológicas é esse singularmente constituído nas relações que faz, nos diferentes contextos que, por sua vez fazem sua história desde o berço das (e nas) relações com as figuras que se lhe apresentam como significativas,

até estas que, nas diferentes situações exemplares aqui retratadas, procuramos configurar.

Se considerarmos o objeto institucional da psicologia como sendo as relações tal como reconhecidas, imaginadas pelos que as fazem, onde quer que trabalhemos, daremos foco à subjetividade que nessas relações se constitui.

## 7. Diálogos com a experiência e outros discursos

Quando um psicólogo é convidado ou contratado para trabalhar numa instituição que não o consultório, essas idéias e termos têm um modo muito particular de constituir sua experiência. E o primeiro fator a considerar é o lugar que ocupa na ordem formal daquela prática. Isto porque é a partir daí que será visto, reconhecido, pelos demais agentes e pela clientela bem como se reconhecerá e reconhecerá os outros grupos em seu fazer cotidiano. Poder-se-ia dizer que esse lugar lhe confere um campo de visão e de visibilidade no imaginário daquela instituição; e, ao mesmo tempo e ato, o âmbito discursivo possível do serviço que poderá prestar.

Nada que não se possa mover, à medida que tal trabalho se exerce. Mas, esse movimento exige a rigorosa disciplina de pensar, sempre, as direções de suas ações e as desses outros parceiros de lida diária. E quando se fala em mudança ou alteração, supõe-se que ela ocorra fundamentalmente na postura e na perspectiva do psicólogo; e não, como se costuma imaginar, que o psicólogo deva transformar a realidade, como se fosse o lugar predestinado à crítica e alteração dos outros. Até porque, se ao fazer sua psicologia ele se dispõe a constantemente repensar o que e como se move nas relações instituídas, estará mobilizando um campo de forças e forçando um caminho na contramão das repetições e automatismos característicos das instituições. E assim que o desenho da profissão se diferencia. E, como faz parte das práticas institucionais, estas se alteram.

Disse uma vez que psicologia institucional e onipotência não combinam...

De certa maneira, concordamos aqui com o que apresenta Lapassade: se algum profissional se atribui a função de liberar a palavra social de um outro grupo, quebra, na base, as possibilidades de esse grupo se apropriar de sua palavra e a burocracia, como uma questão

de divisão no poder, se instaura no próprio trabalho do analista institucional.

De certa maneira, também, com essa concepção, revemos as colocações de Bleger sobre a função social do psicólogo, como uma espécie de convocação moral à ação transformadora da realidade. A condição de mudança não está voltada para fora ou justaposta ao exercício da psicologia. Não é uma exigência moral. É uma ética intrínseca a esse exercício; é responder ao perigo representado pelas repetições inaudíveis e discretas de procedimentos, de discursos, consagrados, naturalizados, legitimados.

E já que voltamos a Bleger, uma questão delicada sempre retorna, quando da leitura de seu texto: segundo ele, o psicólogo institucional deve trabalhar na condição de assessor, para que seja garantida a autonomia técnica. Como o contrato na qualidade de assessor é raro e destinado a poucos profissionais, mais antigos e com uma experiência especificamente reconhecida, não recairíamos numa quase impossibilidade da própria psicologia institucional? Sim, porque os recém-formados, dificilmente seriam contratados na condição de assessores; entrariam como psicólogos, no organograma, ao lado de outros técnicos como educadores, orientadores, assistentes sociais, fisioterapeutas e assim por diante. Desse modo, a possibilidade de trabalhar com a autonomia do assessor, junto aos seus pares e junto à direção, estaria comprometida, pois não seria reconhecido como quem pudesse ser autorizado para tanto.

A bem da verdade, um lugar assim delimitado, determina, de certa forma, a apreensão que ele poderá ter do conjunto das relações instituídas. Será na qualidade de técnico, submetido às exigências características de seu cargo, em relação aos outros grupos institucionais que fará parte do imaginário ali constituído.

Que fazer, então? Recusar todos os ensinamentos da Psicologia Institucional? Não propriamente. Se retomássemos a idéia de retirá-la da concepção de que seria uma área da psicologia, ao lado de outras como a escolar, a organizacional, a clínica, a experimental, a comunitária, estaríamos em vias da concepção de uma estratégia para pensar o que pode a psicologia produzir em seu exercício. Tomar, portanto, a psicologia Institucional (se ainda se quisesse preservar o nome) como método, como estratégia de pensamento, ao invés de tomá-la como mais uma área de atuação com métodos próprios.

Por tal caminho, chegaríamos a considerar que o psicólogo, mesmo contratado por 40 horas semanais ou encaixado no lugar de técnico pelo organograma, poderia proceder a seu trabalho tendo como regra de ouro os “cortes que fazem pensar” (GUIRADO, 1987/2004). Isto implica a atenção constante, como dissemos de início, à ação dos pressupostos teóricos de nossa disciplina do conhecimento, antecipando-se a qualquer análise de contexto. Implica também, mesmo que a partir de um lugar institucional restrito e restritivo (até porque, em qualquer instância e por definição, um lugar institucional sempre o é), ter sempre em mente o conjunto das práticas em que se está inserido (ou, nas palavras de Bleger, a instituição como um todo), bem como as tensões entre os grupos nessas práticas, na apropriação daquele que se configura seu objeto, aquilo em nome de que a instituição se faz.

Com essas atenções e disciplinas constitutivas de seu trabalho cotidiano, o psicólogo poderá se dedicar a uma ação junto à clientela (alunos de uma escola, pacientes de um Hospital-Dia, por exemplo), ou junto aos grupos que produzem e reproduzem a relação básica daquela instituição (professores e alunos, ou atendentes e enfermeiros e os pacientes). Ela (a ação do profissional em psicologia) será institucional se esta for a perspectiva do trabalho. E não, como habitualmente se pensa, quando se trabalha com todos os grupos, principalmente com aqueles do grupo-gestor, detentores do poder de tomar decisões que atinjam a todos.

Como, concretamente, fazer isso?

Acompanhando a distribuição de tempos e espaços/atividades na rotina diária (ou semanal); quem faz o que, como, quando. Acompanhando, ainda, as relações, seus conflitos e tensões, incluindo aquelas de que faz parte o próprio psicólogo. Não para desenvolver paranoias, autocentramentos e onipotências, mas para configurar o jogo de expectativas criadas nas relações imediatas, como se responde a elas e a orientação que então se segue. Com atenções assim aparentemente prosaicas, podemos nos dar conta do desenho dos procedimentos e dispositivos discursivos em jogo. E o mais importante: implicarmo-nos nele como polos geradores de ação sobre a ação de outros, ou como polos de resistência à dominação / submissão da subjetividade, simplesmente.

Afinal, é esse o norte para que aponta o título do texto: o exercício da psicologia como instituição...



## Capítulo II

# Michael Foucault

## Uma estratégia conceitual

Ao escrever sobre Foucault, do ponto de vista de sua estratégia conceitual, é necessário esclarecer que se fará, aqui, um comentário tal como tantos já apresentados por autores diversos: desde aqueles que foram autorizados por ele mesmo, como é o caso de Paul Rabinow e Hubert Dreyfus, em *Foucault: uma trajetória Filosófica* (RABINOW; DREYFUS, 1995), até aqueles que se dedicaram a biografias e contextualização de seus trabalhos, como é o caso de Didier Eribon em *M. Foucault: uma biografia* (ERIBON, 1990) e *M. Foucault e seus contemporâneos* (ERIBON, 1996). Outros comentaristas, ainda, fizeram estudos sobre um ou outro aspecto de sua produção ou sobre o conjunto dela, como é o caso de Roberto Machado (MACHADO, 1982), Renato Janine Ribeiro (RIBEIRO, 1985), Vera Portocarrero (PORTOCARRERO, 2000), Joel Birman (BIRMAN, 2000), Miguel Morey (MOREY, em FOUCAULT, 1981), Gilles Deleuze (DELEUZE, 1987; DELEUZE, 1990), entre muitos outros, com certeza.

Por irônico que possa parecer, o próprio Foucault em *A Ordem do Discurso* (FOUCAULT, 1971/1996) situa o comentário como um dos procedimentos que controla o acaso e rarefaz as possibilidades múltiplas de um discurso. Mais: situa o princípio da autoria como outra forma de controle do discurso, na medida em que esse princípio faz pensar a possibilidade de uma originalidade, desenraizada das suas condições de produção. E, nesse caso, o implicamos, à sua revelia, duplamente na crítica que faz: ele é colocado como um autor e comentamos sua obra.

Didier Eribon, no Prefácio à biografia de Foucault (ERIBON, D., 1990) afirma:

Pode parecer paradoxal escrever uma biografia de Michel Foucault. Não recusou ele várias vezes a noção de autor, afastando por conseguinte a possibilidade de um estudo biográfico? Quando comecei a escrever este livro diversas pessoas, amigos, íntimos de Foucault me fizeram tal observação. Mas, apesar de sua aparente pertinência, a meu ver essa objeção se desfaz por si mesma. Foucault questionou a noção de autor? Sim. O que isto significa? Ele mostrou que em nossas sociedades a circulação dos discursos devia se submeter às formas restritivas das noções de autor, obra e comentário. Entretanto ele mesmo não podia se abstrair da sociedade em que vivia: como todo mundo, estava sujeito a essas “funções” que descreveu. Portanto, assinou livros, relacionou-os uns com os outros através de um conjunto de prefácios, artigos, palestras que se empenhavam em reconstituir a coerência ou a dinâmica de sua pesquisa, de uma etapa a outra; aceitou o jogo do comentário, participando de colóquios dedicados a seu trabalho, respondendo a objeções, críticas, leituras errôneas ou corretas. Em suma, Michel Foucault é um autor, criou uma obra sujeita ao comentário. Ainda hoje, na França ou em outros países, organizam-se seminários, encontros, debates; reúnem-se os textos publicados em todos os países para compor volumes completos de “ditos e escritos”; discute-se para saber se convém ou não publicar este ou aquele trabalho inédito, editar os cursos registrados no Collège de France, etc. Por que só o biógrafo não poderia se manifestar? Por que Foucault sempre se recusou a fornecer dados sobre sua vida, como às vezes se alega? Está errado. Além de ter dado numerosas indicações em várias entrevistas, permitiu que se publicasse na Itália *Colloqui con Foucault* (Colóquios com Foucault), uma série de diálogos que em boa parte se dispõem a reconstituir seu itinerário intelectual. E em 1983 ele me propôs organizarmos juntos outro livro de conversações, mais completo e “elaborado”, no âmbito de uma coleção em que pesquisadores lembrariam sua formação e a gênese de seu trabalho (ERIBON, 1990, p. 11/12).

Assumido o ato de comentar um autor que não se queria dizer autor e, muito menos, que escrevesse ou falasse para ser repetido (ainda que cada repetição altere sempre o texto que lhe é ponto de partida), vale explicitar que o presente comentário visa a recortar, nos escritos de Foucault, o que configura uma preocupação com o método, com o discurso e sua análise, com as instituições e com a produção de subjetividades e sujeitos. Seria dupla pretensão, tentar abarcar todo o seu trabalho e afirmar uma “leitura” que fizesse um “verdadeiro retorno a Foucault”. Por rigor de pensamento, de saída, afirmamos uma “leitura interessada”, na medida em que dará foco ao modo como os termos de seu discurso nos permitiu trabalhar, com ele, a psicologia.

## 1. A ordem do discurso de Foucault: tempos e movimentos

Não sei se por herança do tempo em que a psicologia era uma área da filosofia, ou se pelo apreço que nós, psicólogos, demonstramos ter pelo discurso filosófico, é frequente ouvir-se de parceiros, uma distinção de momentos da produção de autores importantes. Tal como costumamos ouvir os filósofos nomearem “primeiro Wittgenstein/segundo Wittgenstein”, indicando alterações fundamentais no pensamento desse pensador.

E assim que se fazem referências ao “primeiro Lacan” (até a formulação do ‘registro do real’), ao “segundo Lacan” (depois do ‘registro do real’) e ao “terceiro Lacan” (muito provavelmente, o Lacan continuado em e por seus ‘discípulos’; o do inconsciente além do ‘estruturado como linguagem’; ou o do ‘quinto discurso’, o ‘discurso do capitalista’).

Ainda não se ouve essa partição com referência a Freud. Talvez porque não se tem atribuído à conceituação de pulsão de morte o devido valor de deixar à beira do precipício praticamente todo o edifício da psicanálise. Exceção, aqui, feita a Joel Birman, em realidade brasileira, que, ao discutir as formações psíquicas, já distanciadas das neuroses classicamente configuradas desde Freud, apresenta, a partir da noção de “sociedade do espetáculo” (DEBORD, 1964/1992), novas formas de subjetividade, marcadas pelo narcisismo e pelos efeitos de uma pulsão de morte (BIRMAN, 2001), tão originária quanto a pulsão de vida (FREUD, 1914/1976; FREUD, 1920/1976; FREUD, 1925/1976; FREUD, 1930/1976).

Mais adiante, em um dos próximos capítulos, nos deteremos a trabalhar essa idéia de pulsão no texto de Freud.

Por enquanto, basta marcar essa tendência a fazer referências a um autor, como se houvesse algum tipo de diferença e até ruptura, entre um e outro momento de sua escritura, de seu pensamento.

No que diz respeito a Foucault, depois de um tempo em que foi referido sobretudo por seus trabalhos sobre a loucura e sobre as prisões, destacando-se a questão das relações de poder, ainda como uma forma de dominação que separava e excluía um segmento social do convívio, exercendo sobre as pessoas um controle sobre o corpo e o comportamento em instituições de internação, passou a ser referido como o que trabalhou

o discurso como relação de poder e esta como relação disciplinar. Ganhava-se assim uma extensão de suas idéias, para pensar outras instituições, como a da educação. Mas, só mais recentemente, em nossos meios, abriu-se o estudo dos textos que, partindo da trilogia sobre a história da sexualidade, atingiu a questão da produção da subjetividade, do “cuidado de si e da estética da existência (FOUCAULT, 2004). Este último tem sido nomeado como o “terceiro Foucault”, à revelia do que ele próprio afirma sobre o movimento de seu pensamento.

Fica aqui acentuado que não há propriamente rupturas. O que há é um movimento estratégico da implicação dos termos e conceitos. Há uma estratégia de pensamento que desenha seus territórios e alvos, ora mais e ora menos presentes à intenção de nosso autor. E com essa idéia que trabalharemos nosso recorte para apresentar a “leitura interessada” a que nos referimos anteriormente.

Antes, porém, apresentaremos os comentados momentos da produção de Foucault, no interior da própria filosofia. Quem faz esse comentário são os dois autores de Foucault: uma trajetória filosófica, Rabinow e Dreyfus (RABINOW; DREYFUS, 1995).

O subtítulo desse livro — Para além do estruturalismo e da hermenêutica — resgata uma interessante discussão a respeito da filiação e da autoria de Foucault em filosofia. Costuma-se alinhar seu pensamento ao estruturalismo, mas ele próprio, depois de uma complexa e esclarecedora exposição na aula inaugural do curso do Collège de France em substituição a Jean Hyppolite (FOUCAULT, 1971/1996, p. 70), dispara provocativo: “E agora, os que têm lacuna de vocabulário que digam - se lhes soar melhor — que isto é estruturalismo”.

O que Rabinow e Dreyfus se dispõem a demonstrar é que a produção de Foucault poderia ser inserida na tendência pragmática da filosofia, mais evidentemente, a partir da década de 1970, quando passa a conduzir suas análises por uma estratégia ou método genealógico. Mas, não teria sido sempre assim. Sigamos a exposição de motivos dos autores.

Segundo eles, a primeira publicação de Foucault foi um ensaio introdutório ao livro de L. Binswanger sobre R. Roussel, onde apresenta “favoravelmente a hermenêutica ontológica de Heidegger” (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XVII). Ele teria estudado a re-elaboração heideggeriana da fenomenologia e teria sido influenciado

por esse autor, líder na Alemanha da reação à fenomenologia transcendental de Husserl, bem como por outro fenomenólogo existencialista, Merleau-Ponty:

Na Sorbonne, assistiu à explicação de Merleau-Ponty daquilo que ele chamaria mais tarde de fenomenologia da experiência vivida. Em suas conferências e no seu influente livro, *Fenomenologia da Percepção*, Merleau-Ponty tentou mostrar que o corpo vivido mais do que o ego transcendental organizava a experiência, e que o corpo, como conjunto integrado de habilidades, não era submetido ao tipo de análise intelectualista, através das regras desenvolvidas por Husserl (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XIX).

Depois de anunciar essa espécie de “simpatia intelectual dos inícios” da produção de Foucault, Rabinow e Dreyfus destacam aspectos do pensamento de Heidegger que permitem esclarecer o que e onde se poderia apontar tal “simpatia” e, ao mesmo tempo, sua particularidade, uma vez que, se em algum ponto exerceu influência, em outros, esta foi carreada, já, para as marcas características do discurso foucaultiano. A influência: a hermenêutica. A re-apropriação desse método por Foucault: ele não está interessado em recuperar uma não percebida auto-interpretação cotidiana do homem. Vejamos, primeiro em Heidegger, como as idéias se apresentam (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XVII e XVIII).

A fenomenologia de Heidegger enfatiza a ideia de que os sujeitos humanos são formados pelas práticas histórico-culturais nas quais eles se desenvolvem.

Estas práticas formam um *background* que não pode nunca tornar-se completamente explícito, e assim não pode ser entendido em termos das crenças do sujeito doador de sentido. As práticas que constituem este *background* podem, entretanto, conter um sentido. Elas incorporam uma maneira de compreender e lidar com as coisas, pessoas e instituições. Heidegger chama de uma interpretação este sentido existente nas práticas, e propõe tornar manifestas certas características gerais desta interpretação.

Em *Ser e Tempo* ele chama esse método, que consiste em dar uma interpretação à interpretação incorporada às práticas cotidianas, hermenêutica. (...) com o objetivo de criar um método geral de compreensão do ser humano, introduziu o termo e a abordagem no pensamento contemporâneo (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XVII).

Prosseguem afirmando que, em *Ser e Tempo*, Heidegger postula duas formas de investigação hermenêutica diferentes, que

correspondem às Divisões I e II, desse escrito. Na Divisão I trata de uma “interpretação do Dasein (existir) na sua cotidianidade”: uma espécie de “entendimento primordial” de nosso existir, de nossas práticas e discursos cotidianos, que não percebemos, mas que podemos reconhecer, se nos for chamada a atenção; um entendimento que é sempre parcial e distorcido. Em outras palavras, essa interpretação do Dasein é uma hermenêutica do cotidiano. Na Divisão II, há uma correção das limitações da Divisão I, na medida em que uma interpretação ontológica deveria “apreender o fenômeno em sua primordialidade”, mas se não o faz é porque o próprio fenômeno tem a tendência a encobrir a verdade das coisas.

Heidegger acredita descobrir que a verdade profunda, escondida pelas práticas cotidianas, é a perturbadora falta de fundamento da maneira de ser que é, por assim dizer, sempre interpretação. Esta “descoberta” é um exemplo do que Paul Ricoeur chamou hermenêutica da suspeita. (...) alguma autoridade que já tenha visto a verdade deve conduzir o indivíduo iludido a vê-la também. Em *Ser e Tempo* esta autoridade é chamada voz da consciência. Ademais, em cada caso o indivíduo deve confirmar a verdade desta interpretação profunda, reconhecendo-a. (...) encarar a verdade resulta em alguma espécie de liberação; seja pelo aumento da flexibilidade que advém da compreensão (...) seja pelo poder liberado através da compreensão (...) (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XVIII/XIX).

E, o que Foucault pensa a respeito? Em princípio, concorda com a hermenêutica da suspeita quanto ao caráter equivocado da interpretação. Esta estaria iludida “acerca do que estaria realmente acontecendo” (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XIX). Mas, não concorda com a afirmação de uma verdade, profunda e oculta que fosse a causa dessa interpretação equivocada do auto-entendimento cotidiano. Chama de “comentário” essa retomada, por meio do sentido manifesto do discurso, de um sentido mais profundo e fundamental. Segundo ele, esse modo de entender a interpretação parte de uma concepção de que a fala é tradução de uma realidade oculta e nos faz buscar, por um caminho sem fim, a verdade primeira: a palavra de Deus; esta, sim, sempre secreta, sempre além de si mesmo. Aqui, evidencia-se, até pelo discurso de imitação subversiva<sup>1</sup>, como Foucault

<sup>1</sup> (...) No primeiro caso, quando há “captação”, a imitação incide sobre a estrutura explorada e, no segundo caso, quando há “subversão”, a desqualificação desta estrutura ocorre no

se distancia da tendência fenomenológica a que se mostra favorável no ensaio sobre o Heidegger de Ser e Tempo.

Se esta tendência lhe é imputada, pela natureza de seus primeiros escritos, incluindo História da Loucura (FOUCAULT, 1972) e Nascimento da Clínica (FOUCAULT, 1977), ele próprio não a nega, mas passados os textos do início da década de 1960, sua produção começa a sinalizar o que se chamou de viés estruturalista.

Rabinow e Dreyfus defendem a possibilidade de Foucault ter produzido sob a égide do estruturalismo diacrônico, sobretudo quando operava com o método arqueológico. Nesse caso, o livro de que se utilizam para defender sua hipótese é o Arqueologia do Saber (FOUCAULT, 1969/1997), onde Foucault dá significação à palavra (arqueologia):

Com que propósito escrevi este livro? Para explicar o que quis fazer nos livros precedentes em que tantas coisas ficaram obscuras? Não só, nem exatamente, mas, indo um pouco mais longe, para retornar, como que por uma nova volta de espiral, a um ponto anterior ao que havia empreendido; mostrar de onde eu falava; demarcar o espaço que torna possíveis essas pesquisas e outras talvez que jamais concluirei; em suma, para dar significação à palavra *arqueologia* que eu havia deixado vazia.

Palavra perigosa, pois parece evocar rastros caídos fora do tempo e petrificados, agora, em seu mutismo. Na verdade trata-se de descrever *discursos*. Não livros (na relação com seus autores), não teorias (com suas estruturas e coerência), mas os conjuntos, ao mesmo tempo familiares e enigmáticos, que, através do tempo, se tornam conhecidos como a medicina, ou a economia política, ou a biologia. Gostaria de mostrar que essas unidades formam domínios autônomos, embora não independentes; regrados, embora em contínua transformação; anônimos e sem sujeito, ainda que integrem tantas obras individuais.

E justamente no ponto em que a história das ideias, decifrando os textos, procurava desvendar os movimentos secretos do pensamento (sua lenta progressão, seus conflitos e recaídas, os obstáculos contornados), gostaria de revelar, em sua especificidade, o nível das “coisas ditas”: sua condição de aparecimento, as formas de seu acúmulo e encadeamento, as regras de sua

próprio movimento de sua imitação. A subversão parece próxima da ironia; no entanto, seus objetivos são nitidamente distintos: enquanto a ironia, de forma paradoxal, anula o que enuncia no próprio ato de enunciar, a subversão mantém uma distância entre duas fontes de enunciação, que ela hierarquiza. Entretanto, da mesma forma que a ironia, a subversão pode não ser percebida como tal: neste caso, resta apenas uma única fonte enunciativa (MAINGUENEAU, 1989).

transformação, as discontinuidades que as escandem. O domínio das coisas ditas é o que se chama *arquivo*; o papel da arqueologia é analisá-lo (FOUCAULT, 1969/1997).

Assim lendo, diretamente do texto de Foucault, torna-se difícil concordar com seus comentaristas (mesmo aqueles por ele autorizados), que a análise arqueológica seja uma formalização da estruturalista. Até porque, um ano após a publicação desse livro, na Aula Inaugural ao curso do Collège de France (1970), nosso pensador desfere ataque peremptório aos “pobres de vocabulário” (FOUCAULT, 1971/1996). Além disso, o Arqueologia do Saber permite aos linguistas darem um giro na direção da teoria da enunciação e, com isso, iniciarem o caminho rumo ao conceito de linguagem como discurso e este como instituição, como ato, acontecimento, segundo informa o analista do discurso, Dominique Maingueneau, em aula ao curso de pós-graduação do IPUSP (1995). A guinada que Foucault potencializou na Análise do Discurso Francesa foi ocasião para que os linguistas produzissem para além do campo da própria linguística, com conceitos como gêneros de discurso, comunidade discursiva, ethos, e contexto entre outros.<sup>2</sup>

Ele reconhece, porém, que seria muito difícil ter uma linguagem que escapasse completamente aos “ares de época e de pensar” do modelo tão sério do estruturalismo. Mais: admite que a escritura do Arqueologia... serviu-lhe como um mapa das regiões obscuras das análises que fazia, incluindo a da História da Loucura (FOUCAULT, 1972), do Nascimento da Clínica (FOUCAULT, 1977) e Ao As Palavras e as Coisas (FOUCAULT, 1966). Testam-no suas palavras na Parte I desse livro (Arqueologia...):

Este trabalho não é a retomada e a descrição exata do que se pode ler em *Histoire de la Folie*, *Naissance de La Clinique* ou *Les Mots et les Choses*. Em muitos pontos, ele é diferente, permitindo também diversas correções e críticas internas. De maneira geral, *Histoire de La Folie* dedicava uma parte bastante considerável, e aliás bem enigmática, ao que se designava como uma “experiência”, mostrando assim o quanto permanecíamos próximos de admitir um sujeito anônimo e geral da história. Em *Naissance de la*

<sup>2</sup> É exatamente por essa via que a análise de instituição se produz como análise institucional de discurso.

*Clinique*, o recurso à análise estrutural, tentado várias vezes, ameaçava subtrair a especificidade do problema colocado e o nível característico da arqueologia. Enfim, em *Les Mots et les Choses*, a ausência de balizagem metodológica permitiu que se acreditasse em análises em termos de totalidade cultural (FOUCAULT, 1997, p. 19).

Prosseguindo, afirma consolar-se ao dizer que os perigos que não conseguiu evitar nos trabalhos anteriores estavam inscritos na própria tarefa de ultrapassá-los, como acreditava ter feito ao escrever sobre o método arqueológico. Mesmo assim, encerra o capítulo, com uma espécie de solilóquio:

Daí, a maneira precavida, claudicante deste texto: a cada instante, ele se distancia, estabelece suas medidas de um lado e de outro, tateia em direção a seus limites, se choca com o que não quer dizer, cava fossos para definir seu próprio caminho. A cada instante, denuncia a confusão possível. Declina sua identidade, não sem dizer previamente: não sou isto nem aquilo. Não se trata de uma crítica, na maior parte do tempo; nem de uma maneira de dizer que todo mundo se enganou a torto e a direito; mas sim de definir uma posição singular pela exterioridade de suas vizinhanças; mais do que querer reduzir os outros ao silêncio, fingindo que seu propósito é vão — tentar definir esse espaço branco de onde falo, e que toma forma, lentamente, em um discurso que sinto como tão precário, tão incerto ainda.

— Você não está seguro do que diz? Vai novamente mudar, deslocar-se em relação às questões que lhe são colocadas, dizer que as objeções não apontam realmente para o lugar em que você se pronuncia? Você se prepara para dizer, ainda uma vez, que você nunca foi aquilo que em você se critica? Você já arranja a saída que lhe permitirá, em seu próximo livro, ressurgir em outro lugar e zombar como o faz agora: não, não, eu não estou onde você me espreita, mas aqui de onde o observo rindo (FOUCAULT, 1997, p. 20).

Rabinow e Dreyfus, apoiados na caracterização da abordagem estruturalista como voltada para a busca de leis objetivas que governam toda a ação humana, em detrimento do sujeito e do sentido, enfatizam que, no livro em questão, Foucault se centra na tarefa de colocar o discurso, exatamente no âmbito das regularidades e das regras em seu exercício. Afirma, ainda, que esse exercício, no entanto, é tomado, em sua autonomia em relação às práticas institucionais. E, nisso, o modo de estudar os seres humanos com que Foucault havia se

diferenciado pareceria interromper-se: a prática de atendimento global e em espaço fechado aos que escapassem à ordem social, indiscriminando o tipo de desordem em questão, bem como o “tratamento” médico especial à loucura, nas mesmas condições físicas e morais, denunciando a “dança de poderes” (administrativo, judiciário e médico), na apropriação desse perigo, desse duplo negado do ser humano. Apesar de não abandonar a idéia de que as instituições sociais “influenciam” as práticas discursivas, na propositura da arqueologia como método de análise, ele tentaria “mostrar que as ciências humanas poderiam ser analisadas como tendo uma regulação interna própria e uma autônoma” (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XX); tentaria não se envolver em argumentações sobre se tais discursos afirmam a verdade, ou se suas assertivas fazem sentido. Sustentaria que o método arqueológico não discute a relação entre as palavras e as coisas, mas sim, o discurso — “ortogonal a todas as disciplinas, com seus conceitos aceitos, sujeitos legitimados, objetos não questionados e estratégias preferidas que produzem afirmativas justificadas de verdade.” (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XX).

A leitura desses autores deixa a descoberto o que os linguistas tanto prezam nesse livro, ou seja, a conceituação do discurso como ato, instituição, acontecimento<sup>3</sup> e acentua a ênfase nas afirmações de que o discurso seria um sistema governado por regras, ao modo como o dizem os estruturalistas, e que é autônomo e auto-referente, ao modo como o dizem os “pós-estruturalistas” (segundo nomeiam, eles, os que, ainda estruturalistas, fazem críticas a essa tendência). Com isso, perdem-se de vista as transformações que se iniciam aí para se firmarem no A Ordem do Discurso, já numa ruptura radical com tal método:

“E se quisermos, não digo apagar esse temor, mas analisá-lo em suas condições, seu jogo e seus efeitos, é preciso, creio, optar por três decisões às quais nosso pensamento resiste um pouco, hoje em dia, e que correspondem aos três grupos de funções que acabo de evocar: questionar nossa vontade de verdade; restituir ao discurso seu caráter de acontecimento; suspender, enfim, a soberania do significante.”

(FOUCAULT, 1971/1996, p. 51).

<sup>3</sup> Aspecto que será fundamental para pensarmos depois a análise institucional do discurso e a própria psicologia.

Os comentaristas em que nos apoiamos para fazer esse ditos e contra-ditos, no entanto, também afirmam que Foucault nunca foi propriamente estruturalista, nem pós-estruturalista, chegando a recuar diante de afirmações enfáticas que fizera sobre o discurso como conjunto de regras que define um terreno independente de ação e análise. Com isso, teria criado um impasse que o levaria além da arqueologia; e, sustentado pela genealogia de Nietzsche, passaria a remodelar seus instrumentos intelectuais, a fim de dar conta das questões que ele se colocava em seu trabalho. Apesar de não rejeitar a arqueologia (e sim, o foco na elaboração de uma teoria das regras a governar as práticas discursivas), Foucault desenvolve, então, um método que lhe permite tematizar as relações entre poder, produção de verdades, discurso e práticas sociais.

E assim que passados seis anos da publicação do *Arqueologia do Saber* (FOUCAULT, 1969/1997), escreve *Vigiar e Punir* (FOUCAULT, 1977) onde insere a produção do discurso das ciências humanas e suas verdades nas práticas das instituições carcerárias, demonstrando o valor da análise de práticas históricas específicas, regionais.

Em 1976, com *História da Sexualidade I: a vontade de saber* (FOUCAULT, 1985), ele faz a crítica à crença hermenêutica de um significado profundo, subjacente a uma prática social, resgatando o lugar que, historicamente, a confissão sexual foi ocupando, não propriamente como repressora da sexualidade, mas, como ocasião de proliferação de um discurso sobre o sexo: exatamente aquele que visava a reprimir com o dispositivo da confissão, o sexo à margem da heterossexualidade, entre quatro paredes, com vistas à reprodução.

Rabinow e Dreyfus afirmam, então, que Foucault combina o melhor da reflexão filosófica com uma escrupulosa atenção ao detalhe empírico, mostrando-se reticente diante das tentativas de generalizar o que se afirma em práticas regionais para o conjunto da sociedade e de todos os tempos, bem como diante da tentativa de capturar em fórmulas gerais uma situação atual, real “como a tentativa de Fieidegger de definir a essência da tecnologia como a ação de situar, ordenar e colocar à nossa disposição todos os seres.” (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XXII). Segundo os autores, Foucault é coerente, uma vez que

(...) tais generalizações ou são vazias ou podem servir como justificativa para incentivar exatamente aquilo a que ele quer resistir. (...) qualquer

tentativa de resumir o que ocorre atualmente está fadada a ser uma distorção potencialmente perigosa (RABINOW; DREYFUS, 1995, p. XXII).

Por essa atenção rigorosa ao empírico, pela superação da transcendentalidade de um sujeito-fundador do pensamento e da ação social bem como pela superação das estruturas e regras formalizadas, pela crítica às ideias de totalidade no âmbito da prática social, do sujeito e da análise, pela insistência no estudo de práticas regionais, sua produção de verdades e objetivação do sujeito e, pela conceituação das relações de poder como exercício concreto da tensão poder/resistência, Foucault se inscreve no pensamento pragmático, no modo pragmático de produção do conhecimento, em seus trabalhos para além da arqueologia. Esta é a ideia que o livro Foucault: uma trajetória filosófica para além do estruturalismo e da hermenêutica (RABINOW; DREYFUS, 1995) nos inspira. Entretanto, este passo para a pragmática é pouco explorado. Efetivamente é o leitor que precisa organizar, uma vez que os autores parecem carregar mais os argumentos em favor de uma hermenêutica da fenomenologia e de um estruturalismo “atípicos”, mas mobilizadores do pensar foucaultiano. No capítulo I, onde posicionam as marcas da trajetória desse pensar, poucos parágrafos são dedicados a esclarecer o que é este “além”. No restante do livro, igualmente. E, quando se trata de tratar da arqueo-genealogia, o ponto de chegada metodológico, segundo os autores, nem sempre se acentua o quanto, desde a história da loucura até a da sexualidade, Foucault anuncia-se Foucault; inclusive na frustração que suas evasivas provocam em quem o acompanha. Será ele próprio, em suas falas quando entrevistado ou num instrutivo texto sobre sujeito e poder, que nos permitirá localizá-lo nas marcas, no traçado de sua produção. Serão, portanto, a partir de agora esses os textos desse livro que, na hora devida, trabalharemos para tratar de um ou outro aspecto que nos permita justificar o recorte que adotamos de início.

Cabe um comentário antes de nos dirigirmos a outras questões, ainda afeitas a esse recorte. A escolha desses autores para uma apresentação de momentos na produção de Foucault deveu-se, entre outros ao fato de serem eles filósofos que, no continente norteamericano, mais especificamente com posto em Berkley e próximos a R. Rorty (outro importante filósofo da pragmática e da linguagem),

estudaram e difundiram Foucault, ainda em contato pessoal com ele, constituindo círculos de estudo e discussão contando com sua presença. Foucault teceu elogios ao arranjo que deram aos seus textos, um dos poucos que dão foco à questão do método. No entanto, além dos aspectos a que demos destaque no parágrafo anterior sobre os acentos que dão ao estruturalismo e à hermenêutica, há momentos na leitura que “torcemos o nariz” para certas palavras, para termos empregados na exposição das idéias de Foucault, que parecem pouco precisos. Há, ainda, momentos em que lamentamos não estar com o texto do próprio autor; aliás, intrigante e agradabilíssimo de ler. Um desses momentos é quando os comentadores alçam o voo de nomear como analítica interpretativa, a arqueo-genealogia. Em que pese o esforço de demonstração da propriedade dessa denominação, é quase impossível, a quem já leu e muito ainda lê diretamente na fonte, não ficar impaciente com algumas das tais imprecisões. Mas que acima de tudo se destaque o valor de um trabalho como esse que organiza a extensa obra com razoável clareza e tranquilidade.

Por fim, Rabinow e Dreyfus nos oferecem um modo diferente de tripartir os escritos de Foucault. Mormente, lê-se e ouve-se uma divisão temática que, como dissemos, dá destaque (a) ao Foucault até o livro sobre arqueologia do saber, mais voltado para as instituições médicas e da loucura, (b) ao Foucault dos estudos sobre discurso, poder e controle disciplinar e (c) ao Foucault da ética e estética da existência, do cuidado de si e do sujeito.

Quanto a esse último arranjo, cabe lembrar e endossar o que ele próprio disse: as questões do fim podem ser rastreadas desde o início de seus trabalhos; é na trilha da atenção ao sujeito que estudou o poder (a isso nos referiremos mais tarde); tudo foi se gestando, como que numa iluminação diferenciada, ao seu tempo e contexto.

## 2. Relações entre poder, discurso, instituição e sujeito

Em *História da Sexualidade I* (FOUCAULT, 1985), o título do capítulo 2 da Parte IV intriga: Método. Quando terminamos de ler o texto, notamos que apenas uma vez esse termo é empregado além do título. É como se fosse um enigma a ser decifrado: Método. Por que o autor teria assim nomeado uma exposição sobre um conceito (pois, é o que faz, nessa ocasião)? E, mais especificamente, no caso, uma

exposição sobre o conceito de poder? Só então, numa espécie de insight nos damos conta que um determinado conceito, uma determinada estratégia conceitual organiza um modo de análise.

Nunca tivemos certeza de que essa conclusão tivesse a ver com o que Foucault pretendeu com tal disposição de termos e conceitos. No entanto, parecia fazer todo sentido assim interpretar a relação título/texto, na medida em que essa interpretação parecia se ajustar ao entendimento de que a verdade, como se configura por um saber, está creditada como verdade antes mesmo dos resultados do estudo que parece revelá-la. Nossas pesquisas, por exemplo, produzem como resultado aquilo que é do escopo do recorte que, mais ou menos conscientemente, definimos nas teorias que informam nosso pensamento, pelo que entendemos por produção de conhecimento, por ciência, por pesquisa, etc. Os procedimentos dão o escopo do campo das verdades possíveis, ou ainda, por sua repetição à exaustão, conforme os cânones do saber e do conhecimento professados, facilitam, de um lado, o reconhecimento de uma verdade e de uma realidade que se expõem ao estudo e à análise e, de outro, o desconhecimento de seu caráter de produzidas, de acordo com as lentes, ou melhor, com a leitura que delas se faça. Os procedimentos por suas fundações conceituais se põem no lugar do sujeito fundador da experiência e do conhecimento.

Por outras razões ainda, fazia sentido a “distraída” análise que fizemos de seu discurso naquele capítulo. Ou melhor, o comentário que reorganizou e, nisso, pôs palavras e atribuiu sentidos ao modo como ele montou sua escritura. Assim como elaborou uma história da sexualidade mostrando como essa questão mobilizou práticas, em princípio, para coibir um certo tipo de sexualidade e, nesse mesmo movimento, acabou por disseminá-la, trabalhou diretamente o poder disciplinar pela história das prisões e mesmo na história da clínica e da loucura. Ora, em seus textos, é difícil não identificar que pensasse com uma conceituação de poder que, só mais tarde declara, como o faz no *História da Sexualidade I: a vontade de saber* (FOUCAULT, 1976/1985). Daí, até estabelecer a relação que estabelecemos, de que no centro de um método, um conceito ou um campo conceitual opera o pensamento, o passo foi curto e, porque não dizer, bastante produtivo. Vejamos.

Trouxe um maior esclarecimento sobre o que fazíamos em nossas análises de instituição e discurso. Facultou-nos esclarecer, de nossa

parte, a quem nos ouvisse, lesse ou buscasse trabalhar nessa orientação, a especificidade da psicologia institucional que propúnhamos. Permitiu, portanto esse esclarecimento “para dentro e para fora”, de tal forma que nos sentíamos, muitas vezes, pensando em ato, em aulas, arguições, debates com colegas, e na produção de ensaios sobre algumas práticas sociais e institucionais, como greves, violência urbana, políticas públicas e que tais.

Forçavam-se, então, precisões ao pensamento: às vezes, no sentido de identificar o caminho de volta à psicologia; às vezes, na sedimentação, na apropriação de um discurso diferente, para que a familiaridade e o livre trânsito na fronteira com outras disciplinas facilitassem o desenho das diferenças e dos pontos de articulação possíveis bem como o redesenho da própria psicologia. Uma ocasião em que esses tatos e contatos permitiram ir além foi na escritura do livro *Psicanálise e Análise do Discurso: matrizes institucionais do sujeito psíquico* (GUIRADO, 1986/1996). Num determinado momento, seria impossível prosseguir sem apontar a diferença entre os sujeitos da linguística da análise do discurso, o sujeito da dispersão de Foucault, e aquele que não fosse mais plasmado no discurso da psicanálise e da psicologia do comportamento, da cognição e da personalidade. Ora, um sujeito que só se pode dizer psíquico porque institucional ou matriciado nas relações institucionais, precisava ser batizado, nomeado; daí, a metáfora do sujeito-dobradilha.

E interessante que pensar nas fronteiras permite pensar a especificidade de um determinado... modo de pensar. Inclusive, no interior da psicologia e particularmente entre as várias possibilidades de trabalho com psicologia e instituições.<sup>4</sup>

No caminho das diferenciações e articulações, dos esclarecimentos e assentamentos de idéias, voltaremos ao Foucault temático, se assim pudéssemos dizer desse pensador, sem restringi-lo aos momentos e tempos de sua produção, apesar de supô-los, sempre. Quer dizer, voltaremos a tomar seus escritos no que permitem entrever temas e termos, tensos e densos e, exatamente por isso, fundamentais

<sup>4</sup> A título de exemplo: é diferente a psicologia institucional e a análise institucional do discurso que propomos e aquelas análises ou psicanálises que derivam da orientação de Bleger, Guattari, da sócio-psicanálise de Mendel, de Kaës, de Goffman e assim por diante. E isto, pelo recorte conceitual de que partimos, mesmo se tratando de Foucault, autor que inspira também de perto as iniciativas ao modelo de Guattari, entre outros.

na ordem de seu discurso. Estamos falando de poder, discurso, verdade, instituição e sujeito.

De início, procuramos demonstrar como que um conceito de poder investe o conhecimento produzido por nosso autor-referência, ao ponto de se dizer que este constitui a estratégia de pensamento, o método de suas análises, da arqueologia à arqueo-genealogia. A partir de agora, entrarão em cena os outros conceitos, sempre na perspectiva de destacar o caráter constituinte deles, no que diz respeito à marca do pensamento de Foucault. Ainda: sempre no que diz respeito às possibilidades de pensar, com ele, a psicologia que fazemos.

Alguns de seus textos serão aqui tratados, mais especificamente:

(a) o já citado capítulo 2 da Parte IV, de *História da Sexualidade I* (FOUCAULT, 1976/1985), (b) *A Ordem do Discurso* (FOUCAULT, 1971/1996), (c) *Sujeito e Poder*, em *Michel Foucault: uma trajetória filosófica para além do estruturalismo e da hermenêutica* (RABINOW; DREYFUS, 1995), (d) capítulos escolhidos de *Ditos e Escritos V* (FOUCAULT, 1984/2004) e *Tecnologias del Yo* (FOUCAULT, 1981/1990).

### 3. “Pensar o poder sem o rei e o sexo sem a lei”

É com esse enunciado que Foucault termina o capítulo anterior ao de *Método* (FOUCAULT, 1976/1985, p. 87). E prossegue nele afirmando que é preciso analisar um certo tipo de saber sobre o sexo não em termos de lei e repressão, mas como relação de poder. O que seria isso? O que há de novo aí?

Há uma conceituação de poder, como exercício, como ação, como relação, que está além e aquém do Estado e da lei, que não se identifica com a sujeição à regra e sequer com o conjunto das instituições ou aparelhos ideológicos (a serviço) do Estado. Com isto, Foucault nos lança no terreno que mais sinaliza e potencializa sua produção intelectual e que mais revolve o sentido dessa palavra nas teorias sociológicas e da filosofia.

(...) Dizendo poder, não quero significar “o Poder”, como conjunto de instituições e aparelhos garantidores da sujeição dos cidadãos em um Estado determinado. Também não entendo poder como modo de sujeição que, por oposição à violência, tenha a forma da regra. Enfim, não o entendo como um sistema geral de dominação exercida por um elemento ou grupo

sobre outro e cujos efeitos, por derivações sucessivas, atravessem o corpo social inteiro. A análise em termos de poder não deve postular, como dados iniciais, a soberania do Estado, a forma da lei ou a unidade global de uma dominação; estas são apenas e, antes de mais nada, suas formas terminais (FOUCAULT, 1976/1985, p. 87).

De início, é difícil deixar de reconhecer aí um importante (mas não nomeado) interlocutor: Louis Althusser. Contemporâneo de Foucault, o filósofo marxista e militante do partido comunista francês, trabalhou intelectualmente o conceito de ideologia de Marx, estendendo-o para as práticas sociais concretas, como “relações imaginárias do sujeito com as suas condições reais de existência” (ALTHUSSER, 1974, p. 77). Em princípio, essas relações imaginárias constituiriam o conjunto de representações sociais que, apesar dos efeitos de reconhecimento do sujeito como “alguém” (que responde por um nome e, com isso, identifica-se parte de um grupo), teria radicais efeitos de desconhecimento, de ocultamento e distorção das condições de existência, por sua veiculação nas instituições sociais a serviço do Estado burguês. Daí a ideia de as instituições sociais serem aparelhos ideológicos do Estado. Daí, também, a distinção de uma práxis que, fora da lógica da ideologia, livre dela, seria uma possibilidade. Daí, finalmente, a afirmação da possibilidade de um conhecimento e uma análise científica, não ideologizada ou ideologizante, aquela instrumentada pelos princípios do pensamento marxista.

Como o Estado burguês definiria ainda o escopo das ações socialmente legítimas, ou melhor, legais, pelo conjunto de leis que regem um país, e como, a administração do governo e sua polícia, garantiriam a repressão aos atos transgressores, os aparelhos repressivos (o governo, suas leis, administração e polícia) seriam armas complementares, de última instância, para coibir aquilo que a ideologia, pelos caminhos da sedução, não teria conseguido, para submeter sujeitos e grupos à ordem burguesa, numa determinada formação social concreta (ALTHUSSER, 1974).

Outro interlocutor, menos conhecido que o anterior, mas representante de um pensamento que começa a estender o marxismo, para fora de suas clássicas fronteiras intelectuais e de militância, é George Lapassade. Se Foucault não o tinha em mente (porque não se leu ou ouviu qualquer menção sua a tal autor, apesar de este lhe ser

também contemporâneo), com certeza, visava a estruturalistas de plantão em trabalhos institucionais, ou mais diretamente a institucionalistas que tratavam o poder como a divisão de grupos de decisão, mando e regramento da ação de outros grupos, os de execução. Como se viu no capítulo anterior, Lapassade afirma ser a burocracia, acima de tudo, uma divisão no poder, uma divisão entre pensar e agir, entre decisão e execução; isto, não apenas sobre o quê, mas também sobre o como fazer, criando uma divisão sensível e empírica entre esses dois lugares nas burocracias; criando, sobretudo, indivíduos e grupos heterônomos, alienados da decisão e do compromisso de sua palavra social (LAPASSADE, 1977).

Nas palavras de Foucault, é preciso pensar um poder sem artigos definidos e sem maiúsculas:

(...) se deve compreender poder, primeiro, como a multiplicidade de correlações de força imanentes ao domínio onde se exercem e constitutivas de sua organização; o jogo que através de lutas e afrontamentos incessantes as transforma, reforça, inverte; os apoios que tais correlações de força encontram umas nas outras, formando cadeias ou sistemas ou, ao contrário, as defasagens e contradições que as isolam entre si; enfim, as estratégias em que se originam e cujo esboço geral ou cristalização institucional toma corpo nos aparelhos estatais, na formulação da lei, nas hegemonias sociais.

A condição de possibilidade do poder, em todo caso, o ponto de vista que permite tornar seu exercício inteligível até em seus efeitos mais “periféricos” e, também, enseja empregar seus mecanismos como chave de inteligibilidade do campo social, não deve ser procurada na existência primeira de um ponto central, num foco único de soberania de onde partiriam formas derivadas e descendentes; é o suporte móvel das correlações de força que, devido a sua desigualdade, induzem continuamente estados de poder, mas sempre localizados e instáveis. Onipresença do poder: não porque tenha o privilégio de agrupar tudo sob sua invencível unidade, mas porque se produz a cada instante, em todos os pontos, ou melhor, em toda relação entre um ponto e outro. O poder está em toda parte; não porque englobe tudo e sim porque provém de todos os lugares. E “o” poder, no que tem de permanente, de repetitivo, de inerte, de auto-reprodutor, é apenas efeito de conjunto, esboçado a partir de todas essas mobilidades, encadeamento que se apóia em cada uma delas e, em troca, procura fixá-las. Sem dúvida, devemos ser nominalistas: o poder não é uma instituição e nem uma estrutura, não é uma certa potência de que alguns sejam dotados; é o nome dado a uma situação estratégica complexa numa sociedade determinada (FOUCAULT, 1976/1985, p. 88/89).

Poder é correlação de forças que se exercem; é uma estratégia complexa e não, uma potência; não é uma instituição, nem uma estrutura... Poder é um nome dado a...

Nada mais incorpóreo que poder, portanto; e, ao mesmo tempo, onipresente como jogo de lutas e afrontamentos, sempre móvel, que se produz em toda relação; tem como efeito de conjunto aquilo que se costuma chamar de o Poder. Com artigo definido e maiúsculas.

Ao leitor e estudioso atento, a reviravolta provocada por esse modo de conceituar poder é a de desnaturalizar a idéia, tão presente em nós, de que poder fosse uma coisa que alguém, algum grupo ou instituição possuísse e utilizasse para dominar e reprimir os que dela fossem despossuídos.

Foucault reverte esse entendimento, quando afirma que poder é exercício, é ação sobre ação; é verbo, portanto, e não, substantivo. Isto é caminho para considerar que seja constitutivo de todas as relações sociais e, não, uma relação diferente e à parte das demais que fazemos, tais como as amorosas, as de conhecimento ou as económicas. Amamos, conhecemos, trabalhamos, somos cidadãos, profissionais, ensinamos ou aprendemos, sempre por (ou em meio a) jogos de afrontamentos, mais ou menos tensos, correlações múltiplas de força, móveis e instáveis, sem que se oponham de modo binário, dominadores/dominados. Quando esta oposição se torna visível, quando ganha destaque e caracteriza uma relação, é porque houve clivagem nas correlações de força e esta clivagem passa a atravessar, como que numa linha de força geral, o tecido social em questão. Ora, quando esse efeito ocorre por lutas e afrontamentos locais dispersos, acabam por se mover homogeneizações, convergências e alinhamentos que permitem pensar em estratégias de dominação. Por isso Foucault diz que o poder vem de baixo e, não de uma autoridade ou instância exterior e hierarquicamente mais destacada e forte. E, acrescente-se: “relações de poder são sempre intencionais e não subjetivas” (FOUCAULT, 1976/1985, p. 90), sendo que a intencionalidade vem das miras e alvos que estratégias e táticas dos jogos de afrontamento supõem; portanto, elimina-se o ensejo de supor, por aí, um sujeito ou grupo que pensa, decide, que tem intenção de dominar e que exerce uma repressão às vezes irredutível.

O aspecto mais convincente dessa conceituação: o lugar da resistência e o caráter produtivo/positivo das relações de poder.

“Não existe, com respeito ao poder, um lugar da grande Resistência — alma da revolta, foco de todas as rebeliões, lei pura do revolucionário. Mas sim, resistências no plural (...) que são o outro termo das relações de poder.” (FOUCAULT, 1976/1985, p. 93). São constitutivas dessas relações e nelas se inscrevem como interlocutor irreduzível. De tal modo que se pode afirmar que onde há poder, há resistência. Isto, devido ao caráter estritamente relacional das correlações de força. Aí, os pontos de resistência representam o adversário, o alvo, as saliências que permitem a apreensão (FOUCAULT, 1976/1985, p. 91). Não são o “avesso passivo da dominação, sempre fadado à derrota”. Têm o caráter produtivo de ser o contraponto ao poder no campo estratégico, nas tensões, das correlações de força.

(...) os pontos, os nós, os focos de resistência disseminam-se com mais ou menos densidade no tempo e no espaço, às vezes provocando o levante de grupos ou indivíduos de maneira definitiva, inflamando certos pontos do corpo, certos momentos da vida, certos tipos de comportamento. Grandes rupturas radicais, divisões binárias e maciças? Às vezes. É mais comum, entretanto, serem pontos de resistência móveis e transitórios, que introduzem na sociedade clivagens que se deslocam, rompem unidades e suscitam reagrupamentos, percorrem os próprios indivíduos, recortando-os e os remodelando, traçando neles, em seus corpos e almas, regiões irreduzíveis (FOUCAULT, 1976/1985, p. 92).

Como dizer, depois disso, que as relações de poder são eminentemente repressivas? Foucault segue, nesse livro, ilustrando com o discurso sobre a sexualidade como se pode afirmar a dimensão produtiva do exercício de poder: pelos mesmos dispositivos que visam à repressão, dissemina-se o sexo perverso (como mencionamos anteriormente). E é sobretudo no campo das produções, que se devem analisar os seus mecanismos. É nos pontos de resistência que a análise melhor configura as forças em jogo, os afrontamentos e as lutas. E nos movimentos de resistir que “o poder mostra a sua cara”.

Pensando poder como correlação de forças na incorpórea materialidade que a caracteriza, Foucault se estende a falar do modo de produção de verdades. Mais próximo de seus últimos escritos, inclusive, insiste na expressão jogos de verdade; apesar de a relação poder/saber parecer desde sempre associada a ele.

Durante muito tempo, leu-se Foucault por esse veio, mas, muitas vezes, notava-se uma curiosa inversão no entendimento de suas ideias,

quanto à relação poder/saber: ao possuir um saber constituído, sujeitos e grupos exerceriam domínio sobre os que não o possuíam, ao ponto de, no rebote, forçarem um acesso a esse saber, até um ponto conveniente, para que se fortalecesse o domínio, o poder; ou seja, dominar um saber é ocasião de exercer poder e controle.

Ora, o que Foucault apresenta em seus estudos é que todo saber se constitui, sempre por meio de jogos de verdade, e estes se dão na tessitura das correlações de força poder/resistência, nas relações que se instituem, regionalmente, para dar conta de algum “perigo” social. Ou seja, a vetoração se dá no sentido contrário ao do entendimento acima: é no próprio ato de conhecer que se exerce poder. As teorias se constroem pelos dispositivos e discursos das ciências; o conhecimento da loucura, exemplarmente, se fez por todas as relações constituídas no espaço fechado das instituições totais, capitaneadas pelo técnico-rei, o médico, seus procedimentos e discursos; não por acaso, portanto, foi tratada, conhecida e concebida como doença mental. Isto é poder, exercendo-se na produção de saber, nos jogos de verdade, de baixo para cima, como diz Foucault (FOUCAULT, 1972; FOUCAULT, 1976/1985; FOUCAULT, 1977).

Apesar de Foucault tratar expressamente das relações entre verdade e poder numa entrevista concedida a Alexandre Fontana, em sua visita ao Brasil em meados de 1970 (FOUCAULT, 1979, p. 1-14), ainda fala do impacto que seus estudos iniciais tiveram sobre a intelectualidade marxista, na época, sobretudo na França. Havia naquele momento, um interesse acentuado pelo estatuto político e pela função ideológica da ciência. E, já em 1960, tomando uma espécie de atalho na contramão do assunto, ele havia se dedicado ao estudo de ciências “duvidosas” como a psiquiatria, buscando apreender, numa prática científica assim regional, de forma mais precisa, o entrelaçamento dos efeitos de poder e de saber. Fez o mesmo com a medicina e foi considerado, para os parâmetros “politicamente corretos” de então, um intelectual ocupado com questões pequenas e não importantes no plano político e, por decorrência, questões pouco nobres no plano epistemológico (FOUCAULT, 1979).

Vinte anos mais tarde, em outra entrevista, agora a Becker, Fornet-Betancourt e Gomez-Müller em janeiro de 1984, Foucault volta a falar sobre como entende e trabalha as relações entre poder e produção de verdades (FOUCAULT, 1984/2004). O texto que daí

resulta está sob o título *A ética do cuidado de si como prática de liberdade* e, nele, Foucault responde sobre o tema de seu curso no Collège de France, *Hermenêutica do Sujeito* (FOUCAULT, 2006), publicado depois em livro, com o mesmo nome.

Como se pode observar pela data da entrevista e pelos temas em questão, estamos já tratando do que nosso autor trabalha, diretamente, nos seus últimos escritos e falas: as relações entre poder, subjetividade e cuidado de si. Falar sobre jogos de verdade, nesse contexto, implica dar à relação poder/saber uma perspectiva voltada para a produção da subjetividade, do sujeito. No entanto, se o alvo é diferente, a estratégia (de pensar) permanece a mesma. E é nela que nos deteremos agora.

Quando digo 'jogo', refiro-me a um conjunto de regras de produção da verdade. (...) é um conjunto de procedimentos que conduzem a um certo resultado, que pode ser considerado, em função dos seus princípios e das suas regras de procedimento, válido ou não, ganho ou perda (FOUCAULT, 2004, p. 282).

Cabe, aqui, um comentário que nos afasta, temporariamente, do texto em foco; no entanto, permite que se relacione a questão da verdade com outra que nos é bastante cara: a do discurso.

Na aula inaugural de 1970 ao curso em que substituiria J. Hyppolite, Foucault, como dissemos anteriormente, considera o discurso como acontecimento, para além das palavras e, como tal, se constrói em procedimentos institucionais que evitam o acaso, controlam o imponderável e “alimentam” nossa vontade de verdade. É no discurso, portanto, que se produzem verdades e essa produção obedece a condições e exigências de controle do que será creditado como verdade (FOUCAULT, 1971/1996).

Inicialmente, situa o que considera os procedimentos de exclusão, sendo o primeiro deles o de interdição do que pode e do que não pode ser dito em determinadas tempos e lugares. Segue-se o da separação e rejeição, pelo qual certas regiões do discurso são negadas ou interpretadas em oposição ao discurso verdadeiro; desse modo opera a separação falso/verdadeiro que, historicamente constitui um poderoso sistema de exclusão, a vontade de verdade: a exigência de se estar no campo do discurso verdadeiro.

Para tanto, há que se controlar a dimensão de acaso e de acontecimento do discurso. Entramos, então, no âmbito dos

procedimentos constituintes do próprio discurso: o comentário, o princípio de autoria, as disciplinas.

O comentário é um tipo de discurso que limita o acaso, na medida em que, diz o que estava “articulado silenciosamente no texto primeiro” (FOUCAULT, 1971/1996, p. 25); ou seja, tem a forma da repetição e do mesmo. O discurso de autoria tem o mesmo efeito, quando, em nome da individualidade, retira o que há de inquietante e inesperado no que há a ser dito e nele busca a ordenação, a coerência, a unidade; quando um eu funciona como princípio de agrupamento, como unidade e origem das significações. O discurso das disciplinas é o que se apoia em exigências de procedimento, em regras, para que se digam novos enunciados, para que se possam formular proposições novas ainda no campo das verdades possíveis; assim, “uma proposição deve preencher exigências complexas e pesadas para poder pertencer ao conjunto de uma disciplina; antes de poder ser declarada verdadeira ou falsa, deve encontrar-se no campo do Verdadeiro” (FOUCAULT, 1971/1996, p. 34).

Por fim, trata-se de delimitar quem pode falar determinados discursos. Rarefação dos sujeitos que falam. Só podem falar aqueles que se inserem em rituais de palavra, definidores de gestos, comportamentos, circunstâncias e signos; rituais que fixam a eficácia das palavras, os limites de seu peso coercitivo, bem como papéis preestabelecidos, que facultam falantes e dão força a sua fala.

A pertença a uma sociedade de discurso, que produz discursos e regra sua circulação em espaços e grupos fechados, também garante a condição de falante de detentor do segredo institucional: “lembramos o segredo técnico ou científico, as formas de difusão e de circulação do discurso médico, os que se apropriam do discurso económico ou político.” (FOUCAULT, 1971/1996, p. 41). Só entre poucos e “iniciados”, o discurso pode circular e ser transmitido.

Com finalidade aparentemente inversa, os grupos doutrinários expandem, para o maior número possível de indivíduos, um só e mesmo conjunto de discursos. Portá-los é possível quando se reconhece sua verdade e se aceitam regras básicas de conformidade a eles. Diferente da disciplina, a doutrina questiona o sujeito que fala e o enunciado; “(...) realiza uma dupla sujeição: dos sujeitos que falam aos discursos e dos discursos ao grupo, ao menos virtual dos que falam” (FOUCAULT, 1971/1996, p. 43).

Finalmente, as apropriações sociais dos discursos em grandes planos, como a educação, apesar de abrirem acesso a qualquer tipo de discurso, são procedimentos de sujeição (do discurso). “O que, afinal, é um sistema de ensino senão uma ritualização da palavra; senão uma qualificação e uma fixação de papéis para os sujeitos que falam; (...); senão uma distribuição e uma apropriação do discurso com seus poderes e saberes?” (FOUCAULT, 1971/1996, p. 44).

Iniciamos esta pontuação do A Ordem do Discurso (FOUCAULT, 1971/1996) com a intenção de esclarecer como os jogos de verdade se exercem na tessitura das relações de poder. Afirmamos que, de certa forma, ao trabalhar o discurso como ato, como acontecimento, Foucault pode trazer os afrontamentos como acontecendo no discurso; ou, o discurso como o lugar mesmo em que essas lutas se fazem; como o lugar das relações de poder, como o que se cerceia, limita e controla. Acabamos apontando mais para as formas de sujeição do discurso, tal como nosso autor o apresenta nesse livro, do que para o que se produz nos exercícios de controle. No entanto, acompanhe-se o que Foucault ressalta ao tratar do procedimento de comentário:

(...) Deve conforme um paradoxo que ele desloca sempre, mas ao qual não escapa nunca, dizer pela primeira vez aquilo que, entretanto, já havia sido dito e repetir incansavelmente aquilo que, no entanto, não havia jamais sido dito. A repetição indefinida dos comentários é trabalhada do interior pelo sonho de uma repetição disfarçada: em seu horizonte não há talvez nada além daquilo que já havia em seu ponto de partida, a simples recitação.

O comentário conjura o acaso do discurso fazendo-lhe sua parte: permite-lhe dizer algo além do texto mesmo, mas com a condição de que o texto mesmo seja dito e de certo modo realizado. A multiplicidade aberta, o acaso são transferidos, pelo princípio do comentário, daquilo que arriscaria de ser dito, para o número, a forma, a máscara, a circunstância da repetição.

O novo não está no que é dito, mas no acontecimento de sua volta (FOUCAULT, 1971/1996).

Assim, podemos prosseguir estabelecendo elos, neste nosso comentário da escritura de Foucault, entre os procedimentos de controle do acaso no discurso e os jogos de verdade. Se estes são “conjuntos de procedimentos que conduzem a um certo resultado que pode ser considerado válido ou não, ganho ou perda”; se são “um conjunto de regras de produção de verdades”; resgatamos em todos os procedimentos de restrição do discurso, a dimensão positiva de

produzir verdades; afinal, em todo esse jogo, as tensões características das relações de poder marcam presença. “Sempre há a possibilidade de descobrir em determinado jogo de verdade alguma coisa diferente e de mudar mais ou menos tal ou qual regra e, mesmo eventualmente, todo o conjunto do jogo de verdade.” (FOUCAULT, 1984/2004, p. 283). Isto porque a verdade organiza um certo consenso em uma rede de práticas e de instituições coercitivas.

Dizer que a verdade é produzida nessas práticas não significa dizer que:

(...) nao se está diante de nada, e que tudo que é dito é fruto da cabeça de alguém. (...) acharam que eu dizia que a loucura não existia, quando o problema era totalmente inverso: tratava-se de saber como a loucura, nas diferentes definições que lhe foram dadas, em um certo momento, pôde ser integrada em um campo institucional que a constituía como doença mental, ocupando um certo lugar ao lado das outras doenças ( p. 283).  
(entrevistador) (...) *Aquele que tem a possibilidade de formular verdades também tem um poder, o poder de poder dizer a verdade e de expressá-la como quiser.*

(Foucault) No entanto, isso não significa que o que ele diz não seja verdade, como a maior parte das pessoas acredita: quando as fazemos constatar que pode haver uma relação entre verdade e poder, elas dizem: ‘Ah, bom!’

Então não é verdade! (FOUCAULT, 1984/2004, p. 283).

E como nao poderia deixar de ser, Foucault, na sequência da entrevista de onde tomamos as citações acima, chama a atenção para a inevitabilidade de a dimensão de poder atravessar qualquer tipo de relação. Se lhes é constitutiva, tal dimensão é um organizador dessas relações. Não lhes faz mal, nem bem. Simplesmente faz. Nesses momentos, parece desmistificar a fala corrente de que “o poder corrompe”, ou de que ele anula a possibilidade de verdade de qualquer saber, ou a possibilidade de resistência e a condição de liberdade. Mais adiante trataremos deste aspecto. Aliás, nesse capítulo do *Ditos e Escritos V* (FOUCAULT, 2004), apreende-se o movimento do pensamento de Foucault, no sentido de marcar as diferenças entre estados de dominação e relações de poder. Os primeiros são uma espécie de “imobilização”, de cristalização, das segundas. Só há relações de poder quando e onde os sujeitos sejam livres; livres para resistir, para escapar, para se mover, para atacar, para inverter a situação. “Isto significa que, nas relações de poder, há necessariamente possibilidade

de resistência.” (FOUCAULT, 2004, p. 277). Este é o Foucault do cuidado de si, do sujeito. Mas, como se vê, novamente, entramos com ele no terreno do caráter produtivo das relações de poder, e o fazemos pelo outro termo, o da resistência.

Prossigamos com as relações entre verdade e poder. Mas, do lado do poder...

(...) Trata-se precisamente de não ver que as relações de poder não são alguma coisa má em si mesma, das quais seria necessário se libertar; acredito que não pode haver sociedade sem relações de poder, se elas forem entendidas como estratégias através das quais os indivíduos tentam conduzir, determinar a conduta dos outros. O problema não é, portanto, tentar dissolvê-las na utopia de uma comunicação perfeitamente transparente, mas se imporem regras de direito, técnicas de gestão e também a moral, o *êthos*, a prática de si, que permitirão, nesses jogos de poder, jogar com o mínimo possível de dominação (FOUCAULT, 2004, p. 284).

(...) Não vejo onde está o mal na prática de alguém que, em um dado jogo de verdade, sabendo mais do que um outro, lhe diz o que é preciso fazer, ensina-lhe, transmite-lhe um saber, comunica-lhe técnicas; o problema é de preferência saber como será possível evitar nessas práticas - nas quais o poder não pode deixar de ser exercido e não é ruim em si mesmo - os efeitos de dominação que farão com que um garoto seja submetido à autoridade arbitrária e inútil de um professor primário; um estudante, à tutela de um professor autoritário etc. Acredito que é preciso colocar esse problema em termos de regras de direito, de técnicas racionais de governo e de *êthos*, de prática de si e de liberdade (FOUCAULT, 2004, p. 284/285).

Uma pausa e uma pergunta agora: como é possível instrumentar esses termos do discurso de Foucault e pensar a psicologia como instituição do conhecimento e do exercício profissional? Na tentativa de ensaiar uma resposta, estaríamos nós dando um passo além do comentário? Talvez. Mas ainda que não se cumpra essa (muito provavelmente, auto) exigência, ter-se-á arriscado desafiar as restrições ao discurso de uma especificidade construída na interface com outras áreas das ciências humanas; ter-se-ão desafiado limites da repetição que constroem o acaso, dos e nos discursos da psicologia; repetição de procedimentos que definem a possibilidade de resultados dentro

do verdadeiro; procedimentos que definem lugares de fala, densidade e autorização dessas falas.

Por hipótese, bem como pelo que se tem constatado em diversas pesquisas desenvolvidas a partir do recorte da análise institucional do discurso, tanto a psicologia sacramentada pelos cânones da ciência, quanto aquela diretamente tecida no exercício profissional e de ensino, têm seus saberes produzidos em meio a relações de poder e jogos de verdade. E é isso que define seu âmbito e suas fronteiras com outras áreas do conhecimento, tal como sabemos hoje, multifacetada, com seu objeto ora apontado para o comportamento, ora para a vida psíquica, ora para a capacidade de conhecer e se relacionar com mundo, ora para a sexualidade, ora para o inconsciente e assim por diante. Cada um desses discursos exigiu, para se constituir, a inserção dos profissionais em práticas mais ou menos estruturadas, mas certamente, sempre o suficientemente endossada por estar no campo do verdadeiro e, produzindo verdades.

Até aí, é impossível dispensar o eco das palavras de Foucault que dizem que o tanto de verdade que essas práticas constituem, depende, de um lado da tal inserção dos praticantes, dos agentes, e de outro, da convicção que possam ter de que pertencem aos rituais de conduta de sua ciência, de que se apresentam, por discurso e aparência, entre os eleitos que podem portar a palavra verdadeira.

Isto significaria que toda produção é uma mistificação da verdade, uma vez que ela não se faz senão em jogos de poder/saber? Como também nos responderia Foucault, não se pode dizer que não haja diferença entre um e outro estatuto de verdade; mas, igualmente, não se pode dizer que tudo seja uma invenção da cabeça, ou das cabeças, das pessoas que no momento exercem, fazem a psicologia. O que se pode dizer, sim, é que o fato de haver relação entre verdade e poder, não significa que, necessariamente, o que diz uma teoria ou um psicólogo não seja verdade; significa apenas que esta verdade tem as marcas dos instrumentos de sua formulação; entre elas a de quem disse a verdade, que lugar e que reconhecimento legítimo recai sobre ele.

Curiosamente, no entanto, se ora prosseguíssemos com Foucault, buscaríamos desenhar o mapa das tensões entre posições e oposições, poder e resistência na relação, no procedimento, que resulta em verdades. A psicologia, por sua vez, pode fazer a pergunta sobre o

sujeito e a subjetividade-efeito das relações que se organizaram na produção, no jogo de verdade. Se ainda quisermos prosseguir “na corda bamba, de sombrinha”<sup>5</sup>, uma certa psicologia e uma psicanálise dela aproximada podem se dispor a não dispensar o caminho percorrido até aqui, em companhia da ideias foucaultianas, instrumentado por sua estratégia conceitual. Então, o desafio se anuncia, pois, de repente, sentimo-nos lançados em território não mais familiar a Foucault, orientador dos primeiros ensaios “para não se sabe bem onde”, sequer familiar à psicologia, na diversidade de linhas, correntes, alvos e objetos que apresenta, exatamente por que não se quer largar das mãos orientadoras. Ora, o desafio e o risco caminham *pari passu*, no sentido de outra construção de verdade discursiva, de novas tensões e de jogos ainda incertos. Adiamos para o último capítulo desta tese de Livre-Docência a aventura possível desses afrontamentos.

Talvez por isso, sentimos agora a necessidade de retornar a Foucault para entender melhor como e em que contexto ele discute a questão do sujeito. De que sujeito fala Foucault? Teremos como apoio um dos últimos textos escritos por ele sobre o tema e que consta do livro, que aqui já comentamos, de Rabinow e Dreyfus. O título do texto é *Sujeito e Poder* (em RABINOW; DREYFUS, 1995).

fje 5)e >to)C ><

Como comentamos anteriormente, Foucault afirma que apesar de se ter dado mais importância aos seus trabalhos sobre poder, ele, desde sempre, visou a discutir o sujeito. E, se falou em poder, foi para chegar até esse ponto.

Não por acaso, nesse momento, nosso autor dedicava-se a tratar da questão do sujeito, associada à do cuidado de si. Não por acaso, porque parece haver uma flexão de seu discurso para um si; não propriamente aquele da psicologia ou da psicanálise, dos interiores mais ou menos profundos, da consciência ou do inconsciente; mas sim, um si que se define no ponto em que situa a liberdade como condição de poder; os sujeitos livres como os que podem ter a palavra e a ética como uma forma de compromisso que os devolve para o

<sup>5</sup> Música de João Bosco: *O Bêbado e a Equilibrista*.

exterior, para a polis, para as relações que fazem. Portanto, é na trilha de um si da exterioridade que o discurso de Foucault alcança as marcas do sujeito.

Como se pode apreender, pelo título do subitem inicial do texto C (Porque estudar o poder: a questão do sujeito), a estratégia conceitual que instrumenta seu pensamento, implica necessariamente as relações de poder. Com isso, dedica-se a dizer, quase que exclusivamente, como se produz o sujeito, nas relações de poder. São estas últimas que o objetivam. E nelas e por elas que se constitui.

(...) o objetivo do meu trabalho nos últimos vinte anos. Não foi analisar o fenômeno do poder nem elaborar os fundamentos de tal análise.

Meu objetivo, ao contrário, foi criar uma história dos diferentes modos pelos quais, em nossa cultura, os seres humanos tornaram-se sujeitos. Meu trabalho lidou com três modos de objetivação que transformam os seres humanos em sujeitos.

(...) não é o poder, mas o sujeito, que constitui o tema geral de minha pesquisa.

E verdade que me envolvi bastante com a questão do poder. Pareceu-me que, enquanto o sujeito humano é colocado em relações de produção e de significação, é igualmente colocado em relações de poder muito complexas.

Ora, pareceu-me que a história e a teoria econômica forneciam um bom instrumento para as relações de produção e que a linguística e a semiótica ofereciam instrumentos para estudar as relações de significação; porém, para as relações de poder, não temos instrumentos de trabalho. O único recurso que temos são os modos de pensar o poder com base nos modelos legais, isto é: o que legitima o poder? Ou então, modos de pensar o poder de acordo com um modelo institucional, isto é: o que é o Estado? (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 231/232).

A partir daí, sem em qualquer momento trair a conceitualização de poder em *História da Sexualidade I* (FOUCAULT, 1976/1985), Foucault volta a tratar do tema que o tornou conhecido em seus quase trinta anos de escritura. Agora, mais diretamente, da perspectiva de como os seres humanos se tornam sujeitos.

Afirma que, para proceder a esse estudo, é preciso conceituar poder de outra forma, diferente daquela que, predominantemente, a sociologia tem conceituado (com categorias como classe social, ideologia e relações de produção; como inerentemente ligado ao Estado e suas leis de proteção de uma determinada classe e a uma infra-

estrutura económica). No mínimo, é necessário estender essa compreensão de poder para instrumentá-la na análise de como se dá a configuração do sujeito, numa determinada época e para determinado regime discursivo.

Antes de prosseguir, cabe aqui comentar ao menos duas decorrências dessa contextualização que Foucault faz do sujeito. A primeira delas dialoga com a ideia de sujeito fundador do conhecimento, da experiência; com a ideia de transcendência, que a filosofia de diversas procedências postula; o sujeito de Foucault é eminentemente histórico, sem que, no entanto, se construa nas malhas teóricas do marxismo. A segunda, associada a este último, dialoga com os críticos que afirmam prescindir ele, das categorias de modo de produção económica, classe social, ideologia e Estado; a estes, Foucault responde que, de forma alguma se poderia pensar, desprezando tão importante contribuição; no entanto, as questões que se colocam no presente, no que diz respeito à subjetividade, exigem que se apurem os termos e os conceitos com que se procede à análise; as lutas sociais atuais não têm como alvo, na maioria das vezes, o Estado e suas formas de opressão.

O final do parágrafo anterior acaba por nos devolver à sequência dada pelo autor ao seu texto. De modo um tanto quanto discreto, vai conduzindo-nos a pensar porque seria necessário alterar ou fazer uma extensão do conceito de poder. Pergunta-se (e nos pergunta) se seria preciso uma teoria do poder. Ele mesmo responde:

(...) Uma vez que a teoria assume uma objetivação prévia, ela não pode ser afirmada como uma base para um trabalho analítico. Porém, este trabalho analítico não pode proceder sem uma conceituação dos problemas tratados, conceituação esta que implica um pensamento crítico - uma verificação constante.

A primeira coisa a verificar é o que eu deveria chamar de “necessidades conceituais”. Eu compreendo que a conceituação não deveria estar fundada numa teoria do objeto - o objeto conceituado não é o único critério de uma boa conceituação. Temos que conhecer as condições históricas que motivam nossa conceituação. Precisamos de uma consciência histórica da situação presente (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 232).

Outra verificação a fazer, em estreita relação com as necessidades conceituais, é a do tipo de realidade com que estamos lidando e, nesse sentido, destaca-se a recorrência dos estudos e das teorias sobre

poder, atualmente. Nesse sentido, Foucault chama a atenção para a presença de uma certa inquietação em torno da política e das dominações. Aliás, isto vem de antes mesmo do século XX: desde Kant, a filosofia se pôs a tarefa de prevenir a razão para não transpor os limites da experiência; e, quando o Estado moderno e a gestão pública se solidificaram, o alerta da filosofia foi para os abusos dessa instituição. As produções da filosofia passaram a exercer, então, um papel de vigilância da racionalidade política. Assim, ficou em pauta, por muito tempo, o tema da relação entre racionalização e excessos de poder (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995).

Com uma rápida visada sobre o trabalho da Escola de Frankfurt, no que diz respeito à investigação do racionalismo da *Alfklärung*, Foucault comenta que, do mesmo modo que discutir se o racionalismo é ou não é responsável pelas “doenças do poder” como o fascismo e o estalinismo, ou pelos excessos políticos e burocráticos, considerar como um todo a racionalização da sociedade ou da cultura não nos faria avançar na análise de como a história nos capturou no desenvolvimento da tecnologia política da Época das Luzes, do Esclarecimento. Seria mais “sábio” analisá-la “como um processo em vários campos, cada um com sua referência a uma experiência fundamental: loucura, doença, morte, crime, sexualidade. (...). O que devemos fazer é analisar racionalidades específicas mais do que evocar constantemente o progresso da racionalização em geral.” (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 233).

Gostaria de sugerir uma outra forma de prosseguir em direção a uma nova economia das relações de poder, que é mais empírica, mais diretamente relacionada à nossa situação presente, e que implica relações mais estreitas entre a teoria e a prática. Ela consiste em usar as formas de resistência contra as diferentes formas de poder como um ponto de partida. Para usar uma outra metáfora, ela consiste em usar esta resistência como um catalisador químico de modo a esclarecer as relações de poder, localizar sua posição, descobrir seu ponto de aplicação e os métodos utilizados.

Mais do que analisar o poder do ponto de vista de sua racionalidade interna, ela consiste em analisar as relações de poder através do antagonismo das estratégias.

Por exemplo, para descobrir o que significa, na nossa sociedade, a sanidade, talvez devêssemos investigar o que ocorre no campo da insanidade; e o que se compreende por legalidade, no campo da ilegalidade. E, para compreender o que são as relações de poder, talvez devêssemos investigar as formas de

resistência e as tentativas de dissociar estas relações (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p234).

É assim que o conceito estendido de poder (a “necessidade conceituai”) daria conta de analisar, como práticas regionais, a situação presente (o “tipo de realidade com que lidamos”). E essa situação, segundo Foucault, é a das oposições e lutas que dizem respeito à subjetividade, à submissão do sujeito em situações específicas, empíricas. São oposições ao poder dos homens sobre as mulheres, dos pais sobre os filhos, do médico sobre o doente, da administração sobre o modo de vida das pessoas. São lutas que não mais confrontam diretamente o governo, sua administração e sua polícia, ou uma classe social; confrontam, antes, uma forma de poder:

Esta forma de poder aplica-se à vida cotidiana imediata que categoriza o indivíduo, marca-o com sua própria individualidade, liga-o à sua própria identidade, impõe-lhe uma lei de verdade, que devemos reconhecer e que os outros têm que reconhecer nele. É a forma de poder que faz dos indivíduos sujeitos. Há dois significados para a palavra *sujeito*: sujeito a alguém pelo controle e dependência, e preso à sua própria identidade por uma consciência ou autoconhecimento. Ambos sugerem uma forma de poder que subjuga e torna sujeito a (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p235).

O que essas lutas têm em comum? São transversais, na medida em que podem atravessar o corpo social inteiro, sem se ligar diretamente a uma forma política ou econômica particular de um determinado país ou governo. São imediatas, pois têm como alvo as instâncias de poder mais próximas, e não, conforme mencionamos, o Estado ou uma classe social; também, não aguardam resultados para um “futuro histórico”, como a revolução social e política de um país ou continente. Seus objetivos são os efeitos de poder como tal, que exercem um controle sobre corpos e discursos.

Acima de tudo, porém, o que marca esses afrontamentos, é a questão sobre o estatuto do indivíduo, sobre o que os individualiza; “atacam tudo aquilo que separa o indivíduo, que quebra sua relação com os outros, fragmenta a vida comunitária, força o indivíduo a se voltar para si mesmo e o liga à sua própria identidade de um modo coercitivo; (...) são batalhas contra o governo da individualidade” (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 235).

Mais ainda, são lutas que podem, também, constituir-se uma oposição às mistificações do saber impostas às pessoas. Assim como no ataque ao governo da individualidade, não há qualquer alinhamento a favor ou contra a idéia de indivíduo, nas lutas contra os efeitos de poder relativos ao saber, não há qualquer critério “cientificista” na definição de verdades ou, o seu oposto, uma posição relativista no que diz respeito a isso.

“Finalmente, todas essas lutas contemporâneas giram em torno da questão: quem somos nós? São uma recusa ao estado de violência econômico e ideológico que ignora quem somos individualmente, bem como a uma investigação científica ou administrativa que determina quem somos.” (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 235).

São esses os afrontamentos que caracterizam as relações de poder atuais. E, mesmo que não tenham desaparecido as lutas contra as formas de dominação étnica, social e religiosa, ou as de exploração econômica, as lutas contra a sujeição e submissão do indivíduo a si mesmo e aos outros, na vida cotidiana ganham mais e mais terreno, no presente. Não é que tenham aparecido apenas agora (a Reforma pode ser entendida como oposição à sujeição da subjetividade, como uma grande crise da experiência ocidental a esse respeito), mas, no momento, por todos os poros do tecido social, parece se colocar uma reação a essa tecnologia de poder.

A permanência desse tipo de luta, segundo Foucault, deve-se, em grande medida, ao fato de o próprio Estado passar a integrar estratégias de uma antiga tecnologia de poder, a das instituições cristãs. Isto acontece a partir do momento em que a Igreja estende sua função para além dos muros das instituições eclesiais, a partir do século XVIII. O poder pastoral que a caracterizava passa a marcar outras instituições e, nesse movimento, não se distinguem mais, substancialmente, no que diz respeito ao Estado moderno ocidental, a forma de governo dos cristãos e a dos cidadãos. Não que o Estado seja religioso, é que incorpora e instrumenta, de modo a não mais se diferenciarem, as estratégias políticas e as pastorais.

O que caracteriza o poder pastoral?

(a) alguns indivíduos, por sua qualidade religiosa, são investidos da função de servir aos outros, como pastor;

(b) eles devem estar preparados para cuidar da comunidade como um todo e de cada indivíduo em particular, durante toda sua vida;

(c) esse cuidado implica que o pastor se sacrifique pela vida e pela salvação de seu rebanho;

(d) a salvação individual no outro mundo é o alvo dessa forma de poder que é oblativa e individualizante; é um prolongamento da vida e está intrinsecamente ligada à produção da verdade sobre o próprio indivíduo.

Como o Estado moderno se investe dessa tecnologia?

Em princípio, mudando o alvo de salvação no outro, para a salvação neste mundo, por meio de benefícios ou serviços em saúde, bem-estar, segurança; ou seja, desenvolvendo outros sentidos para a palavra salvação. Ao mesmo tempo, ampliando a administração do poder pastoral, pelo exercício dessa forma de poder, não apenas diretamente pelo governo, como também, por outras instituições públicas (incluindo a polícia que, segundo Foucault, foi criada com funções de higiene e saúde e manutenção dos padrões urbanos), e privadas, como as filantrópicas. Enfim, ao multiplicar objetivos e agentes, o Estado pastoral desenvolve um saber globalizador e extensivo, referente à população, bem como um saber analítico, referente ao indivíduo.

E isto implica que o poder do tipo pastoral, que durante séculos - por mais de um milênio - foi associado a uma instituição religiosa definida, ampliou-se subitamente por todo o corpo social; encontrou apoio numa multiplicidade de instituições. E, em vez de um poder pastoral e de um poder político, mais ou menos ligados um ao outro, mais ou menos rivais, havia uma "tática" individualizante que caracterizava uma série de poderes: da família, da medicina, da psiquiatria, da educação e dos empregadores (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p238).

Encerrando a primeira parte desse texto, Foucault procura demonstrar porque estudou a questão do poder: para dar conta da pergunta sobre o sujeito, e sobre as lutas contra a sujeição da subjetividade, tal como se configuram, do Iluminismo até o presente momento histórico.

Para tanto, menciona Kant, quando este se questiona sobre o que estaria acontecendo naquele momento (1784), o que seria o

homem da e na *Alfklarúng*? Foucault reescreve a pergunta: “o que somos nós, num momento preciso da história? (...) uma análise de quem somos e de nosso presente.” (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p. 239). E arremata:

Talvez, o objetivo hoje em dia não seja descobrir o que somos, mas recusar o que somos. Temos que imaginar e construir o que poderíamos ser para nos livrarmos deste “duplo constrangimento” político, que é a simultânea individualização e totalização própria às estruturas do poder moderno.

A conclusão seria que o problema político, ético, social e filosófico de nossos dias não consiste em tentar liberar o indivíduo do Estado nem das instituições do Estado, porém nos liberarmos tanto do Estado quanto do tipo de individualização que a ele se liga. Temos que promover novas formas de subjetividade através da recusa deste tipo de individualidade que nos foi imposto há vários séculos (FOUCAULT em RABINOW; DREYFUS, 1995, p239).

#### 4. Fechando o foco sobre o sujeito

Até certo ponto acompanhando Foucault nos temas de que trata em seus estudos, partimos da história da loucura e chegamos às lutas contra a submissão da subjetividade a uma identidade e aos outros. O fio que vimos se definir e que definiu a orientação de trabalhos tão diversos, ou melhor, com regiões tão diferentes da produção humana, foi uma conceituação de poder como correlações de força constitutiva de qualquer relação social. Correlações de força entre poder e resistência, sempre móveis e tensas. Ação sobre ação. Exercício concreto que adentra indivíduos e grupos e que, nesse mesmo movimento, declara sua face produtiva. Exercício que conduz condutas e, nisso, organiza o eventual campo de ação de outros e de si. A rigor, um conjunto de ações que se induzem e se respondem umas às outras e que, para tanto, devem-se traduzir em relações entre parceiros livres, pois a liberdade de resposta (fugir, resistir, reagir) é a possibilidade de se dizer das relações de poder. Pensar poder tendo, como contraface, a liberdade de resistir e, como resultado, a produção de verdades é devolver-lhe uma dimensão produtiva, positiva, que normalmente lhe é negada. Pensar poder como uma estratégia sem sujeito que produz subjetividades é provocar uma inquietação em quem, com seus também dedicados estudos e trabalhos, chega a identificar aí um paradoxo.

Ora, tudo isso e mais, no entanto, encanta por seu poder (capacidade) de iluminar o cenário, muitas vezes enigmáticos, de instituições e práticas sociais que parecem ter ido além das tensões características de relações de poder e entrada no terreno da violência ou da dominação, como é o caso das prisões. Também, parece ter iluminado o cenário das relações entre poder e Estado, de um lado, e de outro, o das relações entre poder e governo da conduta na vida cotidiana. Não relações de exterioridade, mas sim, relações de constituição. Desse mesmo modo, parece ter esclarecido a relação entre poder e produção de verdade no discurso e nas ciências, como instituição do conhecimento e do exercício profissional a ele ligado, como é o caso da nossa psicologia.

Com isso, torna-se complexa, mas auspiciosa, a possibilidade da produção de verdade sobre o sujeito e a subjetividade: desde as práticas coercitivas até as da filosofia e das ciências. Se esta é a questão de nosso presente histórico, se são essas as lutas e enfrentamentos que marcam as relações de poder atuais, estamos cada vez mais aproximados dos discursos da psicologia e, por que não dizer, da psicanálise.

Nesse momento, no entanto, novas diferenciações, novas precisões devem ser rigorosamente estabelecidas, ou pelo menos, buscadas. De que sujeito fala Foucault e de que sujeito, de alguma forma, se exige falar em psicologia?

Diga-se, incisivamente: esta é uma das questões mais desafiadoras que nos colocamos em nosso trabalho. E, sobretudo, nas tentativas de respondê-la, que veremos nossa tese tomar corpo ou...desandar. Apostamos no corpo. Mais ou menos consistente, mais ou menos capaz de movimento, mas com a força de propulsão, ou com a tensão suficiente para provocar novas condições de produção... de verdade.

Se esta é uma questão de base, é bom que se anuncie que dela não trataremos agora. Faremos, antes, a discussão das idéias de outro autor, em outra área de conhecimento, mas igualmente orientado pelo pensamento de Foucault, para que se enuncie o lugar de nossa produção. Para que se enuncie o campo conceitual que propomos como recorte, como estratégia de pensar a psicologia.

## Capítulo III

# Maingueneau

## Por uma análise pragmática do discurso

Se, no capítulo anterior, apresentamos com M. Foucault a rede de sustentação conceitual, no que diz respeito aos termos aqui propostos para pensar e fazer a psicologia sob o crivo da Análise Institucional do Discurso, no presente capítulo, procuraremos demonstrar em que a Análise do Discurso Francesa, um modo de fazer linguística, contribui na configuração desse recorte metodológico.

Estamos com isto seguindo o traçado (com)prometido por esta tese de Livre-Docência desde a sua Introdução.

Iniciaremos com algumas palavras sobre Dominique Maingueneau, linguista a quem, como se verá, devemos muito da organização deste recorte.

Em seguida, falaremos do quadro, do contexto, em que a AD se organizou pragmática, pelos trabalhos de autores como Maingueneau; mais adiante, recortaremos, na proposta desse autor, conceitos como discurso, análise, gênero discursivo, cena enunciativa, entre outros; todos, de alguma forma, “interessadamente” destacados por possibilitarem a extensão dessas ideias para uma fronteira com a psicologia, como no caso de Foucault.

### 1. Quem é Dominique Maingueneau?

Pode parecer estranha, senão pretenciosa, a disposição de fazer a apresentação de um linguista com a visibilidade e o reconhecimento intelectual de Maingueneau. No entanto, como falamos sobretudo aos nossos pares, que são psicólogos e/ou psicanalistas, tal iniciativa se mostra inclusive necessária para que estes sejam esclarecidos sobre o pensamento e os escritos de alguém que vem de outra área do conhecimento.

Maingueneau ensina, atualmente, na Université Paris 12. Filósofo e linguista, é autor de vários livros; e grande parte deles tem sido publicada no Brasil<sup>1</sup>, onde ficou mais conhecido pela edição em português de *Novas Tendências em Análise do Discurso* (MAINGUENEAU, 1989). Pode-se dizer que, tendo ele passado pelos “ares” da linguística estruturalista, já no início da década de 1990, escrevia e ensinava do interior das ideias pragmáticas que investiam, então, a análise do discurso francesa.

Em 1995, foi convidado pelo Instituto de Psicologia da Universidade de São Paulo, para ministrar curso na Pós Graduação.<sup>1 2</sup>

Voltou ainda em 1997, quando então fez algumas palestras nos cursos e centros de estudos de Linguística, na USP e na PUC-SP. No IPUSP, concedeu uma Entrevista Aberta a alunos e docentes. Em todas essas oportunidades, solicitamos e fomos gentilmente atendidos por ele, no sentido de participar de discussões sobre pesquisas de nossos orientandos daquela época.

Em outras ocasiões, também, estive no Brasil, atendendo a demandas de linguistas de Minas Gerais, Rio de Janeiro e interior de São Paulo (Campinas). Assim, Dominique se torna um importante interlocutor vivo para seus pares e, eventualmente, para alguns psicólogos que, como nós, parecem ter descoberto um pensador de discursos e instituições, sem os vícios dos institucionalistas e na distância que só uma outra disciplina do conhecimento teria, para que possamos discutir nossas perguntas e nossos ensaios de resposta sobre a psicologia, mais especificamente, sobre a psicologia institucional.

Cabe destacar a postura sempre colaboradora de Maingueneau. Suas aulas e palestras foram ministradas em português, o que facilitou a participação dos segmentos da Universidade que não dominam a língua francesa e ampliou as chances de divulgação de um modo de análise que, na esteira das análises rarefeitas, descritivas de M. Foucault, considera o discurso como não transparente e, mesmo assim, não

<sup>1</sup> MAINGUENEAU, 1989; 1995; 1996/1996; 1997; 2002; CHARAUDEAU; MAINGUENEAU, 2004.

<sup>2</sup> Um curso sobre Análise do Discurso, tendo em vista as pesquisas feitas em Psicologia, que freqüentemente apresentam entrevistas como procedimento. Ao seu encargo ficou o que dizia respeito à linguística; ao nosso, ficou o que dizia respeito à psicologia.

busca em suas profundezas, uma verdade ou um segredo oculto, tesouro de todas as significações. Uma modalidade de análise, não de interpretação.

Cabe destacar, ainda, sua disponibilidade para com esta autora, no sentido de ler seus trabalhos e discuti-los com ela, por ocasião da publicação de seu livro *Psicanálise e Análise do Discurso: matrizes institucionais do sujeito psíquico* (GUIRADO, 1995/2006). Alguns anos mais tarde, concedeu a inclusão de três de suas aulas ministradas no Brasil, que foram gravadas e transcritas, para que se pudessem discutir as contribuições de seu pensamento ao trabalho clínico psicanalítico como análise de discurso em *A clínica psicanalítica na sombra do discurso: diálogos com aulas de Dominique Maingueneau* (GUIRADO, 2000).

Com certeza, estas “notas biográficas” são parciais e destacam pouco das produções de Maingueneau. No entanto, nas páginas que se seguem, é exatamente a isso que nos voltaremos, apesar de, mais uma vez, o fazermos com a intenção de chamar a atenção do leitor para aqueles conceitos, aquelas falas suas, que mais diretamente vieram a se relacionar, ou que julgamos que se relacionem, com a Análise Institucional do Discurso. Ao assim recortar suas idéias, porém, tentaremos remeter ao conjunto delas e favorecer a leitura de outros trabalhos seus. Garantimos que vale a pena lê-los. Por exemplo, a quem se interessa por análise do discurso nos meios de comunicação (mídia), há um interessante livro, *Análise de Textos de Comunicação* (MAINGUENEAU, 2002), que tem se prestado a instruir pesquisas e discussões, inclusive em nossa disciplina no curso de graduação do IPUSP<sup>3</sup>.

## 2. Em que contexto se constitui a Análise do Discurso de Maingueneau?

Em seu primeiro curso no Instituto de Psicologia da USP (1995), Maingueneau trata da definição de uma área para a AD (Análise do Discurso). Ou melhor, trata de seu objeto como disciplina do conhecimento. Em verdade, assume a origem dessa disciplina no interior da Linguística, mas aponta para a constante tensão entre os

<sup>3</sup> Psicologia Institucional.

âmbitos da primeira e da segunda, na medida em que a AD não se poderia dizer ser um ramo da Linguística; mas sim, que a atravessaria, como uma forma de análise que não se pode aprisionar, nesta ou naquela parte dela. Sequer, pode-se dizer única.

Em princípio o objeto de ambas é o discurso, mas nem sempre há coincidência conceitual quanto ao que seja esse discurso. Também não há coincidência quanto ao tipo de discurso com que se trabalha: escrito?; falado?; como constituinte de práticas institucionais?; como conversação cotidiana?; como interação? Enfim, parece haver mais desencontros do que encontros conceituais e de procedimento, tanto em relação à linguística, quanto entre as diferentes formas de AD.

Está aí, inclusive, uma das razões pelas quais nos aproximamos da proposta de Maingueneau. Sabemos que não é a única; sabemos que afiliados a outras orientações podem criticá-la. Mas, sabemos também que, nela, encontramos uma contextualização em relação a outras modalidades de análise; e isto nos permite reconhecer termos e conceitos que se não se superpõem completamente àqueles com que trabalhamos em psicologia (até porque constituímos disciplinas diversas), potencializam-se reciprocamente. Essa é a condição que torna a AD de Maingueneau uma espécie de análise que enuncia seu modo de produção em um contexto histórico que envolve a linguística, bem como enuncia o contexto de suas possibilidades atuais. Por isso, enunciamos, nós também, que a AD com que trabalharemos é aquela tal como ele nos apresenta (AD de Dominique Maingueneau). Não porque pensemos que seja ela sua criação; e sim, porque o discurso sobre seu objeto (o discurso) na AD de Maingueneau, supõe seu modo de produção.

Esse último comentário remete-nos ao conceito mesmo de discurso com que trabalha: ato, instituição, como o compreende Foucault. Nesse sentido, a análise a que procede implica, constitutivamente, práticas institucionais e organização “textual”.

Assim, no Dicionário de Análise do Discurso, lê-se:

Para Maingueneau, a análise do discurso não tem por objeto “nem uma organização textual em si mesma, nem a situação de comunicação”, mas deve “pensar o dispositivo de enunciação que associa uma organização textual e um lugar social determinado (CHARAUDEAU; MAINGUENEAU, 2004, p. 44).

## Prosseguindo:

A análise do discurso pode se interessar pelos mesmos *corpora* que a sociolinguística, a análise conversacional etc., mas, considerando-as de *um ponto de vista diferente*. O estudo de uma consulta médica, por exemplo, leva a tomar em consideração as regras do diálogo (objeto da análise conversacional), as variedades linguageiras (objeto da sociolinguística), os modos de argumentação (objeto da retórica) etc., e esses diversos aportes são integrados a uma pesquisa cujo objetivo é distinto (CHARAUDEAU; MAINGUENEAU, 2004, p. 44/45).

Se este é o quadro atual dessa disciplina, como chegou até aí? As conceituações de discurso e análise foram sempre estas? Desde sempre se considerou a linguagem como discurso dessa forma? Que rupturas acontecem quando o modo de produção de um discurso não se coloca exterior a ele, quer numa estrutura da língua, quer na ideologia, quer numa estrutura social e política?

Limitados que nos vemos, quer (e sobretudo) pelo contexto de nossa formação, quer pelo contexto do presente trabalho, tomaremos como apoio, aulas de Maingueneau aqui no Brasil, para acompanhar alguns aspectos da trajetória da AD/Linguística, nas últimas décadas, bem como para situar, ainda que de modo genérico, o desenho dessa disciplina, no tempo, até que se firmasse a compreensão que hoje se faz constar no Dicionário...

\*\*\*\*\*

Entre os anos de 1960 e 1970, na França, a AD aparece por uma aliança teórica entre o marxismo de Althusser, a psicanálise de Lacan e a linguística estrutural.

Com a linguística estrutural, dividia a utilização de determinados conceitos linguísticos e da linguística da língua, instrumentando-os para uma realidade de outra ordem.

Com o marxismo dividia a consideração do discurso como um fenômeno ideológico. Com a seguinte diferença: para a AD, entender como funciona a ideologia implica entender como funciona o discurso, ao passo que no marxismo, a ideologia poderia ser apreendida imediatamente no discurso, como conjunto de idéias determinadas em outra instância.

Com Lacan e a psicanálise, dividia a validação dos métodos de análise dos sonhos para a análise do discurso, a possibilidade de pensar a ideologia com o conceito de inconsciente, como falsas representações (assim como aconteceria na neurose), como mistificação e deformação à moda das que operam no sonho.

Trata-se, também, da orientação que ficou conhecida entre nós como freudo-marxismo e que poderia, em linhas muito gerais, ser pensada como um método de estudo e pesquisa que visa a mostrar o trabalho (no sentido freudiano) da ideologia no discurso, passando por um conhecimento científico de o que é discurso. Daí resulta que a análise aqui seja entendida como interpretação (também no sentido freudiano) e que o sujeito seja pensado como uma ilusão, como o lugar na estrutura em que se produzem deslocamentos e mistificações; é totalmente dominado e não existe como tal no texto (efeitos do freudo-marxismo na linguística).

Pêcheux representa esse modo de pensar e de fazer a AD. Sobretudo nos começos da trilha marxista-psicanalítico-estruturalista dessa disciplina. Assim, a leitura correta de um discurso exige que se seja um bom marxista; senão, ela será enganosa, equivocada, prenhe de pensamento burguês; o texto seria assim uma armadilha e sua análise deveria ser uma hermenêutica.

Em 1969, Foucault lança *Arqueologia do Saber* (FOUCAULT, 1997) e provoca uma reviravolta nesse quadro. Numa posição desalinhada da hermenêutica, declarada e justificada, conceitua discurso como dispositivo institucional, como acontecimento, como a enunciação mesma (mais do que realidade escondida, mais do que sentido a ser decifrado).

A AD, então, passa a se organizar em outras bases: o modo de produção do discurso ganha uma relação de interioridade com a realidade que lhe é própria (de ato, instituição); a interpretação deixa de ter... sentido; e o contexto assume um lugar de destaque entre os termos definidores da organização discursiva.

Entre os anos de 1970 e 1980, essas mudanças se sedimentam; ocorre a regressão da linguística estruturalista e da psicanálise, bem como a marginalização teórica do marxismo. E a Teoria da Enunciação imprime outra marca à AD na França. Com ela, temos uma teoria do sujeito linguístico e da produção do enunciado; temos uma concepção do sujeito da enunciação e uma concepção de discurso como

construção do sujeito, um sujeito que, por sua vez, está no discurso; temos, portanto, uma articulação diferenciada (específica, relativa ao campo discursivo em que se produz) entre realidade social e construção do sujeito.

Como se pode notar, a teoria da enunciação põe no centro da reflexão sobre a linguagem, a questão da constituição da subjetividade no discurso. Do sujeito universal da gramática, passando por sua concepção como posição numa estrutura abstrata da língua, chega-se à propositura de um sujeito que é construído nas e pelas relações discursivas concretas, empíricas e especificamente ligadas a práticas regionais. A questão da enunciação, paradoxalmente, põe em cena um sujeito que produz discurso e, no mesmo ato, é produzido por ele.

Por essas e outras razões, a teoria da enunciação, pode-se dizer, é ponta-de-lança da pragmática na linguística; de certo modo, organiza a convergência de várias tendências na concepção de discurso: a teoria dos atos de fala, a da reflexividade, da interatividade, bem como a da dimensão jurídica da fala.

A partir de agora, nos dedicaremos a apresentar essas tendências na consideração do discurso e seus efeitos. E, novamente, nos apoiaremos, sobretudo, em aulas ministradas por Mainueneau, no IPUSP; desta feita, uma aula que compõe o suporte para o “diálogo” escrito com as falas desse autor, tal como o fizemos no livro *A Clínica Psicanalítica na Sombra do Discurso* (GUIRADO, 2000).

### 3. Discurso, enunciação e pragmática

No *Dicionário de Análise do Discurso* (CHARAUDEAU; MAINGUENEAU, 2004):

(...) a pragmática atravessa o conjunto das ciências humanas; ela designa menos uma teoria particular do que o entrecruzamento de diversas correntes que compartilham um certo número de idéias-força.

(...) Em particular: (1) a *semiótica* inspirada pelo filósofo americano Pierce;

(2) a teoria dos *atos de linguagem*, proveniente das pesquisas do filósofo inglês Austin, continuada por Searle, no que diz respeito à dimensão ilocutória da linguagem, sobre aquilo que *sefaz* falando; (3) o estudo das *inferências* que os participantes extraem de uma interação (Grice, Sperber e Wilson); (4) os trabalhos sobre a *enunciação linguística*, que foram

desenvolvidos na Europa por Bally, Jakobson, Benveniste, Culioli; (5) as pesquisas sobre a *argumentação*; (6) o estudo da *interação* verbal, em particular de inspiração etnometodológica ou psicossociológica; (7) certas *teorias da comunicação*, como as da Escola conhecida como de Paio Alto (Bateson, Watzlavick...).

Tal concepção de linguagem retoma algumas preocupações da retórica tradicional, colocando em primeiro plano a *força dos signos* e o caráter *ativo* da linguagem. Ela insiste também na sua *reflexividade* fundamental (o fato de que a linguagem se refere ao mundo mostrando sua própria atividade enunciativa), seu caráter *interativo*, sua relação essencial com um *quadro* que permite interpretar os enunciados, sua dimensão *jurídica* (a atividade de fala é sustentada por um tecido estreito de direitos e obrigações)

(CHARAUDEAU E MAINGUENEAU, 2004, p. 395).

A unidade da pragmática é, portanto, sempre instável, heterogênea; mas pode-se falar em “unidade-efeito”, em “impressão de unidade”, que depende da presença de um determinado componente, onde quer que essa tendência se verifique: a consideração do contexto para que se possam configurar sentidos às falas, ao discurso. Trata-se do modo de pensar a linguagem que domina hoje: o da filosofia analítica da linguagem.

Não nos deteremos, no momento e quiçá sequer no decorrer de todo este trabalho, a discutir essa filosofia de modo mais extenso, uma vez que faríamos um caminho excessivamente dispersivo do foco que demos ao estudo do discurso e de sua análise, para pensar o escopo da análise institucional do discurso e da psicologia institucional. Basta insistir, aqui, que uma análise pragmática chega a interpretações, como atribuição de sentidos, somente depois de identificar o contexto da comunicação. Com isso, esclarece-se que este tipo de pensamento recusa, em princípio, um estudo imanente do sistema linguístico, recusa também uma interpretação hermenêutica.

A pragmática lida com a interpretação de enunciados em contexto, interessa-se pelas relações dos signos com seus usuários; e não, como o faz a semântica, que trata das relações dos signos com a realidade; ou, como o faz a sintaxe, que trata das relações dos signos com outros signos.

O que se entende, porém, como contexto?

*O último tema que vou evocar aqui é a subversão da oposição entre texto e contexto. Temos sempre a ideia de que o contexto está ao redor do texto,*

está fora do texto. Mas o contexto está também na cabeça das pessoas que estão no contexto... Um contexto não é uma realidade objetiva, é algo que os parceiros de fala têm na cabeça. Cada um define, por intermédio de sua fala, o contexto no qual está falando. Os falantes cooperam ou brigam para definir o contexto no qual estão falando.

O discurso não está somente no contexto, mas está sempre construindo esse contexto. O contexto é uma realidade dinâmica. Se você está falando com um paciente e você está no papel do terapeuta, e num dado momento ele procura mudar as regras do jogo e dizer algo, implicando o terapeuta num outro tipo de relação, ele está introduzindo modificações no contexto.

Se você aceitar essa modificação, o contexto vai modificar-se. Ou você pode recusar essa modificação e indicar, de um modo implícito, que você quer ficar dentro de tal contexto. Assim, o contexto é uma realidade negociada. Não é uma coisa dada.

Nessa perspectiva, a pragmática não aparece como um método ou uma disciplina, mas como um certo modo de apreender a linguagem, uma visão da comunicação, do sentido. E isso explica porque os conceitos, as perspectivas da pragmática, estão presentes dentro de muitas áreas das ciências humanas. Tem perspectivas pragmáticas na sociologia, na antropologia, na linguística, psicologia..., em toda a parte (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 30).

Pois bem. Conforme anunciamos anteriormente os “ares da pragmática” marcam presença na linguística da AD, pela importância que ganha a teoria da enunciação, em determinado momento, desbancando o estruturalismo e o freudo-marxismo, que já mostravam sinais de desgaste em outras áreas do conhecimento, inclusive. Foucault fizera o mesmo na Ordem do Discurso (FOUCAULT, 1971/1996), suspendendo a importância do significante e posicionando o discurso como acontecimento. Já em Arqueologia do Saber, marcava-o como enunciação. Talvez, venha daí o interesse geral que despertou nos linguistas da época e de certo modo até hoje. Vejam-se as referências a ele nos verbetes do Dicionário de Charaudeau e Maingueneau.

Agora, podemos dizer que, no cenário mais recente, pelo menos em território francês, figura alguma “impressão de unidade” à pragmática pela confluência de determinadas vertentes no modo de compreender o discurso.

A primeira delas é a teoria dos atos de fala de Austin que formulou o conceito de ato ilocutório, numa crítica à concepção clássica de linguagem como representação de algo que está fora dela. A linguagem é uma forma de ação. Não só se dizem enunciados que podem ser

falsos ou verdadeiros; mas sim, mostra-se, na ação de dizer, o fato de dizer. Isto é, “cada enunciado tem uma referência ao fato mesmo da enunciação. (...) Se não se conhece o quadro pragmático, não se pode interpretar” (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 28).

A segunda tendência é a da teoria da interatividade. Aqui, a linguagem é uma atividade de cooperação, uma ação entre dois parceiros e, não somente, uma expressão de um sujeito. A figura do co-enunciador (não mais destinatário) ganha importância porque a enunciação depende da imagem que construímos a respeito do outro a quem falamos. Isto, mesmo na escrita. E tal construção depende dos gêneros de discurso, uma vez que não inventamos, por motivos apenas pessoais e particulares, sempre e para todas as situações, essas imagens. Pelo contrário, é o gênero discursivo (GD) o artifice de co-enunciadores: assimétricos enunciadores outros.

A terceira tendência que conflui para a pragmática e que mantém com as tendências anteriores pontos em comum, ainda que não os mesmos com cada um, é a da afirmação da dimensão jurídica da fala: ao falar, legitimamos não apenas o conteúdo, mas nossa posição e direito àquela fala. Isto, como uma dimensão constitutiva, e não acessória, do discurso.

A teoria da enunciação, que é uma vertente pragmática propriamente linguística, estuda fenômenos como tempos verbais, pessoas, modalidades, discurso direto, indireto e assim por diante. “Muitos linguistas consideram que a linguagem não é somente um código, mas um sistema fundado sobre o fato da enunciação; esta é a realidade fundamental da linguagem” (MAINGUENEAU, em GUIRADO, 2000, p. 30).

De fato, a linguagem é fundamentalmente reflexiva: o sujeito que fala está sempre em seu enunciado, tomando uma certa atitude em relação ao que está dizendo: não tem, na linguagem, uma separação entre a atitude do falante e o conteúdo. Não se pode separar o que se diz da posição do sujeito que fala com respeito a seu enunciado e a seu co-enunciador. (...) cada enunciação toma, como ponto de referência, o fato de enunciar: a pessoa gramatical e os tempos verbais, em particular, dependem desse ponto de referência (p. 31).

Como se pode notar, pela pragmática, o que se entende por discurso, remete imediatamente à ideia de algo além da palavra,

embora não se a dispense. Remete à idéia de legitimação de posição; remete a mostração, a co-enuniação. Ora, para além do dito, é o dizer que é fato, ato. Ato que constitui sentidos, na medida em que se dá num contexto que enlaça dizer e dito. A orientação pragmática da AD, portanto, vai ao encontro da concepção de discurso ato-dispositivo, instituição que, como dissemos, Foucault enuncia no *Arqueologia do Saber* (FOUCAULT, 1969/1997) e no *A Ordem do Discurso* (FOUCAULT, 1971/1996).

Daí até chegar ao conceito de gênero discursivo e cena enunciativa da AD, nada de muito esforço.

Antes, porém, algumas palavras sobre a opacidade do discurso, bem como sobre o modo como Maingueneau trabalha essa qualidade: por meio de índices de heterogeneidade mostrada, abrindo-nos um campo de disparadores de escuta, na fronteira com a linguística, sem exigências de que seja rigorosamente linguística, a análise que nos dispomos a fazer.

Na Parte II do *A Clínica Psicanalítica...* (GUIRADO, 2000), *A Palavra Aberta*, deparamo-nos com uma discussão sobre polifonia, postos e pressupostos, ironia, discurso direto e indireto, discurso indireto livre, citação de autoridade, imitação subversiva, negação, palavras entre aspas e metadiscurso. Assim são nomeados os fenômenos linguísticos que respondem por opacidades discursivas. São rachaduras no discurso, que driblam intenções, responsabilidades pelas falas, sentidos, conteúdos, enunciadores e co-enunciadores.

O fenômeno mais abrangente é o da polifonia: a presença de duas ou mais vozes numa mesma fala; duas ou mais vozes que, como na ironia, podem dizer opostos difíceis de serem sinalizados no dito; que confundem o co-enunciador, que despistam intenções e alvos, como nos pressupostos, no discurso indireto livre, na imitação subversiva e no uso de aspas; duas ou mais vozes que aliviam a responsabilidade do enunciador, como na negação, no meta-discurso e na citação de autoridade.

Seguem-se alguns exemplos nas palavras do próprio Maingueneau:

Quando falamos, fazemos falar, por meio da nossa voz, a voz dos mortos, dos vivos, dos seres fictícios. Sempre porque há um interesse. É sempre um custo passar pela voz dos outros. O mais simples seria dizer tudo pelo próprio enunciador. Mas se falamos dessa maneira oblíqua é porque tem

uma vantagem, Qual? Esse é o problema. E essa vantagem tem a ver com a maneira com a qual fazemos falar os mortos, os vivos (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 49).

(...) no indireto livre há uma mistura. É a razão porque se fala em voz, e não em discurso. Para tomar uma metáfora: é como se você estivesse atrás de uma porta e ouvisse várias pessoas que falam; você distingue as vozes - há uma aguda e outra grave —, mas você é incapaz de separar, de entender as palavras e, sobretudo, de atribuir exatamente o que pertence a uma ou à outra. Porque as duas falam juntas. Você percebe a discordância, e essa discordância, cria uma indicação de discurso indireto livre. Não se pode saber exatamente quais são as palavras de um enunciador e quais são as do outro. Essas duas vozes são as vozes do relator e do relatado (p. 49).

(...) fenômeno da *ironia* que é verdadeiramente um tema-chave da semântica e da pragmática. É um fenômeno não muito diferente desse de fazer ouvir outra voz com a sua própria. Nesse tipo de fenômeno, o que percebemos é um movimento instável, um jogo numa fronteira entre as duas vozes. O fato de a ironia existir já é uma prova do caráter muito estranho da linguagem: o locutor pode sempre dizer algo sem assumir o que está dizendo (p. 52).

Duas coisas não se resolvem na ironia: a relação com o outro e a relação do sujeito com o que está dizendo. São duas ambivalências no mesmo fenômeno. Primeiro: se o sujeito adere ou não ao que está dizendo. Seria simples se o sujeito tivesse uma posição clara, porque assim ele iria falar de uma maneira direta - por negação ou por afirmação. Mas, aqui, estamos numa fronteira. O sujeito está aderindo, e não está aderindo. E, também, há ao mesmo tempo uma dimensão de agressão e de eufemização na ironia... (p. 53).

Adentramos, nos parágrafos anteriores, o terreno por nós apenas intuído, e não propriamente conhecido, da linguística. Conseguimos fazer isso, com relativa (in)segurança, porque tratamos lá de aspectos que puderam ser, de certo modo, já dominados no âmbito de uma escuta psicanalítica, revisitada pela análise do discurso, e do pensamento de Foucault. Ou seja, puderam ser dominados num campo fora daquele estritamente linguístico.

Seguiremos, agora, por esses aforas.

#### 4. Gênero discursivo e Cena enunciativa

São esses os dois termos da AD de Maingueneau que constituem, no plano conceitual, a possibilidade de trabalhar uma psicologia aproximada da psicanálise (de Freud), nas fronteiras com a linguística, tal como anunciamos no Capítulo I do presente trabalho e tal como ainda buscaremos demonstrar mais adiante. Sobretudo o conceito de gênero discursivo, de certo modo relacionado a um outro - o de comunidades discursivas — ao ser definido como dispositivo social que regula a produção e a recepção de discursos, e como uma realidade empírica que é, ao mesmo tempo, uma organização verbal e um fenômeno social, faz a linguística operar num campo híbrido, fora de seu perímetro e de sua especificidade... linguística, com a sociologia.

Mais ainda: Maingueneau afirma que o núcleo da AD é o estudo do modo de enunciação num lugar social. Parece, então, que a AD brinca num fio de tensão com a própria linguística. Fica difícil identificar aí, as pegadas da imanência da estrutura da língua, do código, no enunciado; ou as marcas da ideologia no discurso, tal como o concebe o freudo-marxismo, num claro exercício semântico.

Se assim se pensa um objeto para a AD, pode-se dizer que o discurso e seu modo de produção guardam uma relação de interioridade e rejeitam as explicações que vão da transcendência de um sujeito produtor do discurso até a exterioridade de causas sociais, passando pela autonomia do sentido em relação às suas condições de produção, bem como pela determinação estrutural do sujeito e do enunciado.

Reivindicando um espaço próprio entre as ciências da linguagem, a AD parece fazer um movimento duplo: retira-se do campo específico da linguística, para a ele voltar; mas, não mais no mesmo ponto e sim, exatamente, no que diz respeito à enunciação que coloca a questão do ato de fala em sua reflexividade, a interatividade em contexto, o quadro pragmático para a configuração do sentido.

E na esteira desse lugar central da enunciação e do gênero de discurso que ganham destaque as ideias de cena enunciativa e de comunidade discursiva.

A aula de Maingueneau sobre o assunto, que consta do livro *A Clínica Psicanalítica na Sombra do Discurso* (GUIRADO, 2000), será, mais uma vez, nosso guia para trabalhar, conceitualmente, esses três

termos que nos permitirão operar com a Análise Institucional do Discurso, na fronteira da AD.

De início, os gêneros de discurso, as comunidades discursivas e as cenas enunciativas são-nos apresentados como analisadores, ou seja, como perspectivas ou recortes a partir dos quais se procederá à análise; sendo que os dois primeiros são considerados “tópicos sócio-linguísticos e discursivos” ( p. 91). Se lembrarmos da referência feita à teoria da enunciação, dentre as vertentes pragmáticas: “as teorias da enunciação desempenham um papel um pouco à parte, porque é uma problemática linguística. São linguistas que desenvolveram esse tipo de reflexão para estudar fenômenos linguísticos, como tempos verbais, pronomes pessoais, modalidades, discurso relatado, etc.” (MAINGUENEAU, em GUIRADO, 2000, p. 30). Como a cena enunciativa é um termo que se define a partir daí, podemos pensar que seria também ele considerado um “tópico”, só que “particularmente linguístico”. No entanto, nessa mesma aula Maingueneau situa a cena como um nível de análise do gênero discursivo. Acompanhem, nos parágrafos que se seguem, o jogo de tensões entre o que é propriamente linguístico e o que não é. Talvez seja a cena enunciativa um operador analítico que se preste a migrações e articulações entre interiores e exteriores da análise linguística do discurso. Daí, será necessário dar apenas um passo, para proceder, com ela, a uma análise institucional do discurso, diferenciada daquela linguística, bem como a uma análise psicanalítica como análise de discurso. Com boa vontade, com atenção e sem pressa, façamos as passagens devidas.

A noção de gênero discursivo é central na AD: cada enunciado se apresenta por meio de um quadro que permite apreendê-lo e, sobretudo, daí deriva-se um comportamento adequado a uma determinada situação. Para interpretar um enunciado, a primeira coisa a fazer é identificar o gênero de discurso a que pertence. Sem essa identificação, o texto fica em ‘suspense’ (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 91).

A diferença entre uma palestra e uma conversa de corredor é uma diferença que está muito além dos aspectos estritamente linguísticos ( p. 92).

Quando Freud inventou a psicanálise, não inventou somente as teorias da psique, mas inventou um dispositivo terapêutico, um certo gênero de discurso, a sessão analítica, que é uma maneira de colocar os falantes em relação: um terapeuta e um paciente (p. 93).

Desse modo, Dominique Maingueneau nos conduz a tratar o gênero discursivo como um “quadro” constitutivo dos sentidos da fala; isto porque tais sentidos só se podem afirmar na relação do conteúdo com o quadro, uma relação de constituição sempre mútua e móvel, onde o contexto também está na mensagem. Quando fazemos uma entrevista, por exemplo, falamos a um entrevistado que, por sua vez, fala-nos nesse contexto, assim definido, preestabelecido. “Ele não fala com um anjo, num mundo vazio. (...) E o que se está estudando não é a ‘alma’ do entrevistado, mas uma entrevista. (...) E impossível captar o sujeito vivo em si mesmo” (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 93).

Ao mesmo tempo e ato, pode-se tratar das expectativas que se produzem nos gêneros; expectativas que estabilizam a comunicação, pelo mínimo de reconhecimento dos lugares e falas dos parceiros; numa entrevista, não lutamos boxe, pelo menos é o que se espera. Voltaremos a comentá-las em outro momento, pois são as bases para pensar a cena transferencial, nas análises institucionais do discurso.

Se os sujeitos não são capturados em si, também não o podem ser, os gêneros de discurso. Maingueneau os caracteriza por metáforas que, ainda que sempre limitadas, permitem tomar diferentes aspectos de seu modo de funcionar. São formas de apreender o discurso por uma de suas possíveis dimensões como uma cena que posiciona interlocutores e legitima ou naturaliza suas falas, estabilizando a comunicação.

Como vemos, caminhamos no destino de construir cenas que dizem do modo de produção de sentidos, de lugares e de sujeitos da enunciação e do enunciado. E é assim que Maingueneau situa as metáforas (a) do jogo, (b) do teatro, (c) do contrato, (d) do ritual.

Pensar o discurso como um jogo é pensá-lo na dimensão de suas regras constitutivas, o que permite alguma previsão da ação dos parceiros; dirimem-se as surpresas e garante-se fluência, praticamente automática, da comunicação. O problema dessa metáfora “é que não há, na vida social, a distância que há entre jogo e jogador.” (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 94).

Pensar o discurso com a metáfora teatral é considerar que “entrar em um gênero é como entrar em um papel” (p. 94): o papel de professor ou de palestrante confere a quem o exerce um desempenho equiparável ao de um protagonista de uma peça de teatro, com a

diferença de maior mobilidade nos “textos” cotidianos que aqueles das peças; o que permanece são os esquemas e sobre eles constroem-se improvisações. O inconveniente dessa metáfora é a “ilusão de que haveria uma independência entre o sujeito e o papel.” (p. 95).

Pensar, ainda, o discurso como um contrato é pensá-lo em sua dimensão jurídica. É supor que falar é sempre mostrar o direito que temos de... falar. Segundo Maingueneau, quando tomo o gênero deste ponto de vista, distancio-me da compreensão estruturalista de código (código semiótico, sistemas de sinais, como as regras de trânsito, por exemplo), para me aproximar da compreensão pragmática que não separa a ideia de código como sistema de sinais, da ideia de sistema de normas. Assim, certas falas que poderiam ser violentas num contexto de rua, são regularmente aceitas se ocorrerem no interior de uma consulta médica. “Aceitamos porque há um contrato de fala que nos diz que o papel do médico lhe dá o direito de perguntar isso; o papel do paciente, por sua vez, é o dever de responder” (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 95) “Se não existissem esses contratos de fala que indicam, a cada um, o que podem ou não fazer, a interação discursiva seria impossível.” (p. 96).

Finalmente, pensar o discurso como ritual é voltar-se para a dimensão de rotina do gênero discursivo. Dimensão de qualquer gênero, o ritual que o caracteriza é, de longe, o que mais permite que se organizem previsões a respeito do que vai acontecer nos próximos passos de uma relação. Tal relação (ou interação, conforme diz Dominique) seria de uma violência intolerável, se não se pudessem fazer essas previsões, se não pudesse controlar ou antecipar mentalmente o desenrolar da interação.

Sem apontar para as inconveniências desta última metáfora (talvez porque, ao supor a possibilidade de “tranquilizar” as expectativas por meio da previsão, estejamos apresentando a função de maior destaque dos gêneros discursivos), Maingueneau encerra essa parte da aula sobre o assunto, afirmando que “o gênero é, ao mesmo tempo, um ritual, um jogo, um contrato e uma forma teatro” (p. 96). Ou seja, regras, papéis, direitos e legitimidades, bem como as expectativas geradas em contextos específicos, definem o contorno conceitual deste que é considerado, pelo autor, um aspecto não linguístico do discurso e de sua análise.

Como pudemos destacar em algumas passagens de nossos comentários, esse contorno conceitual é o contexto das cenas

enunciativas que trazem de volta a AD para a linguística. É, também, como aproveitamos para dar indícios de nossas aproximações com a psicologia ou a psicanálise, o binómio (cena e gênero discursivo) que sancionará a propositura fundamental de nossa tese: a análise institucional do discurso como estratégia de pensamento, das pesquisas à clínica, passando pelas atuações concretas em que a psicologia se faz junto a outras instituições; sempre respeitando as especificidades de contexto.

Retornemos às decorrências de pensar com o conceito de gênero de discurso, na AD de Maingueneau. O autor coloca a cena genérica e a cenografia (cena discursiva) como níveis de análise do gênero de discurso. A cena como um analisador, portanto.<sup>4</sup>

Como se pode observar, são utilizados dois termos diferentes - cena genérica e cenografia- e essa distinção nos interessa particularmente para as relações que pretendemos traçar entre a AD e a análise institucional do discurso. Vamos a ela, então.

A cena genérica é o nível de análise que se atém ao quadro geral que define os papéis ativados numa relação.

Na vida cotidiana, entramos numa grande variedade de 'cenas genéricas'. Quando você vai comprar um pão ou um carro, você tem que considerar o outro como vendedor de carro ou de pão, e não como mulher ou homem. O problema é que tem sempre uma espécie de conflito entre os papéis do gênero discursivo e os 'sujeitos reais'. Por exemplo, se você é uma mulher e vai vender um carro para um homem, o comprador pode jogar com um pouco de sedução. Assim, a dimensão da diferença sexual vai interferir no papel (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 97).

Entramos, assim, na cenografia como o nível da relação, do tipo de relação que cada discurso estabelece, a relação na qual estamos implicados. Nesse plano, constrói-se uma imagem articulada a um enunciado, que legitima a relação. E o nível mais concreto e imediato do gênero de discurso e, com isso, é por ele que o quadro pode ser

<sup>4</sup> Maingueneau situa ainda outro nível de análise -o tipológico- que corresponderia a uma categoria mais geral e ampla de caracterização do gênero de discurso, que chega a se confundir com o próprio gênero, como um dispositivo englobante, ocasião de uma diversificação das cenas genéricas, que por sua vez, são ocasião de particularizações das cenografias. Cabe ainda ressaltar que, no início de suas publicações, chamou de cena discursiva o que aqui denomina cenografia, um terceiro nível do gênero discursivo, bem como de sua análise.

reconhecido como legítimo e, no rebote, o quadro legitima e faz reconhecer os que falam a partir dele, dá-lhes autoridade. Assim, quando um professor ocupa seu lugar e, nisso, constrói a cenografia de uma relação pai-filho, por exemplo, reapropria-se da cena genérica para lhe conferir uma conotação e uma imagem concreta específica, diferenciada e até certo ponto em conflito com as prescrições de papel.

De uma maneira mais geral, o discurso é sempre pôr em relação dois lugares. O problema dos parceiros não é somente transmitir ideias, mas é fazer reconhecer o lugar a partir do qual se está falando, e reconhecer o lugar a partir de que o discurso está sendo recebido. (...) Porque é unicamente a partir dos lugares que as palavras podem tomar sentido (MAINGUENEAU em GUIRADO, 2000, p. 99).

Um acontecimento histórico é a invenção de novos lugares de reconhecimento da palavra (p.100).

Se, com Maingueneau, chegamos às relações que se legitimam nas imagens e cenas prenches de palavras que só assim terão sentido; sentidos construídos, portanto, nas interações que definem um contexto concreto; com ele, também, equilibramo-nos nas fronteiras entre o linguístico e o sociológico, alçando, por meio da ideia de cena discursiva, um voo com destino à teoria da enunciação que, como já dissemos, é a ponta de lança da pragmática na linguística. Mas, os desequilíbrios não cansam de ser gerados; agora, trata-se de identificar as possibilidades de um organizador “texto/contexto”, ou melhor, os processos que responderiam pela construção conjunta de lugares sociais e enunciados. E a resposta vem com o nome de comunidade discursiva.

A noção de comunidade discursiva procura ligar os dois aspectos: comunidade social discursiva e discurso. O discurso é um modo de organizar os homens e a comunidade é a condição do discurso (p.101).

As ideias são inseparáveis dos modos de viver. *Disciplina* é uma palavra cuja ambiguidade é interessante: um domínio do saber e, também, uma regra de vida. Que seria da filosofia grega se não existisse uma maneira de os filósofos se organizarem socialmente? Que significaria a ciência se não existisse um modo de viver e de escrever dos cientistas?; um modo de falar um com o outro? Que seria da medicina sem a deontologia entre os médicos? Isto não significa que as idéias se reduzem a esse grupo, mas que se organizam pelas categorias que estão operando nesses grupos (p. 101).

A noção de comunidade discursiva, de um lado, filia-se à de Foucault, sociedade discursiva, que, como os rituais, as doutrinas e a educação, respondem pelos procedimentos de circulação dos discursos (FOUCAULT, 1971/1996). De outro, podemos nela reconhecer os termos do conceito de instituição com que trabalhamos a análise institucional do discurso. Assim, na esteira de lidar com as tensões típicas de quem opera intelectualmente, na fronteira de diferentes áreas, Maingueneau formula um organizador conceitual que atende às dificuldades de afastar-se para poder trabalhar ainda no campo da linguística. Com isso, enlaça-nos na possibilidade (com igual tensão e dificuldade) de afastarmos-nos da psicanálise e da psicologia para ainda produzirmos dentro de seus contornos.

No capítulo seguinte, munidos dessas cautelosas aproximações, nos aventuraremos por outras sendas -agora as da psicanálise- para abrirmos ainda mais as diferenças entre as disciplinas do pensamento. Só depois, traçaremos os desafios das articulações pontualmente possíveis. Não para produzir um método mais abrangente de acesso e estudo de nosso objeto. Mas, para esclarecer e afirmar com mais rigor o modo de configuração de um objeto institucional para a psicologia; para afirmar com mais rigor o recorte conceitual com que operamos nossas análises, nesse campo.

Podemos adiantar que com Dominique Maingueneau, sobretudo a partir dos termos comunidade discursiva, gênero de discurso e cenografia, nos colocamos diante de outro termo significativo, agora da rede conceitual da psicanálise, para pensar em que contexto ele surge e como se pode com ele migrar para os limites estritos da instituição do conhecimento psicanalítico, bem como de suas formas de circulação e legitimação. Tudo, com o rigor e o cuidado que merecemos, todos.

Outras decorrências e tensões se anunciarão, com certeza, nesse caminho. Ao seu tempo, procuraremos explicitá-las e discuti-las até onde nos for possível.



## Capítulo IV

# Freud

## Um discurso aberto

Este capítulo é o lugar reservado a uma delicada tarefa: a de abrir a reinscrição da análise institucional do discurso no âmbito da psicanálise, depois de um necessário *détour*, de um distanciamento inevitável, para pensar com outros âmbitos do saber.

Creio que este é um dos pontos de maior tensão, pois é difícil prever se, em algum momento, será possível achar uma posição minimamente confortável para afirmar que o que se faz pode ser considerado psicanalítico. A tensão deve-se, ainda, ao fato de, sob qualquer hipótese, visarmos a abandonar o campo da psicologia pra seguirmos rumo à filosofia, a sociologia ou à linguística, especificamente. Ninguém ou nada, além de nossos propósitos, nos exige a demonstração de que é viável fazer uma psicologia aproximada da psicanálise a partir da estratégia de pensamento que a análise institucional do discurso implica.

Tal tensão apenas se intensifica, ainda mais, quando algum interessado nas questões que discutimos pergunta a respeito de 'onde está a psicanálise nisso tudo'. Confesso que o efeito dessa interpelação é de aflição e desânimo, ao mesmo tempo. Como se tivéssemos que começar a explicar tudo de novo, com a sensação de que a resposta será necessariamente inconclusiva.

A possibilidade de escrever como quem pode construir os argumentos de uma tese que é, no mesmo ato, uma aventura do pensamento, devolve a tranquilidade e sustenta o prazer de continuar buscando explorar, no limite, um recorte, um método, uma estratégia. E que se chegue onde se puder: ter-se-á aberto, nesse movimento, um novo campo de expectativas e (por que, não?) um campo de novas tensões.

Com essa disposição, lançamo-nos a apresentar uma organização particular do texto de Freud, nascida de mais de trinta anos de estudos de sua obra; igualmente, uma tarefa em andamento.

Por tudo o que já se disse, trata-se de um recorte que inevitavelmente carrega as marcas da estratégia metodológica que aqui se discute. É aquela história de os fins estarem no começo. Sempre houve, de nossa parte, a preocupação de ler Freud, considerando as relações internas à sua teoria, no que diz respeito ao surgimento de certas idéias, bem como as relações externas, ou melhor, os interlocutores que ele erigia e a quem se dirigia com seus escritos (nem sempre expressamente). Nesse sentido, foi possível destacar o caráter normativo, uma espécie de ética, que portavam seus trabalhos técnicos, no início da década de 1910, sendo que três deles se intitulavam como “conselhos aos médicos” (FREUD, 1912/1976a; FREUD, 1912/1976b; FREUD, 1913/1976; FREUD, 1914/1976). A transferência, pensada nesse contexto, mostra-se uma justificativa conceitual diretamente implicada na ética da conduta do analista, como veremos adiante. E isso nos chamou a atenção, da mesma forma que a histeria, no caso Dora (FREUD, 1905/1976) parecer dar apoio a uma importante hipótese a respeito da sexualidade: a bissexualidade como fator do desenvolvimento afetivo. Do mesmo modo, as cem páginas que introduzem A interpretação dos sonhos (FREUD, 1900/1976), não por acaso, elegem o discurso da filosofia e da medicina como interlocutores privilegiados para dar consistência à sua hipótese de um inconsciente produtor de sentidos, à moda do que acontece com os sintomas. E assim por diante.

Cabe mais uma ressalva: no que fazemos seguir, não está uma nova ou uma outra (dentre as muitas que se afirmam como tal) “leitura” de Freud. Está, sim, um estudo de algumas de suas obras, partindo de um recorte e visando a instrumentá-lo, para operar com ele dentro e fora do âmbito estritamente psicanalítico.

## 1. A psicanálise e a invenção do psicológico

Com Freud, inaugura-se uma compreensão do psicológico, não mais como funções mentais, tal como a filosofia o circunscrevia, nem mais como uma nosografia comportamental de distúrbios psiquiátricos tal como se afigurava no discurso da medicina. As cartas ao amigo

Fliess atestam a cuidadosa derivação dos atendimentos clínicos em teorias que constroem um modo de funcionamento psíquico inconsciente, sexual, apoiado em representações e afetos, drenado por conflitos entre pulsões e repressões. E exemplar, nesse sentido, a série de cartas em que configura o quadro da neurose de angústia, distinguindo-a da neurastenia, e das psiconeuroses (FREUD, 1983/1976). A partir de sessões com seus pacientes, em que por inúmeras perguntas sobre sua vida, inclusive a vida sexual, produz um quadro de neurose que agrupa e, ao mesmo tempo, diferencia a neurastenia e a neurose de angústia como neuroses sexuais que não chegam a ser psiconeuroses, como a histeria, a melancolia ou a neurose obsessiva; isto porque todo o processo se dá no plano físico de acumulação (neurose de angústia) ou desperdício (neurastenia) da energia sexual que, sem poder alçar um representante psíquico, transforma-se diretamente em angústia. Nas psiconeuroses, o circuito psíquico se faria presente e logo se identificariam, nessas perturbações, pulsões, desejos, repressões e conflitos. Deixa para causas como excesso de masturbação (neurastenia) ou coito interrompido (neurose de angústia), as razões mecânicas desses fenômenos que se não se podem dizer psicológicos em suas origens, o são por seus efeitos. Formula-se, assim, a primeira teoria da angústia. Com alterações em 1917, essa teoria vai ser fundamentalmente reescrita em 1923, quando então, afirma que a angústia é sinal de que algo é “percebido” como perigo; aciona-se a repressão e esta responde, então, pela formação de sintomas. Esse perigo seria sempre, de uma ou outra forma, psicológico.

Com a radicalidade típica dos que se aventuram a pensar e escrever sem que o ponto de chegada seja certo, mas que demonstram exemplar rigor de argumentação, em 1900, Freud dispara o livro *A interpretação dos sonhos* (FREUD, 1900/1976). Nele, a hipótese básica é a de que os sonhos têm sentido/significado, diferentemente do que se afirma pela medicina e até certo ponto pela filosofia, e este significado está plasmado na história de cada sonhador. Uma história de sentidos inconscientes, que, por efeito de repressão, desloca e condensa conteúdos nas imagens que são sua forma privilegiada de apresentação. Numa codificação que segue certas regras, o conteúdo onírico expresso revela/esconde suas razões e motivos. Todos referidos de algum modo às experiências sexuais infantis, de tal forma que Freud diz que o sonho é sempre uma realização de desejo; mesmo aqueles que, à

superfície dos sentimentos que despertam, causam angústia e sensações desagradáveis pelo resto do dia. Assim, o sonho coloca-se à análise e esta segue o caminho inverso ao de sua produção: o de decodificação por fragmentações das imagens/textos, e de associações livres a cada trecho destacado.

Há suposições, aqui, que acabaram por configurar todo o dispositivo teórico psicanalítico. Sem pretender esgotá-las, assinalemos as que consideramos de primeira ordem: (a) um aparelho psíquico constituído em três dimensões (inconsciente, pré-consciente, consciente); (b) a determinação inconsciente da vida psíquica; (c) a pulsão sexual/libido como a energia responsável por toda ação possível; (d) as representações como sua ponta-de-lança e selo das ligações com o mundo.

Ora, a psicanálise fundada nesse momento é aquela das representações, em última instância. Sua condição de possibilidade é a pulsão sexual. Seu funcionamento é um intrincado processo de investimentos (catexias) libidinais, frustrações, retornos ao ego e repressões, continuamente forjadas pelos intercâmbios do sujeito consigo e com o mundo externo. A ideia de conflito é de especial importância, pois estes processos forçariam limites ao funcionamento pelo princípio do prazer e aberturas ao princípio da realidade, o que implicaria, antes de tudo o movimento pulsão/repressão.

Em 1914, Freud escreve *Narcisismo: uma introdução* (FREUD, 1914/1976). Este é um texto denso e de difícil compreensão em vários momentos; é um ponto de tensões especiais para a teoria e para psicanálise que então se instituía mais expressamente. Nosso autor havia recebido críticas ou comentários adversos a suas ideias, sobretudo no que dizia respeito aos “superpoderes” ou superatribuições à libido. Comentários advindos do interior da comunidade psicanalítica, que assim apresentava algumas de suas mais significativas rachaduras; advindos de Jung e Adler. Talvez por isso, encontre-se aqui um discurso indeterminado, aberto, mais do que em outras ocasiões de sua escritura. Ele tem sido ocasião de várias leituras, dentre as quais se destacam as que o colocam em relação com O instinto e suas vicissitudes (FREUD, 1915/1976) ou como uma abordagem corporal ao ego. Há ainda os que, como Laplanche, (LAPLANCHE; PONTALIS, 1977) reconhecendo nele um ponto de virada teórica, desagradam-se por Freud haver colocado todo o jogo pulsional na

perspectiva de um outro e não mais de autôntico, e com isso, fazer a psicanálise perder seu lugar de um conhecimento sobre o sujeito construído na perspectiva da pulsão sem que se coloque necessariamente em seu campo a orientação para o objeto.

Partindo exatamente dessa compreensão de que o texto sobre o narcisismo coloca o eu na perspectiva do outro, mas sem o desagrado dos que a formulam, fizemos nosso caminho para um entendimento dessa obra que nos parece preciosa, até pela indeterminação que a caracteriza.

Em princípio, o desafio de responder a Jung sobre o caráter erótico da libido levou Freud não só a não subsumi-la a um interesse geral pelo mundo, como também a erotizar o ego, desde o início da vida, pela formulação de um narcisismo primário, ocasião da extensão do sujeito, como que um pseudópodo, nos objetos e coisas da realidade externa. O narcisismo paradoxalmente se torna assim a ocasião de toda e qualquer relação que, exatamente, vai se diferenciando, à medida que uma série de funções de contato com essa realidade se constitui (o ego). Por que isto seria um paradoxo? Porque o termo remete, desde o mito até a compreensão cotidiana, a algum tipo de atenção a si próprio. Numa menção aos primeiros estudos sobre o tema, Freud comenta que Paul Nacker fala em um tipo de amor em que uma pessoa trata o próprio corpo como se fosse o corpo do outro, fazendo carícias e admirando. Depois, numa apresentação do texto ora em pauta, afirma que tratará do narcisismo como uma questão de localização, de orientação da libido. O que nos acostumamos a pensar como uma “vetoração” das forças pulsionais. Desse modo, uma teoria das pulsões parece se anunciar, sem ser nomeada como tal. Não importam os tipos de pulsão ou energia em jogo: uma relação se construirá por efeito de uma localização inicial, originária, da libido no ego (narcisismo primário) que será a ocasião de desenvolvimento da interface com o mundo e seus objetos, por meio do investimento, cada vez mais discriminado da energia sexual, neles; as ligações e/ou os afastamentos que assim se fizerem serão tomados como ações da libido do objeto (novamente, não um tipo de libido, mas uma localização dela), podendo daí decorrer um retorno da libido ao ego (narcisismo secundário). Ora, por esse raciocínio, pode-se pensar sobre temas outros, afeitos à teoria psicanalítica, como por exemplo: tipos de escolha de objeto (narcísica e anaclítica), sublimação, repressão e idealização, ego real e ego ideal, megalomania e melancolia, ideal

sexual e ego ideal, auto-erotismo, auto-estima, neurose, psicose e perversão. Se, como a psicanálise propõe, do conflito pulsão/repressão pode-se pensar na produção de sintomas, como não considerar esse estudo sobre o narcisismo como uma hipótese no modo de conceber a ação das pulsões na vida psíquica? Como uma teoria das pulsões?

Não é do âmbito do presente texto o detalhamento dos temas acima mencionados. No entanto, é bastante apropriado acompanhar o movimento dos argumentos de Freud para demonstrar sua hipótese de um narcisismo primário e da importância do que ele, naquele momento, nomeava ego. Tudo para que possamos, ao final desses nossos comentários, verificar o sentido do pressuposto que lançamos: a edificação da psicanálise no inconsciente (como mecanismo e como conteúdo) remete necessariamente às representações como ponta-de-lança da pulsão sexual.

Nesse sentido, é contundente o caráter lógico da argumentação. No capítulo I (FREUD, 1914/1976), faz da discussão com as críticas de Jung e Adler, nem sempre expressamente anunciada, o apoio para tratar da constituição do ego, lá onde ele se mostraria mais prejudicado: na psicose (esquizofrenia) e suas manifestações megalomaniacas. Nessa situação, há um retorno da libido ao ego, investida então numa imagem onipotente deste. Se houve um retorno, é porque, originariamente, essa energia investia, o ego, não lhe era estranha; muito pelo contrário. No capítulo II, procura mostrar a localização da libido no ego e/ou no objeto, no caso da doença física, da hipocondria e nas psiconeuroses até chegar às questões do desenvolvimento da psicosexualidade e dos tipos de escolha de objeto, indicando em um deles a perpetuação de modos narcísicos de se relacionar: amar, mais tarde, na vida, alguém que é como já se foi (ou se imaginou ser) no passado, alguém que guarda as excelências do que se quer ser, alguém que já foi parte de si próprio. Essas qualidades da relação atestariam a existência e a permanência do narcisismo na base de toda relação. Até porque, o nascimento de um filho, em geral, leva os pais e adultos envolvidos à exaltação de suas qualidades, bem como a expectativas de que não sofra o que já sofreram; o que leva, por sua vez, Freud a identificar em “sua majestade, o bebê”, a eternização do narcisismo do adulto.

O capítulo III inicia-se com uma pergunta sobre o destino das onipotências infantis. E a resposta passa pela “psicologia da repressão”,

para chegar a uma derivação essencial do narcisismo: a constituição de um ego ideal, como uma imagem que tem todas as excelências do si, que passa a exercer pressão e controle sobre o ego real e suas possibilidades concretas de ser. Sem ainda ter formulado a segunda tópica do aparelho psíquico (ego, id e superego), Freud identifica aí uma censura constante ao ego real, algo que mais tarde será pensado como superego, precipitado das identificações principais na dissolução do complexo de Édipo. Talvez esteja aqui o aspecto mais surpreendente do encadeamento das idéias do autor a respeito do tema. Se já se assinalavam paradoxos na afirmação do narcisismo como condição de toda e qualquer relação, quanto mais agora quando, por um desvio da direção da libido para uma imagem de si, faz-se uma idealização que cerceia os movimentos do próprio ego.

Assim, dos primeiros investimentos na relação com o mundo até a criação de uma censura a reprimir o ego real, em princípio onipotente, temos a ação da libido, ora localizada no ego, ora no objeto, ou seja, temos a ação do narcisismo, esse modo de funcionar que da erotização do ego parte para a erotização das relações e para o manejo de uma censura voltada para si, apoiada em imagens, representações da relação, identificações.

## 2. Do inconsciente do sonho (e) de narciso à morte (do) inconsciente

O jogo com as palavras do subtítulo abre possibilidades de organização dos sentidos que tentamos atribuir ou configurar aos escritos psicanalíticos por nós trabalhados. O pressuposto é que a psicanálise caminha do representável ao irrepresentável na compreensão da vida psíquica. E a trilha conceitual que sustenta tal percurso é a metapsicologia, sobretudo, a teoria das pulsões. Dito desta maneira, tudo parece possível, uma superfície conceitual sem arestas e sem oposições. No entanto, nem a Freud as coisas se passaram dessa maneira. Caso contrário, não teria escrito *Além do Princípio do Prazer* (FREUD, 1920/1976) como quem “pisa em ovos”. No texto em que postula a pulsão de morte, cerca-se de rigor e cuidados visíveis para ser suficientemente convincente, inclusive a si próprio, ao que tudo indica. Por que tudo isso? Porque certamente reconhecia os riscos de “pôr abaixo” o edifício psicanalítico construído por uma sólida

experiência clínica e por longos textos a bico de pena. Todo ele fundado numa teoria da pulsão sexual de investimentos em relações amorosas significativas, desde o início da vida.

Façamos uma retomada da intrincada teorização sobre as pulsões, para que melhor se justifiquem os pressupostos.

A primeira versão da teoria apresenta a divisão entre pulsões de autoconservação e pulsão sexual. Passando pelos estudos introdutórios ao narcisismo, que buscamos demonstrar ser uma poderosa vertente para também pensar as pulsões, Freud aposta na sexualidade como esse universo de representantes psíquicos que registram o movimento em direção ao fora e aos objetos do mundo que se colocam no campo do exercício da força pulsional. Eros é aproximação e a vida erótica supõe inevitavelmente o encontro com um objeto, no caminho da satisfação.

Um organizador importante dos conteúdos fantasmáticos e dos processos e mecanismos que respondem pelo nome de inconsciente é o complexo de Edipo. Nele, cruzam-se fantasias sexuais abandonadas em favor de identificações com figuras parentais, angústia de castração e seu correlato, a inveja do pênis; cruzam-se, ainda, a instauração de uma repressão exemplar, aquela do triângulo amoroso filho/pai/mãe, e a decorrente criação do superego, herdeiro de toda essa trama. Uma supertrama que envolve um corpo erógeno, fantasias e circunstâncias concretas; é considerada a pedra angular da psicanálise, radicalmente relacionada com o universo das produções psíquicas, do desenvolvimento normal às neuroses.

Pois bem. Bem indicado o lugar da sexualidade na garantia vida, como demarcar o de seu antagonista, a morte? Em Além do... (FREUD, 1920/1976) munindo-se, em princípio, de “evidências” psicológicas como a compulsão à repetição, os sonhos e as neuroses traumáticas, Freud busca, em estudos biológicos, suporte para a afirmação de um princípio, tão originário quanto o da pulsão de vida, que deixado à própria sorte, por uma ação interna ao organismo, o levaria à morte. No sentido oposto ao da sexualidade, não tem vocação à saída para os objetos do mundo e sequer se representa. Em dado momento, no referido texto, afirma que é a vida que atrapalha a morte e não, como se costuma pensar, o inverso. A possibilidade de investimento de energia fora do próprio organismo, de enlaçar objetos e de se representar, de fantasiar, esse enlace, faz da pulsão de vida

(segunda teoria das pulsões que opõe pulsão de vida e pulsão de morte), uma tensão constante a impedir a realização de um caminho automático para a morte, pelo princípio da inércia.

Assim pensado o jogo das pulsões, faz sentido considerar que o psíquico é da ordem da sexualidade e da vida; a morte não dirige a qualquer formação psicológica. E desse modo que mesmo a repressão, mecanismo (psíquico) aparentemente tão contrário à sexualidade, não se alista entre as ações da morte; isto, por uma única razão: ela supõe o tempo todo o jogo ideia/afeto e, com isto, estamos na ordem do psicológico.

Como Freud resolve o impasse? Afirmando, como o fizera na primeira teoria, que as pulsões se exercem sempre como uma mescla e não isoladamente. Isto quer dizer que sempre que a pulsão de vida é investida, carrega consigo um tanto de pulsão de morte; o que se mostra na ação que satisfaz a pulsão (agora, desejo) é o sadismo (entendido na primeira teoria como uma pulsão parcial, agressiva, que se desviaria da corrente principal, para se desenvolver com relativa independência). Seu correlato, o masoquismo, é referido ao que, apesar de enlaçado à vida, permanece no sujeito (FREUD, 1924/1976). Pela última teoria, portanto, o sadismo e o masoquismo, resultam da mescla e não da satisfação isolada da sexualidade ou da “morte nossa de cada dia”.

A expressão, empregada no texto Problema económico do masoquismo (FREUD, 1924/1976), pode parecer curiosa: masoquismo do ego e sadismo do superego. É no Mal-estar na civilização (FREUD, 1930/1976), entretanto, que ela se esclarece: já no interior da segunda tópica do aparelho psíquico, pode-se dizer que é no ego que o masoquismo se constitui e desse lugar tende a carregar as tintas da auto-destruição; por sua vez, pela ação da morte, no sadismo, a relação com os outros se pauta pelo exercício da destruição desses outros; no rebote, o que essa destrutividade produz volta ao sujeito, pela ação da civilização como garantia de sua preservação (da civilização); nesse retorno, a agressividade se localiza no superego e, daí, exerce-se com força redimensionada contra o próprio ego.

O sujeito psicanalítico, aquele que o discurso teórico da psicanálise formula, é o da mescla das pulsões de vida e de morte que, no limite da autodestruição, se salva pela capacidade de amar e se ligar aos objetos, seja qual for a qualidade dessa ligação.

É assim que Freud marca o traçado da morte na vida psíquica. E, uma vez mais, o criador sustenta, no discurso da teoria e da metapsicologia bem como no exercício argumentativo de coerência interna ímpar, sua criatura. Mesmo que, ao Final do minado texto Além do Princípio do Prazer (FREUD, 1920/1976), tenha afirmado que o que escrevera não passava de especulações, como não passa de especulações, a metapsicologia. E seu discurso retoma sua preciosa indeterminação...

### 3. Os destinos da análise

Na linha imaginária da produção freudiana que vimos traçando, faz sentido falar do lugar da análise. Seus procedimentos concretos bem como a previsão de seus efeitos estiveram à beira de um colapso, com a alteração na teoria das pulsões. Mas o arranjo freudiano salva também a análise.

O texto Análise terminável e interminável (FREUD, 1937/1976) tece uma assentada re-visão da psicanálise, que contava com pouco mais de quarenta anos à época. Talvez, alguns tenham se decepcionado ao ler que Freud não deu garantias de imunização aos que fizessem análise; talvez tenham se sentido traídos por acreditarem fervorosamente nos efeitos dela, como fervoroso parecia Freud ao afirmar a cura da neurose obsessiva do Homem dos ratos (FREUD, 1909/1976). Pode haver, ainda, quem coloque reticências na definição dos horizontes dessa prática: amansar as pulsões e fortalecer o ego; um modo excessivamente prosaico de falar em autoconhecimento... Pior: uma referência excessivamente direta às finalidades de cura e ao modelo médico da produção freudiana.

Cabe ressaltar que muito provavelmente, na contramão e em tempo mais recente, tenha se constituído um discurso “politicamente correto” a respeito da análise: não deveria ela admitir qualquer tipo de deslize autoritário, quer no que diz respeito à direção do desejo do paciente ou de sua conduta, quer no que diz respeito à inscrição da análise como tratamento de doença com vistas à cura (modelo médico). Ora, teria sido absolutamente fora de contexto Freud escrever dessa maneira. Ele era médico, a neurose foi, desde o início, considerada doença e, em que pesem suas considerações a respeito das fronteiras entre o normal e o patológico (algo só pode se constituir patológico

se fez parte, algum dia, do desenvolvimento normal), não parecia, a não ser por motivos da teoria da técnica, que estivesse preocupado com as relações de poder analista-analisando, inaceitáveis à consciência contemporânea.

Uma leitura atenta mostra o quanto Freud pretendeu inserir a psicanálise no universo científico e o quanto, com a liberdade típica de uma autoria, empregou todos os termos e muniu-se de todas as atenções de um médico-psicanalista para escrever e, quiçá, para atender. Basta ver a sequência de textos técnicos intitulados *Recomendações aos médicos* (FREUD, 1912/1976).

E nesse contexto que cabe considerar que a análise visa a amansar as pulsões e fortalecer o ego, esta verdadeira entidade organizadora das demandas do psiquismo, entre a pulsão e a realidade, para ele.

Se essas são as finalidades, pode-se, agora, formular duas perguntas: o que e como trabalhar analiticamente para que se consiga uma aproximação do alvo?

A primeira questão nos é respondida pelo próprio autor ainda nesse texto; de um modo que retoma a trama fantasmática edípica: a angústia que dispara o complexo de castração (nos meninos/homens) e a inveja do pênis (nas mulheres).

Vejamos como Freud arremata a espinhosa e importante tarefa de Edipo, neste que é um de seus últimos escritos.

E pelo horror e desprezo a tudo o que o feminino representa, à medida que está ligado à falta do pênis, que homens e mulheres se enredam, cada gênero ao seu modo, nas angústias e invejas, afetos característicos da organização edípica.

A questão de como a análise pode produzir alterações, em funções egóicas e no exercício das pulsões, implica pensar com textos freudianos voltados direta ou indiretamente à técnica e/ou teoria da técnica na psicanálise. Esta é a vertente da obra freudiana com que trabalharemos, pelo recorte que fazemos para estudá-la e para demonstrar sua viabilidade como campo conceitual constituinte da análise institucional do discurso. Por isso, daremos destaque, a partir de agora, aos escritos técnicos de Freud.

#### 4. Escritos técnicos: o discurso que marca a psicanálise como instituição

Se pensarmos a psicanálise como um saber/fazer, constituída em e por um contexto, num regime discursivo contemporâneo, faz sentido considerar aqueles escritos de Freud que, mais de perto, dizem das pautas de conduta recomendadas aos que se dedicam ao ofício: uma série de exigências para que se possa pertencer à comunidade discursiva dos analistas.

Já citamos os textos que desencadeiam diretamente tais recomendações. Consideramos necessário, para o momento, circunstanciar alguns aspectos relativos a eles: (a) são todos da década de 1910, quando se anuncia o rompimento com significativos seguidores, dentre eles, Jung; (b) as primeiras recomendações (1912) dirigem-se aos “médicos que exercem a psicanálise”; (c) as demais se referem ao início do tratamento (1913), e a termos que sustentam uma teoria da técnica, tais como repetição, a recordação e a elaboração (1914), todos, de certo modo associados à transferência (1914/1915) como condição de possibilidade da análise; (d) o ano de 1914 é também o ano de escritura do Narcisismo: uma introdução; (e) todos eles são antecedidos pelo texto A dinâmica da transferência.

Por que fizemos esses destaques?

Para indicar que atender, escrever e manter interlocução fora e dentro da própria área são atos que, a um dado momento, se imbricam declaradamente com o fato de que a relação entre os atores da psicanálise nascente começa a exigir uma normatização dos procedimentos para que o saber/fazer em jogo ganhe força e reconhecimento como uma instituição que reivindica para seu âmbito de ação, monopólio de legitimidade. As rachaduras internas a esse âmbito podem apressar as iniciativas nesse sentido.

Para indicar, também, que Freud, nesse contexto, define a psicanálise como exercício profissional, como uma prática em que os médicos são privilegiadamente citados; o que faz supor que a psicanálise é um exercício particular e especial da medicina que trata seus pacientes e visa à sua cura, em algum nível. Se assim se puder dizer, confirmamos outras suposições: aquelas a respeito da contextualização da escritura de Freud, por sua formação, por ser médico, por pretender colocar sua psicanálise entre os saberes científicos, conforme os cânones da

época. Assim, a liberdade no emprego de termos e argumentos que, hoje, poderiam contrariar o discurso psicanalítico “politicamente correto”, se justifica e reserva a si o direito de permanecer psicanalítica e freudiana.

Para indicar, ainda, que as rachaduras da e na comunidade discursiva se fazem acompanhar de escritos normativos (FREUD, 1912/1976) e teóricos (FREUD, 1914/1976) que, ao que tudo indica, fortalecem a psicanálise. Como relações de poder, tais normatizações sinalizam o jogo poder/resistência, sempre móvel, em que os caminhos da resistência se anunciam ora lá, ora cá, nos polos dissidentes bem como naqueles, psicanalíticos, das origens. Recusar permanecer na psicanálise é uma saída produtiva, acionada pelo polo que resiste às investidas contra a dissidência; do mesmo modo, escrever sobre os pontos postos em xeque pelo antagonista e, com isso, fazer acréscimos e modificações na teoria (ainda que inconfessas), é resistir e produzir.

Finalmente, destacamos os aspectos acima, para indicar o contexto teórico, institucional e histórico em que um conceito tão importante como o de transferência é trabalhado por Freud: um contexto de questionamentos ao conhecimento e de estabelecimento de pautas de conduta para os que se querem dizer psicanalistas. Uma ética do exercício da psicanálise se desenha, então, na relação analista/paciente e se faz entretecer na teoria.

No próximo capítulo, nos dedicaremos a retomar o capítulo introdutório da presente tese e pontuá-lo de tal forma a demarcar os campos conceituais que desenvolvemos particularmente, a saber: as idéias de Michel Foucault, a análise do discurso de Dominique Maingueneau e a psicanálise de Sigmund Freud. Tudo, já na perspectiva de chamar a atenção para os pontos de tensão ao fazer, nas indiscutíveis diferenças entre esses campos, o trabalho de articulação possível que permite operar com eles na psicologia, na e pela estratégia de pensamento que nomeamos análise institucional do discurso. Como se verá, um lugar de destaque será dado ao conceito psicanalítico de transferência, revisitado, levando na bagagem o que se aprendeu por caminhos estranhos à psicanálise.

Por ora e para dar um desfecho a essa parte de nosso trabalho dedicada a Freud, havemos por bem retomar o título do presente capítulo: Freud- um discurso aberto.

Em vários momentos, pontuamos em que consistia a abertura desse discurso para os riscos de acaso e indeterminação. Queremos, agora, chamar a atenção para dois textos, aparentemente sem ligação um com o outro, que tratam, de modos díspares e ao mesmo tempo confluentes, da descoberta fundamental da psicanálise, o inconsciente. Referimo-nos a *O estranho* (FREUD, 1919/1976) e *Uma nota sobre o “bloco mágico”* (FREUD, 1925/1976). Fazemos seguir nossos comentários a cada um, à sua vez. Assim, tentaremos demonstrar como são representantes do movimento próprio do pensamento psicanalítico entre a ênfase no representável e sua relação com a vida, de um lado, e a ênfase no que não é representável e sua relação com a morte, de outro.

Escrito um ano antes do *Além do princípio do prazer* (FREUD, 1920/1976), *O estranho* (FREUD, 1919/1976) fala do inconsciente para além da repressão. Sem necessariamente abandonar a já reconhecida hipótese do inconsciente como o reprimido ligado à castração, discute a possibilidade de vivenciarmos experiências como sensações, que não se nomeiam e que provocam um efeito de “desentendimento”, descontextualização, estranhamento. Exemplar desse efeito se observa quando, repetidas vezes, apesar de nossos esforços conscientes em contrário, nos vemos voltando a um mesmo lugar; ou então, quando não nos reconhecemos, num relance, diante de um espelho<sup>1</sup>. Numa primeira explicação, temos que, no que se repete, há o retorno insuspeito do reprimido. Mas, apoiado na ideia de ambiguidade que o estudo etimológico do termo indica, Freud percorre outro caminho para falar dessa sensação não alcançada pela palavra. Trata o estranho como o outro de si, como o duplo que, de início, pela ação do narcisismo, foi nossa garantia de vida (conforme já discutimos); no entanto, com o tempo e os embates com o mundo e com o si, o duplo passa a ser o estranho anunciador da morte; fora do campo do representável, portanto; efeito da compulsão à repetição.

Em *Uma nota introdutória sobre o “bloco mágico”*, de 1925, outra maneira de tratar do inconsciente: registros das experiências, em rede, mediante a inscrição num complexo de memória (inconsciente), ao modelo dos registros em um dispositivo especial, chamado bloco

<sup>1</sup> O próprio Freud relata situação em que, durante uma viagem, ao voltar para sua cabine no trem, depara-se com a presença de um senhor um tanto antipático, em pé diante dele; por segundos, olhou-se no espelho da cabine como se fosse outro, como se fosse um estranho.

mágico, à época. Esse dispositivo, conforme o descreve Freud, é uma espécie de caixa constituída de três superfícies diferentes: a primeira, abaixo das demais, é uma placa densa e alta de cera; a segunda é um papel de seda, anexado por uma das laterais ao bloco de cera; e a terceira é uma película de celulóide, que, como o papel de seda, encontra-se anexada à lateral do bloco. Com um objeto pontiagudo, grafa-se sobre o celulóide qualquer traço; esta primeira superfície protege o papel de seda, como o faz nosso limiar de percepção em relação ao nosso aparelho perceptivo-consciente; e o faz, sem que nela (película de celulóide) fique registrado qualquer traço; o que se grafa, permanece decalcado no papel de seda, pela pressão feita sobre a cera. Para que esse traçado desapareça, basta, com um gesto, suspender o papel de seda: as duas folhas ficam livres para receber qualquer outra impressão; e, na superfície da cera, se pode, ainda, conforme a incidência da luz, reconhecer o traço que foi feito. As novas grafias deverão constituir um desenho de rede, em que os pontos de superposição (nós da rede) produzem alteração “de relevo nos sentidos”, isto é, onde há superposição, alteram-se as primeiras marcas, assim como as seguintes.

Freud prossegue, fazendo analogias deste bloco mágico com o modo de funcionamento psíquico, onde o inconsciente é a memória possível que temos. Se memória, é algum tipo de registro e de marca; se inconsciente, faz supor, ainda, que um caminho de mão dupla foi feito: da percepção consciente “apagada” até a marca inconsciente, supõe-se a ação da repressão; no sentido inverso, há a pressão do volume da cera, indefinido e indiscriminado, que exerce a força contrária à da inscrição (a pulsão?). Quanto à ação modificadora nas superposições, é a resultante das pressões indistintas que a camada de cera faz, por seu volume bem como das características dos registros anteriores por sua qualidade e distinção de marca, portanto, representável; a alteração se dá já nas novas percepções à consciência. Assim, a vida é a história desses decalques em tramas, cenas e enredos cada vez mais complexos, onde a cada nova experiência temos a retroação das anteriores, bem como a modificação delas. A vida é um bloco mágico...

Se pudéssemos estender essa metáfora, e nos autorizamos a fazê-lo, em nome da obra aberta de que estamos tratando, encerramos nossos comentários sobre ela, afirmando que o bloco mágico é o modo de produção da superfície inconsciente da vida psíquica.



## Capítulo V

# A Análise Institucional do Discurso

No primeiro capítulo desta tese apresentamos um modo de pensar/fazer psicologia institucional que passa pela consideração do exercício da psicologia como uma instituição. Desse texto, fizemos até aqui derivar a implicação de tal entendimento num campo conceituai determinado, que extrapola os conhecimentos psicológicos e avança para outras modalidades de conhecimento. Nesse sentido, dedicamos os capítulos seguintes ao estudo mais específico do pensamento de M. Foucault, Dominique Maingueneau e S. Freud.

Restou, no entanto, sem uma apresentação mais detalhada, o conceito de instituição com que trabalhamos. É ele que faz a diferença mais radical na estratégia da Análise Institucional do Discurso. É por ele que pudemos dar destaque aos conceitos de gêneros de discurso e comunidade discursiva em Maingueneau; é por ele, ainda, que enlaçamos a concepção de discurso como ato e os procedimentos externos, internos e de circulação na ordem discursiva tal como o dispõe Foucault; finalmente, a partir dele, podemos pensar a clínica psicanalítica como instituição e, como ainda veremos, a transferência como reedição de lugares nas relações que estabelecemos vida a fora.

Em verdade, foi esse conceito de instituição que nos permitiu, em primeira instância, disparar nossos estudos acadêmicos em psicologia.

Ora, instituição não é propriamente um tema imediatamente afeito ao conhecimento psicológico. Na seara da sociologia, recebeu diversos tratamentos, por grandes autores, inclusive. Psicólogos sociais, sócio-psicanalistas e afins, inevitavelmente, lançaram mão de definições produzidas fora de seu campo, para trabalhar com a dimensão social de seus objetos de intervenção e/ou investigação. É assim que Bleger

define instituição: como conjunto de normas que formam os valores sociais dos indivíduos (BLEGER, 1981). Berger e Luckman (BERGER; LUCKMAN, 1985), igualmente, se detêm à questão de transmissão de valores sociais. Lapassade, por sua vez, coloca a instituição no brigue-a-braque de três dimensões da realidade social: o contato face-a-face, a organização e sua burocracia e a constituição de um país (LAPASSADE, 1977). E assim por diante.

Na lida de nossos trabalhos e sempre em meio a questões de saúde mental e educação, apropriamo-nos de uma conceituação de instituição como relações sociais concretas que se repetem e, nessa repetição, legitimam-se (ALBUQUERQUE, 1978). A instituição não é, portanto, um mero epifenômeno. E a ação dos atores institucionais.

José Augusto Guilhon Albuquerque, sociólogo e cientista político, nos idos de 1980, traz contribuições, sobretudo para os trabalhadores na área de saúde, com essa definição. Retomamos a apresentação que de certo modo já se abordou no Memorial e no capítulo I da presente tese. Mas isto é feito para que se acrescentem aspectos antes não abordados e para que se os articulem, em vários planos, ao que se destacou a respeito de Foucault e Maingueneau.

Ao assim definir instituição, Guilhon faz uso da metáfora teatral, para dizer de relações concretas, empíricas, entre atores, produzindo âmbitos de ação e objetos institucionais. A inspiração é foucaultiana e os desdobramentos desse modo de pensar fizeram-se na psicologia, por nossas investidas, tanto em pesquisas acadêmicas quanto nas intervenções junto aos órgãos de categoria profissional (Conselhos de Psicologia), desde então (GUIRADO, 1987/2004).

Prossigamos com ele.

A instituição se faz na ação de seus atores, sobretudo pela relação de clientela. São duas as categorias fundamentais de atores: agentes e clientela. Estas definem a relação de clientela que, por sua vez, configura o objeto institucional: aquilo em nome de que a instituição se faz, e sobre que reivindica monopólio de legitimidade. Esse objeto é imaterial, impalpável e, ao mesmo tempo, o que mais propriamente caracteriza uma instituição.

Relações de poder intra e inter-institucional se anunciam: tanto dos agentes entre si e com a clientela, como entre instituições, pela “posse” do objeto institucional. A posição de grupos institucionais em relação a essa posse faz o “desenho” do palco e dos movimentos

nele; a resultante são os efeitos de reconhecimento dessa posição como natural e legítima e de desconhecimento da relatividade de tal “desenho” ao fato de serem práticas instituídas, naturalizadas, inclusive pela repetição, e não, naturais.

A regra de ouro das práticas institucionais é a ampliação do âmbito de ação e a extensão de seu objeto, na absorção e no apagamento das fronteiras com outras instituições.

A derivação dessa compreensão é que nos leva a afirmar, como fizemos anteriormente, que não há uma prática soberana e crítica, uma práxis\ a prática que faz a crítica da ideologia de classe, como qualquer outra, configura um objeto (o monopólio da crítica à ideologia burguesa, pelo discurso marxiano, por exemplo), seus atores a fazem às raias da ampliação do âmbito de ação desse discurso e, nisso, reconhecem sua legitimidade e desconhecem sua relatividade.

Tal concepção de instituição leva-nos, ainda, a pensar que a vida social se faz possível por e nas instituições, sempre.

Resta, entretanto, um comentário derradeiro: em que pese o caráter disparador do pensamento da definição de instituição de Guilhon Albuquerque, há nela um suporte quase exclusivo dos processos e práticas, na repetição, com isso restringe-se, no plano do conceito, o lugar da mudança e das alterações, da produção, como diria Foucault. Nada que a invalide. Mas, uma restrição que pede atenção constante em nossas análises, para que elas não se limitem ao caráter repressivo, negativo, das práticas sociais, para que não deixem de lado as forças de resistência no jogo de poder, sempre instável e móvel. Outra vez, como diria Foucault.

### 1. A aventura da delimitação de um campo: o específico na interface

Altera-se, a partir de agora, o estilo da escritura do presente texto no que diz respeito ao sujeito da ação e da oração. Em alguns momentos, é quase impossível o emprego do pronome pessoal nós que vimos fazendo, com pertinência e naturalidade em função da difusão de certas ideias e das pesquisas já produzidas com base nelas, sobretudo neste IPUSP. Para algumas situações, não há como não grafar o pronome pessoal eu. Ou porque o trabalho, a pesquisa ou a escritura em foco são de minha responsabilidade direta, ou porque

tem sido também de minha responsabilidade essa aventura de uma análise institucional do discurso, como estratégia de pensar e fazer psicologia.

Nesse sentido, inicia-se este item, talvez dos mais diretamente organizativos, no contexto desta tese de livre-docência, bem como no contexto dos cursos que ministro, dos trabalhos que desenvolvo em outras situações concretas e das pesquisas que oriento.

Na maioria das vezes, as discussões mais significativas e produtivas que faço sobre a estratégia de pensamento, sobre o método da análise institucional do discurso, ocorrem em sala de aula, com alunos de graduação e de pós. Ao vivo e com sangue quente, abrimos questões nem sempre já pensadas e, com frequência, a um toque para serem respondidas. Noto o envolvimento de meus parceiros e isto favorece o continuar pensando, com a sensação de que há ainda muito em aberto. Ao mesmo tempo e, talvez, por não condizer com o jogo de expectativas em torno do gênero discursivo de aula, ou da relação professor/aluno no ensino/aprendizagem, é sempre desafiador estar nessa situação: interesses e desinteresses, concordâncias e discordâncias, aproximações e afastamentos, inusitadamente, criam-se em meio a acaloradas discussões que, em última instância, criam, também, impasses e tensões, quando consideramos o fato de ser esta uma situação formal de ensino, e as avaliações estão aí para reafirmá-lo. Esta é, sem dúvida, outra aventura para a professora: corresponder, minimamente, à cenografia da sala de aula, com suas exigências formais, sem ferir o mais importante, que é a própria discussão. Uma cobrança de leitura a mais aqui, algumas vistas grossas a mais ali, e a tal professora se sente pronta para começar tudo de novo, com novas turmas, sem saber exatamente o que vai acontecer.

Tal complexidade de contexto responde pela tensão aumentada e esta, pelo caráter instigador e produtivo da discussão.

Mais que isto, entretanto, aponta para a dimensão política da relação de ensino/aprendizagem que assim se dá: trata-se de uma luta pela não submissão da subjetividade, nas palavras de Foucault ao se referir às relações de poder contemporâneas (FOUCAULT em: RABINOW; DREYFUS, 1995).

Três cenas ilustram esse fato.

A primeira: uma aula da graduação. Durante a discussão sobre a possibilidade da clínica psicanalítica como análise de discurso, uma

das últimas do semestre, alguns alunos se intrigavam porque o texto lido comentava o reconhecimento da prática clínica, no quarto e quinto anos da faculdade, como natural e legítima, em função de um eficiente procedimento de supervisão que apresenta, na compreensão teórica (mais ou menos embutida) da experiência de atendimento do aluno-terapeuta, uma indiscutível verdade sobre o paciente atendido, sua demanda, seu sofrimento, suas espertezas, seu desejo, seu manejo inconsciente da situação, suas defesas e assim por diante. Diante disso e da minha proposta de relativizar essas verdades, ao contexto do atendimento e da supervisão, uma aluna lança uma questão para mim, diretamente: por que eu insistia nisso, nessa proposta? “Para fazer diferente!”, respondi, de modo até certo ponto, irreverente. E completei: “Para não repetir...”. No momento, apesar de ter despertado certa sintonia, referida por alguns alunos, não me senti muito à vontade com minha resposta. Só mais tarde, no seguimento do assunto, dei-me conta de que havia uma razão de ser nisso tudo. E essa razão, novamente, se apoiava nos pressupostos conceituais que prezo e que aqui exponho.

A segunda: no corredor, após uma aula, há alguns anos. Um aluno me pergunta por que eu insisto (como se vê, parece que sou vista mais como “insistente”, do que como convincente) em apontar diferenças entre os modos de pensar; por que não trato das semelhanças? Disse-lhe, então, que essa insistência deve-se a uma concepção de aprendizagem por confronto, de um lado, e de outro, que só marcando as diferenças podemos fazer articulações.

A terceira cena: última aula de um curso de pós-graduação. Já havíamos iniciado os trabalhos daquele dia, há pouquíssimo tempo, e estávamos em pleno silêncio como que para encontrar o melhor modo de começar o assunto, quando a porta se abre decididamente e “o assunto chega”! Uma aluna, sempre participativa nas discussões em sala, bem como atenta a entender aquilo de que eu falava, procedendo, ela mesma, à marcação de diferenças com relação à psicanálise que professava, irrompe com entusiasmo no ambiente, dizendo em alto e bom som, que estava feliz por ter descoberto na leitura do texto que “o sujeito psíquico não é o sujeito-dobradilha”. Risos gerais e a aula teve, então, seu divertido início.

Esses três destaques ilustram o “clima” em que o método da análise institucional do discurso tem se construído, com rigor de

pensar, com um horizonte e sem noção de quando (e se) se chegará a palavras finais.

Nesse ínterim, costumo dar uma aula que faz um arremate parcial do “andar da carruagem” ou, como se diz em linguagem mais bem posta, do “estado da arte”. Vamos aos seus argumentos básicos.

### 1.1 Fazemos psicologia!

Apesar de apostarmos, todo o tempo, na interface da psicologia com outras disciplinas do conhecimento, o que fazemos é psicologia. Na pesquisa e no exercício profissional.

É diante da diversidade de formas em que a psicologia acontece, que fizemos um recorte e a aproximamos da psicanálise para a configuração de seu objeto institucional (GUIRADO, 1987/2004): as relações, tal como imaginadas, reconhecidas e desconhecidas pelos que as fazem, no e pelo discurso. Importa, aqui, considerar o lugar que se ocupa nessas práticas; um lugar que não está fora do discurso, mas sim, um lugar que o discurso enuncia e que faz repetir.<sup>1</sup> Tal configuração de objeto à psicologia, portanto, partiu de um recorte conceitual que a aproximou da psicanálise, uma vez que se fala de relações que se representam por aqueles que as fazem; com isso, toma de empréstimo a ideia de fato psíquico, distinto de fato real; toma, ainda a possibilidade de tratar de uma dimensão especial da relação, a da repetição por transferência (para Freud, transferência de vínculos construídos com figuras significativas do passado, atualizados no presente, com outras pessoas).

No mesmo ato de aproximação, inicia-se a diferenciação: a relação de que tratamos como objeto da psicologia, são as relações concretas que fazemos vida a fora, como práticas sociais, desde a família até as de trabalho e estudo. E Freud permanece, é claro, com essa possibilidade de repetição de certo modo de funcionar em relações significativas que se origina no berço, com as figuras parentais ou equivalentes. No entanto, a explicação que dá a respeito do motor, em última instância, da vida psíquica (e da própria transferência) deve ficar em suspenso para que se possa prosseguir pensando, com

<sup>1</sup> Como dissemos, o que se repete no corpo da presente Tese, visa a uma retomada “espiralada” do capítulo I para fazê-lo avançar em intenção e extensão.

apoio na psicanálise e, ao mesmo tempo, para além dela. A teoria psicanalítica das pulsões fica, assim, suspensa.

Entram, então, outros termos de discursos outros: (a) de Foucault, discurso em sua materialidade, como ato, como dispositivo institucional, bem como um sujeito construído historicamente por e nesse discurso; (b) de Maingueneau, comunidade e gênero discursivo, heterogeneidade do discurso, teoria da enunciação, cenas enunciativas; (c) de Guilhon Albuquerque, instituição como o fazer dos atores e seus efeitos de reconhecimento e desconhecimento.

Tomando essas linhas de influência é possível voltar a pensar a questão do sujeito da psicologia e/ou da psicanálise, o sujeito psíquico, enfim. E assim o configuramos como uma organização singular, histórica, de um espetacular entrecruzamento de discursos, enunciações, matriciada em relações institucionais. Como dissemos antes (GUIRADO, 1987/2004): sujeito psíquico, porque sujeito institucional

Decorre daí que a psicologia, nessa perspectiva institucional, não é propriamente uma área de pesquisa e atuação, e sim, um método, um modo de pensar o exercício profissional. Assim, onde quer que a psicologia se faça (no consultório, na escola, nos hospitais, nas instituições prisionais), é importante atentar para o jogo de expectativas que se cria entre o psicólogo, seu cliente, a instituição e a teoria professada; só então se poderá dizer dos sentidos que nesse e por esse contexto concreto se constituem. Com essa posição, se poderiam relativizar as verdades que se costumam creditar como “naturais”, uma vez que, por princípio, admite-se que a verdade é produzida ali onde se pensa e se diz estar apenas revelando-a, trazendo-a à tona, reencontrando-a.

Em função de tal modo de considerar o que fazemos como psicologia, vivemos em nosso trabalho, um constante movimento: da legitimação da instituição (porque creditamos o que dizemos e como agimos, creditamos nosso lugar e o de nossos parceiros/interlocutores/clientes) à assunção de sua historicidade e de seu comprometimento com os contextos em que produzimos.

## 2. No limite de pensar com Foucault, o sujeito-dobrada.

O escrever também levou a que se nomeassem alguns organizadores importantes. No livro *Psicanálise e Análise do Discurso*:

matrizes institucionais do sujeito psíquico (GUIRADO, 1995/2006), pela primeira vez, empregou-se a expressão *sujeito-dobradiça*, para dizer do modo de produção do sujeito, nessa estratégia de pensar.

A questão está na perspectiva que se tem de análise, os recortes que ela permite e as 'amarrações' ou as reconstruções a que se chega, que acabam falando, ao mesmo tempo, dos autores das cenas enunciativas e das condições de enunciação. Aí, a metáfora da *dobradiça*; ou melhor, de um *conceito dobradiça de sujeito*. Pode não ser elegante. Mas, funciona (GUIRADO, 2006, p. 86).

Esse extrato é antecedido, no referido livro, por um trecho de análise de discurso de internos da Febem-SP, em que afirmamos que esses rapazes reconhecem uma lei, ainda que seja a da transgressão, "tem que transgredir", esta é a ordem.

Em seguida, formula-se uma pergunta e arrisca-se uma resposta:

"Por análises como esta, 'psicologizamos' a noção de sujeito? Ou a 'pulverizamos'? Nem lá, nem cá. Como uma dobradiça, dessas de portas, facilitamos o movimento das singularidades discursivas e, ao mesmo tempo, acusamos o que parece ser o regime discursivo da marginalidade numa formação social que desta maneira a inclui entre suas formas de acontecer e se instituir." (p85).

Como se pode notar, no contexto da análise é que se colocou a questão de que sujeito essa estratégia de pensamento configura. E, com ela, uma justa distância entre o sujeito psicológico que salta das análises habituais que se produzem tanto em psicologia quanto em psicanálise, de um lado, e a dispersão do sujeito que marca, sobretudo, *A Ordem do Discurso* (FOUCAULT, 1971/1996), de outro.

É que a análise só se faz com pressupostos conceituais; ainda que não anunciados, são a condição de análise, seu modo de produção. No caso, já não operávamos exclusivamente com Foucault; se quer com a psicanálise estrito senso. Mostrou-se, então, necessário dizer do sujeito que nossas análises produziam, fora dos âmbitos mais seguros e já postos de uma ou outra forma de conhecimento, ainda que apoiada nelas, pontualmente.

Este é o aspecto conceitual da mais espinhosa compreensão, nas pesquisas que oriento e nos cursos que ministro. Mostra-se difícil entender que o sujeito- dobradiça não é um sujeito especial que se

superpõe, opõe ou justapõe ao sujeito psíquico, à pessoa, ou ao sujeito da ação numa oração linguística. Difícil entender que se trata de uma metáfora que empresta as qualidades da imagem para apresentar o jogo entre contexto e singularidade numa situação de fala.

A insistência em discutir o tema contribuiu para que uma aluna escrevesse seu trabalho de conclusão de curso na pós-graduação, que é hoje a melhor maneira de tratar do assunto. Cintya Ribeiro, que já havia feito seu mestrado sobre as relações entre o pensamento de Foucault e a psicologia institucional que eu ensinava, produziu um texto, agora publicado como um capítulo do livro *Psicologia, pesquisa e clínica: por uma análise institucional do discurso* (GUIRADO; LERNER (orgs.), 2007). Dele nos muniremos para buscar esclarecer, nas palavras de um outro, o que pensamos.

O texto de Cintya Ribeiro se inicia com a afirmação de que o sujeito-dobradiça é uma metáfora que condensa a articulação epistemológica da análise institucional do discurso (RIBEIRO, em GUIRADO; LERNER, 2007). Assim, com a liberdade das metáforas, poderíamos dizer que se acionam dobradiças conceituais (“conceito-dobradiça de sujeito”), tanto no que diz respeito a uma fundamentação teórica quanto no que diz respeito à operacionalização de um método.

Para essa autora, Foucault desconstrói uma ontologia do discurso, quando o situa como ato, como prática, como referência a uma constituição histórica e conjunta dele e seu objeto. Do mesmo modo, a análise institucional do discurso produziria a desconstrução ontológica dos objetos sujeito e instituição, o que permitiria pensá-los como implicados numa gênese peculiar, dessubstancializados.

Daí que, o campo conceitual, configurado pela e para a análise institucional do discurso, estaria na origem também do sujeito (este, dobradiça), e conduziria à possibilidade de falar em uma analítica da subjetividade. Isto porque essa análise, com o sujeito-dobradiça como seu operador, remeteria aos modos de subjetivação do sujeito institucional, sujeito da e na relação instituída/instituente. E a subjetividade figuraria, então, como efeito de uma ordem discursiva, de um discurso-ato-dispositivo (GUIRADO, 2006). A subjetividade passaria a implicar práticas institucionais e sua análise, bem como o acionamento do sujeito-dobradiça permitiria entrever as condições de produção do discurso e os efeitos de subjetivação.

Arremata, Cintya, essas complexas relações entre o quadro conceitual e a metáfora do sujeito-dobradiça, afirmando que o acionamento desta última enuncia, ao mesmo tempo, práticas institucionais e subjetividade.

Na sequência desse mesmo texto, Cintya navega no uso de metáforas para elucidar aspectos importantes daquela (metáfora) que se dispôs a estudar: fala em dobradiças translúcidas, avessos delas e aberturas. Nisso, trabalha pontos-chave das aproximações e dos avanços para além de Foucault, de que a análise institucional do discurso é ocasião.

O primeiro ponto, segundo ela, é que a ideia de dobradiça permite entrever, num mesmo movimento, dispositivos e lugares institucionais. Esses lugares, por sua vez, passariam a ser tomados como lugares de enunciação, pela articulação com os termos de uma análise pragmática do discurso. E, nesse outro movimento, ganhariam direito à produção de um discurso heterogêneo e polifônico. Da polifonia à polissemia, outro breve deslocamento, agora em direção à psicanálise, e incursionaríamos, passos claros e conscientes, no terreno dos sentidos e das significações.

Se nos distanciamos de Foucault com esses movimentos da dobradiça, uma vez que ele não trabalha com significações ou com representações, ganhamos proximidade em relação à psicanálise, para nós, alvo de revisitação necessária, exatamente pelo percurso nas fronteiras com outras áreas do conhecimento.

Com tais iluminações ou re-posições de nossa metáfora do sujeito-dobradiça, Cintya a aciona e com isso, dá a mobilidade necessária a um modo de pensar que já não é mais Foucault de um lado, mas guarda suas marcas visíveis, avança para os lados da singularidade tão cara à psicanálise, sem nunca se “estabelecer” definitivamente num ou noutro terreno. Sem também anular suas diferenças.

Que se diga que, em alguns momentos de nossos comentários sobre o texto de Cintya Ribeiro, forçamos nele nossas marcas, nossos alvos, nossas exigências de demonstração. Inclusive pelo recorte que lhe impusemos. O leitor que se motivar a acompanhá-lo na íntegra poderá se beneficiar do caminho próprio da autora para tratar do assunto. Não cremos, no entanto, que o tenhamos distorcido. Tal seria...

Em todos os movimentos apontados, Cintya identifica que nossa proposta “reinventa” a análise foucaultiana, ao apropriar-se de seus

fundamentos para, em suas palavras, fazer um giro e ir além dela no que diz respeito à compreensão de modos e efeitos de subjetivação; tudo, porque se lança a tratar os dispositivos em sua qualidade de lugares institucionais de enunciação. Mas, nesse lançar-se, arrasta para o interior do método um traço eminente do pensamento de Foucault: a análise que propomos se faz sobre a superfície mesma das práticas discursivas, sem imanências ou transcendências.

Outro ponto que ressalta na leitura do referido texto e que apresenta o movimento de aproximação/diferença em relação a Foucault é o que diz respeito às dimensões da objetivação do sujeito e da subjetivação no discurso. Este trata de como as práticas discursivas produzem seus objetos; inclusive o sujeito é assim objetivado. Daí, não se poder falar em sujeito universal, da mesma forma que não existem práticas atemporais e indivisas.

E ao falar em sujeito, qual é a distância que vai da objetivação à subjetivação? Como entender aí o termo subjetividade?

Em Foucault, a subjetivação refere-se ao modo como os sujeitos objetivados apropriam-se dessa objetivação; ao modo como aprendem a se reconhecer sujeitos. A subjetividade, por sua vez, pode ser entendida como resultante ou efeito da objetivação de “si”. Isto, considerando-se que o sujeito objetivado não tem aqui qualquer traço de reificação; é forma, não coisa, como lembra Ribeiro. Nesse cenário, ressalta, ainda, que uma análise rigorosamente foucaultiana enuncia a subjetividade, mas não a matiza. Seria necessário contar com um operador conceitual que matizasse as condições de possibilidade e de emergência da subjetividade, no horizonte da objetivação/subjetivação. E, o conceito-dobradiça de sujeito, em seu dizer, é esse operador: enuncia simultaneamente as condições de produção do discurso e os efeitos de subjetivação e, com isso, viabiliza uma analítica da subjetividade. Cria-se com ele a condição e a possibilidade de escuta de um falar de si.

Façamos, depois dessa apresentação da metáfora do sujeito-dobradiça, a duas ou, quiçá, mais vezes, a retomada de uma cena recorrente de nosso exercício profissional, a título de potencializar tal metáfora. Evoquemos um cenário de atendimento clínico, até porque a clínica é a situação menos reconhecida como instituição pela maioria dos que a fazem. Como identificar aí o lugar desse conceito de sujeito com que operamos?

Podemos pensar, pela análise institucional do discurso, que quando alguém nos procura em nosso consultório para um atendimento, instaura-se a cenografia que dispõe lugares de enunciação, na superfície mesma do dispositivo da clínica. Os assentos ocupados são apenas parte de um ethos que confere credibilidade e que permite reconhecer a legitimidade dos lugares de cliente e terapeuta. Ato contínuo as falas de um ou de outro são apreendidas na rede de sentidos que se constituem em torno das expectativas geradas na relação entre os que exercem esses lugares. E assim que o terapeuta ouvirá o que lhe diz o cliente/paciente como inscrita em registros imaginários ou simbólicos, como causada por fantasias relativas a angústias e posições em relação com o objeto da libido, como queixa ou demanda, conforme a escola que credite e a formação que teve; ouvirá, ainda, como manifestação de um inconsciente latente ou inscrito na ordem simbólica, como erotização da relação ou como repetição de relações outras. O cliente, por sua vez, nesse contexto, faz suposições, mais ou menos à consciência, a respeito de em que poderá ser tratado, e assim por diante.

Ora, os sentidos e afetos que nessa relação se constituem ou poderão se constituir, se remetem, inevitavelmente, à compreensão com que iniciamos a descrição da cena: lugares, expectativas, contexto, e assim por diante. Entendemos que os lugares institucionais de enunciação são produtores de sentido. Não nos ocorreu que esse paciente/cliente tivesse, de fato, uma determinação de uma história sexual inconsciente diretamente relacionada com a sua fala. Ocorreu-nos, sim, que a escuta do terapeuta é facultada por esse lugar, e que, vezes sim e outras também, exerce essa escuta com palavras da teoria que professa. Ocorreu-nos também que a ação do paciente é calibrada pelas expectativas que uma pessoa (e aquela pessoa em particular) tem em situações semelhantes. Ocorreu-nos, portanto, que nas continuidades e descontinuidades, ali, um sujeito psíquico se matriciará nas relações institucionais do atendimento clínico.

Desse modo, as falas de si ou de seus pressupostos enunciam a subjetivação matizada pelas relações constituintes de um determinado dispositivo institucional. E a condição de pensar esta como a subjetividade instituinte e instituída na clínica psicológica ou psicanalítica foi o acionamento do conceito-dobradilha de sujeito.

Espero que, em palavras outras, as de Cintya Ribeiro, eu tenha conseguido melhor explicar porque, como sabiamente anunciou minha colega e aluna de pós, o 'sujeito psíquico não é o sujeito-dobradiça'. De fato. O sujeito psíquico é aquele que se objetiva no discurso da psicanálise (tal como o 'sujeito do inconsciente', o 'sujeito barrado', o 'sujeito do desejo', entre outros), ou de certas formas de psicologia, tal como se pôde configurar tendo como operador conceituai, nas análises desses discursos, o sujeito-dobradiça.

### 3. A transferência e a dimensão psicanalítica desta analítica da subjetividade

Em 2000, publiquei um livro que discute a viabilidade de pensar a clínica psicanalítica do ponto de vista da concepção de discurso que aqui trabalhamos com Foucault e, mais especificamente, com Maingueneau. Melhor dizendo, com a concepção de discurso da análise do discurso francesa, tal como a faz Maingueneau, declaradamente pragmática, com suporte no conceito de formação discursiva de Foucault. A clínica psicanalítica na sombra do discurso — diálogos com aulas de Dominique Maingueneau (GUIRADO, 2000) foi considerado por ele (Maingueneau) um trabalho que subverte a ideia de gênero discursivo, na medida em que trata-se de um texto acadêmico, que apresenta como diálogos, os escritos de uma autora com a finalidade de constituir um livro e aulas transcritas de um outro autor, agora na qualidade de professor. Essa curiosa subversão produz o que considero, hoje, ser uma tese específica derivada do contexto de pensar, com a análise institucional do discurso, a clínica. Uma tese, porque argumenta e, com isso, defende a possibilidade de operar com um conceito psicanalítico, repensado pelos termos de outro discurso, para com ele voltar à psicanálise e à sua modalidade instituída desde o berço das ideias de Freud. Esse conceito é o de transferência.

Acompanhemos os parágrafos que encerram o referido livro para melhor entender de que trata tal tese:

Desde o início, todo cuidado foi pouco no sentido de demarcar as diferenças entre os dois terrenos que queríamos ao final ver avizinados e, por que nao?, entremeados. O rigor de pensar impõe-nos essa tarefa.

Depois, pareceu necessário definir com clareza que a clínica psicanalítica poderia se alterar e beneficiar se operasse com alguns conceitos formulados na Análise do Discurso, como os de *discurso*, *gênero discursivo* e *cenografia*. Todos eles, de certa forma, já devidamente emparelhados a uma determinada concepção de ação humana tal como organizada pelas instituições concretas.

Pode-se ter pensado, a essa altura, que a psicanálise estaria sofrendo uma espécie de descaracterização e que esta autora se distanciava dos seus parceiros de ofício, os psicanalistas, para reconhecer, fora de seu campo, o que efetivamente constituísse o trabalho analítico.

Foi exatamente aí, no entanto, que se fez o giro mais significativo. Pelo conceito de transferência, criação freudiana de porte, foi possível discutir a viabilidade das articulações entre uma determinada Análise do Discurso e uma Psicanálise, aquela das origens, da propositura original de uma clínica terapêutica. Pela análise de textos do próprio Freud, apontou-se para as condições de, sem sair da cena psicanalítica, tomá-la exatamente como uma instituição concreta, um gênero discursivo, uma cenografia, em que os parceiros, em posições desiguais, reeditam, reimprimem lugares-prenhes de sentimentos que desconhecem, mas atuam suas cenas mais primitivas e significativas. Ora, não haveria como negar a legitimidade dessa clínica como psicanalítica! Afinal, tudo se assentou no dizer do criador: Freud. Dele a autorização para este ousado voo, nas asas de uma clínica assim concretamente psicanalítica.

O desafio que permanece é o de acompanhar, no cotidiano de nossas clínicas, se a proposta se sustenta. O desafio é acompanhar seus feitos e efeitos (GUIRADO, 2000, p. 129/130).

Cabe ainda ressaltar que, do mesmo modo como discutimos no caso do conceito-dobradiça de sujeito, por esse tratamento com os termos de discursos outros, diferentes do da psicanálise, a transferência passa a ser pensada na superfície mesma da trama discursiva e isso, mais uma vez, se torna possível porque trabalhamos com a ideia de lugares institucionais de enunciação e de contexto concreto para a subjetivação e a produção de sentidos. Mais para bloco mágico do que para teoria das pulsões. Mais para análise genealógica do que para hermenêutica. E os sentidos se constituem na rede mesma discursiva, no contexto concreto da interlocução muito especial da cenografia clínica.

Como não se poderia dizer melhor do que já se disse no referido livro, e como não caberia, no espaço do presente trabalho, qualquer síntese de aspecto tão importante dele, faremos seguir, praticamente

na íntegra, o capítulo “Na transferência, a reconstituição da cena psicanalítica”, em *A clínica psicanalítica na sombra do discurso* (GUIRADO, 2000, p. 106-126).

Tendo em vista que se trata de uma citação, ou melhor de uma transcrição de um capítulo de outro livro de minha autoria, será colocado entre aspas todo ele como item 3.1 deste capítulo V. Tudo, para não deixar em anexo e, sim, como parte integrante do presente trabalho, o desenvolvimento particular de nosso estudo sobre transferência, talvez, ao lado da metáfora de sujeito-dobradiça, os pontos centrais de nossa tese. Prepare-se o leitor, portanto, para acompanhá-lo até o final desse item.

\*\*\*

### 3.1 Na Sombra do Discurso da Psicanálise, o conceito de transferência<sup>2</sup>

“Um conceito iminente clínico

“Nascido dos embates do atendimento de Freud, sobretudo às históricas, o uso do termo transferência não levou mais que uma década para sair das intuições manifestas em cartas ao amigo Fliess para ocupar o lugar de um dos mais significativos definidores do cenário analítico. Em *Fragmentos de análise de um caso de histeria - O caso Dora* (1905), Freud, por longos parágrafos, discorre sobre os efeitos, no processo analítico daquela paciente, do fato de ele não haver percebido e, portanto, não haver assinalado à paciente, as transferências dos sentimentos pelo Senhor K e pelo pai, para ele (Freud). Parece, inclusive, penitenciar-se por haver negligenciado exatamente aqueles afetos que traçaram o triunfo das resistências de Dora ao tratamento, determinando o seu abandono.

*Vi-me obrigado a falar em transferência, pois somente através deste fator posso elucidar as peculiaridades da análise de Dora, Seu maior mérito, ou seja, a clareza inusitada que afaz parecer tão adequada como uma publicação introdutória, está intimamente ligada a seu grande defeito, que levou à sua*

<sup>2</sup> Transcrição do capítulo 3, da Parte Três, do livro *A CLÍNICA PSICANALÍTICA - Na Sombra do Discurso*. Aspas, com efeito (até a pág. 159).

*prematura interrupção. Não me foi possível dominar a transferência a tempo. Devido à rapidez com que Dora colocou à minha disposição uma parte do material patogênico durante o tratamento, descuidei-me da precaução de procurar os primeiros sinais de transferência, que estava sendo preparada em relação a outra parte do material - parte esta que eu ignorava inteiramente. A princípio era evidente que eu substituí o pai em sua imaginação, o que era muito provável, em vista da diferença de idade entre nós. Ela me comparava constantemente a ele, de modo consciente, e estava sempre tentando ansiosamente assegurar-se de minha sinceridade para com ela, já que seu pai 'sempre guardava segredos e fazia rodeios'. Mas quando surgiu o primeiro sonho, no qual ela mesma se aconselhava a abandonar o tratamento do mesmo modo como abandonara, outrora, a casa de Herr K, eu é que deveria ter-me prevenido contra o aviso. Deveria ter-lhe dito: \*Ora, você fez a transferência de Herr K para mim. Você notou alguma coisa que a faça suspeitar de más intenções semelhantes às de Herr K de minha parte (quer abertamente, quer de alguma forma sublimada)? Ou houve algo em mim que a impressionou, ou algo que soube a meu respeito que a encantou, como aconteceu anteriormente com Herr KV Sua atenção voltar-se-ia então para algum detalhe de nossas relações, ou de minha pessoa ou situação, sob a qual estava oculta alguma coisa semelhante, porém incomensuravelmente mais importante em relação a Herr K. E, ao se esclarecer esta transferência, a análise ganharia acesso a novas lembranças, referentes, provavelmente, a acontecimentos atuais. Mas eu não atentei para este primeiro aviso, julgando ter ainda muito tempo, visto que não se haviam desenvolvido novos estágios de transferência e o material para análise ainda não se extinguiu. Desse modo, a transferência apanhou-me desprevenido e, devido ao que havia de desconhecido em mim que a fazia lembrar-se de Herr K, ela vingou-se de mim como desejara vingar-se dele, abandonando-me do mesmo modo como se sentira abandonada e enganada por ele. Assim, ela atuou ' uma parte essencial de suas lembranças e fantasias em vez de reproduzi-las no tratamento. Que parte era essa, naturalmente não sei dizer. Talvez fosse alguma coisa relacionada com dinheiro, ou ao ciúme de outra paciente que se conservara amiga de família após sua cura. Quando é possível inserir transferências na análise em um estágio inicial, o andamento da análise se torna retardado e obscuro, mas sua existência é melhor assegurada contra resistências repentinas e esmagadoras (p. 115/116).*

Não foi casual a escolha deste parágrafo para comprovar o que anteriormente se afirmava sobre o berço e a importância que rapidamente este conceito de transferência passa a adquirir para o conjunto das ideias e da proposta psicanalíticas. Nele, deparamo-nos também com o modo de pensar de Freud a respeito do inconsciente, da vida psíquica, da repressão, da resistência, do desejo, da sexualidade, da histeria, das psiconeuroses, da interpretação, do método psicanalítico

de tratamento. Um parágrafo que funciona como uma fotografia. Toda a cena psicanalítica, nas palavras de seu criador. Pouco mais poderíamos desejar saber sobre ela, a não ser explicitações 'mais didáticas<sup>5</sup> das ancoragens teóricas. No entanto, tudo está, literalmente, aí. É só ler com atenção e... uma dose de boa vontade. E não são raras, nos textos de Freud, estas espetaculares ocasiões de ler sua teoria num parágrafo em que comente uma situação concreta. Aproveitemos portanto, para as finalidades que temos no momento, mais esta oportunidade. Vamos ler, neste extrato, o que ele pensa sobre transferência, como a propõe para a psicanálise e para os psicanalistas.

Destaco aqueles que me parecem os organizadores das ideias a respeito da transferência: (a) fator de controvertida, mas decisiva, interferência na análise; (b) caso se anuncie 'prematuramente<sup>5</sup> pode obscurecer o processo, mas é também a ocasião para que se lute com segurança contra as resistências; (c) o analista 'deve<sup>5</sup> estar atentamente voltado para as manifestações transferenciais, ou, corre-se o risco de interrupção do processo; (d) o analista precisa (e, portanto, pode) 'dominar<sup>5</sup> a transferência do paciente e fazê-lo no 'tempo certo<sup>5</sup>, ou melhor, em 'tempo hábil<sup>5</sup>; (e) mas ele pode (e não deveria) descuidar-se de procurar os sinais de transferência, sendo que isto acontece por razões que lhe são também desconhecidas (o que em outro momento Freud denominou de 'pontos cegos do analista<sup>5</sup>); (f) sentimentos é que são transferidos de pessoas significativas numa história mais ou menos atual para o analista; (g) o manejo da situação, o analista o faz, de modo direto, apresentando as possíveis comparações que estão na imaginação/fantasia, em geral inconsciente, do paciente; (h) a suposição é que assim se move a atenção deste para as lembranças que devem estar em jogo; (i) essas lembranças, se não se repetirem na relação com o analista tendem a ser 'atuadas<sup>5</sup>, ou seja, tendem a dar ganho de causa à resistência.

O mais interessante disso tudo é que, sem o dizer, Freud mostra que são cenas que se movimentam na lembrança, que atravessam o tempo e não respeitam as fronteiras das diferenças entre lugares, personagens e momentos. Por ora fiquemos com esta ressalva, que mais tarde a ela voltaremos.

Um pouco antes do parágrafo citado, no mesmo texto, nosso autor comenta que, durante a análise,

*(...) os poderes criadores da neurose (...) empenham-se na criação de uma classe especial de estruturas mentais, em sua maior parte inconscientes, às quais podemos chamar de transferências (p. 113).*

E define:

Que são transferências? São novas edições ou 'fac-símiles' dos impulsos e fantasias que são criados e se tornam conscientes durante o andamento da análise; possuem, entretanto esta particularidade que é característica de sua espécie: substituem uma figura anterior pela figura do médico (p. 113).

Outros textos de Freud trazem referências ora mais ora menos conceituais à transferência. Vejamos A dinâmica da transferência, de 1912:

*(...) cada indivíduo, através da ação combinada de sua disposição inata e das influências sofridas durante os primeiros anos, conseguiu um método específico próprio de conduzir-se na vida erótica - isto é, nas condições para enamorar-se que estabelece, nos instintos que satisfaz, e nos objetivos que determina a si mesmo no decurso daquela. (...) como um clichê estereotípico (ou diversos deles), constantemente repetido -reimpresso- no decorrer da vida da pessoa, na medida em que as circunstâncias externas e a natureza dos objetos amorosos a ela acessíveis permitam, (...). Se a necessidade que alguém tem de amar não é inteiramente satisfeita pela realidade, ele está fadado a aproximar-se de cada nova pessoa que vá ao encontro de idéias libidinais antecipadas (...) (p. 133/134).*

Mais adiante, no mesmo texto:

*A libido (inteiramente ou em parte) entrou num curso regressivo e reviveu as imagens infantis do indivíduo (p. 136).*

(...)

*Reiteradamente, quando nos aproximamos de um complexo patológico, aparte desse complexo capaz de transferência é empurrada em primeiro lugar para a consciência e defendida com a maior obstinação (p. 138).*

(...)

*Quanto mais um tratamento analítico demora e mais claramente o paciente se dá conta de que as deformações do material patogênico não podem, por si próprias, oferecer qualquer proteção contra sua revelação, mais sistematicamente ele faz uso de um tipo de deformação que obviamente lhe concede as maiores*

*vantagens-a deformação mediante a transferência. Essas circunstâncias tendem para uma situação na qual, finalmente, todo conflito tem que ser combatido na esfera da transferência (p. 139).*

(...)

*Temos (...) de distinguir uma transferência <positiva> de uma 'negativa', a transferência de sentimentos afetuosos da dos hostis (...). Assim somos levados à descoberta de que todas as relações emocionais de simpatia, amizade, confiança e similares (...) acham-se geneticamente vinculadas à sexualidade e se desenvolveram apartir de desejos puramente sexuais, através da suavização de seu objetivo sexual, por mais puros e não sensuais que possam parecer à nossa autopercepção consciente (p. 140).*

(...)

*Nas formas curáveis de psicose, a transferência negativa é encontrada lado a lado com a transferência afetiva, ambas dirigidas simultaneamente para a mesma pessoa (p. 141).*

Os extratos acima dispensam comentários como os que fizemos para o texto sobre Dora. Pelo menos, tendo em vista nossos objetivos no momento. Eles (os extratos) acentuam uma ou outra das idéias que havíamos destacado, na medida em que o autor se dispunha a melhor caracterizar este que acabou sendo, ao lado de inconsciente, representante psíquico, sexualidade, linguagem e interpretação, um dos termos fundamentais a definir a própria psicanálise: transferência.

Sequer, altera-se a notificação que fizemos a respeito do arranjo dos sentimentos, personagens e falas, numa cena que é lembrada como repetição, reimpressão. Chamamos a atenção do leitor, mais uma vez, para esta possibilidade aberta nas palavras de Freud. Ela nos será preciosa, quando procurarmos recolocar a transferência no cenário psicanalítico, em interface com a análise de discurso. Por enquanto, vale a chamada. Voltemos para as Obras Completas, à busca de novos elementos definidores.

Num trançado discreto, transferência e interpretação são trabalhadas conjuntamente, em várias ocasiões, por Freud. Os escritos técnicos de 1912 a 1915 são a prova disto. Mais tarde, já na década de '30, outra leva de escritos, aí sobre as construções interpretativas do analista, ou sobre a análise como forma de tratamento e a permanência de seus efeitos, retoma a discussão, muito embora, enfatizando a questão da interpretação ou a eficácia da psicanálise.

De qualquer forma, estamos em pleno reinado das propostas e das avaliações de processo, da clínica psicanalítica como atendimento aos problemas psíquicos, às psiconeuroses que inegavelmente constituem o alvo desta psicanálise freudiana, em primeiríssima instância. O autoconhecimento, tão difundido entre nós, é o como se podem favorecer saídas para as situações de conflito psicológico. E se assim for, conta (e muito!) tudo o que diz respeito às repetições transferenciais.

É interessante notar como o assunto aparece nas diversas ocasiões que mencionamos. Pode-se dizer que a transferência compõe de diferentes formas o discurso freudiano, conforme trate-a em primeiro plano como é o caso de *A dinâmica da transferência* (1912) e *Observações sobre o amor transferencial* (1915), ou trate-a da perspectiva do método psicanalítico de tratamento das neuroses, como é o caso de *Recordar, repetir, elaborar* (1914), *Sobre o início do tratamento* (1913), *Recomendações aos médicos que exercem a psicanálise* (1912), *Análise Terminávele interminável* (1937), *Construções em análise* (1937) e *Esboço de psicanálise* (1938). No primeiro caso, parece dedicar-se a descrever movimentos de aproximação e recuo da consciência em relação um núcleo patogênico, por definição, inconsciente. Estamos diante de um Freud que explica mecanismos psíquicos, como que decalcando as habilidades de um indivíduo, de um corpo, para atacar ou fugir. Um Freud que explica, com esta encenação antropomórfica, mecanismos intrapsíquicos, acionados na relação com o médico, sobretudo. No segundo caso, a transferência é considerada como um forte potencializador da interpretação ou, quando não identificada pelo analista, é vista como a mais habilidosa forma de resistência que pode conduzir à interrupção do tratamento. Em textos com esse perfil, Freud, entre muitas outras coisas, discute a transferência como condição de possibilidade da análise e, ao mesmo tempo e ato, um fator que tende a anulá-la ou a levar-nos a pensar em sua ineficácia no que diz respeito à cura, uma vez que parecem se intensificar, via transferência, todas as marcas de uma neurose de um paciente durante a psicoterapia.

Digno de nota nos escritos sobre a transferência (e isto acontece sobretudo naqueles relativos ao método psicanalítico), é o fato de Freud discuti-la em meio a um texto de caráter normativo, sobre como deve proceder o analista se a paciente se apaixonar por ele. Temos aqui alguns destaques a fazer.

A primeira questão que intriga é que nesses textos temos invariavelmente uma mulher, no diva. É ela que se apaixona ou que, por frustração de suas investidas amorosas, hostiliza, vinga-se, resiste à cura. Na cadeira de analista, temos um homem, um médico como, também invariavelmente, refere-se Freud ao lugar que ele ocupa em cena. E é ele —Freud, o médico, o analista- quem deve se conduzir no fio da navalha de atender, sem nunca de fato atender, aos apelos eróticos repetidos naquela relação, onde a paciente se vê (sem de fato se ver) muito perto de estímulos que lembram (sem de fato lembrar) a situação onde houve frustração significativa em sua história.

A segunda questão intrigante é o fato de serem estes os textos definitivamente éticos do criador da psicanálise. Não que este tema não apareça em outras ocasiões, mas o *Recomendações...* e o *Sobre o início do tratamento* podem ser considerados organizadores formais dessa instituição que então nascia. Normatizadores da conduta do profissional, como se refere Freud aos seus colegas/discípulos, nos idos de 1912. A psicanálise mostra sua face como instituição concreta e o psicanalista veste o hábito de profissional. Afinal, quem cria dá as vias! Os escritos de natureza técnica, parece, estão aí para isso. Tudo como se poderia supor e esperar... No entanto, o que não pode passar despercebido é que o conceito de transferência está sendo desenvolvido, de modo expreso, exatamente nesses textos. Nesse quadro, nesse contexto. Por acaso? Claro que não! Por problemas de Freud que teria dificuldade de resistir aos apelos de suas pacientes e então inventa se instrumenta da teoria e estende as regras aos seus seguidores? Claro que não dá para afirmar isto! O que dá para pensar é que há algo no conceito que só se desenha por, para e com os traços e as cores de um discurso normativo, em condições particularmente embaraçosas que envolvem o analista. Dá para pensar que estão intimamente ligados os termos definidores da transferência e os da ética de conduta do analista.

E é assim que nosso Freud pode se enredar nas malhas de suas idéias e proposições: a sexualidade, berço e alvo das peripécias das pacientes, por efeito transferencial, atinge o analista, que precisa estabelecer limites à conduta. No discurso da sexualidade, constituiu-se, inelutavelmente, o da transferência e seu desdobramento ético. E, de quebra, decalca-se o lugar do analista.

Interpretações nossas à parte, o que de fato interessa é que o teor normativo traz a cena, expressamente, o analista-Freud. Por remissão e implicação lógica, o que tomou isto possível, foi a transferência, ou melhor, o intento de Freud de entender/explicar algo que ele mesmo identificou e considerou fundamental nos atendimentos que fazia.

Que o leitor me siga em alguns outros extratos para que se possa dar apoio a tais afirmações. Dois textos serão diretamente trabalhados, por seu caráter exemplar no tratamento da questão em foco: Recordar, repetir e elaborar (1914) e Observações sobre o wnor transferencial (1915).

O primeiro traz a transferência pensada como uma espécie de recordação, uma vez que o paciente propriamente não recorda a situação inconsciente instituinte, geradora, do conflito psíquico, e sim, de certa forma atua numa repetição, em que o médico é colocado na posição de alguém que foi significativo no passado; esta impensada lembrança é ao mesmo tempo, de um lado, a condição de elaboração do conflito, quando pode ser devidamente elucidada a relação deste presente com o passado e, de outro, a condição de fomento da resistência, quando desta relação não se pode ter conhecimento, ou seja, quando ela não se pode tornar consciente.

Em Observações sobre o zmor... , a transferência está em primeiro plano, sendo pensada na fronteira quase indefinível entre o caráter técnico e o caráter moral das palavras de Freud. Como se verá, diferente do Recordar..., aqui, a paciente é invariavelmente uma mulher que se diz amando seu médico, acarretando-lhe (ao médico) toda sorte de conflitos, desta vez éticos; estando o que pode haver de psicológico apenas sugerido ou mencionado como uma genérica contratransferência. Em verdade, uma saia justa dentro da qual nosso autor -homem, médico e psicanalista- revolve as mais retorcidas considerações e ponderações teóricas, até afirmar que a ética pode (e tem que) vencer a erotização. Com a melhor das intenções, é claro. E, sem se dar conta, ao que indicam todos os parágrafos e raciocínios, do lugar feminino do paciente contracenando com o masculino do analista, exatamente quando o assunto é amor e transferência; sem se dar conta de como o salseiro é assim armado, urgindo o estabelecimento de normas; sem se dar conta, por fim, de que é pela discussão da transferência na relação assim analítica, que o analista se vê com um assento, em pleno palco, com direito a falas pautadas por um texto de recomendações para que se mantenha nos trilhos,

previamente também eles assentados. Com a melhor das intenções, ainda, o texto revela/esconde, em ato, que o analista tem a mesma natureza psíquica que ele concebe para o paciente. Mas ninguém é efetivamente perfeito... Não daria para dizer alguma coisa e ao mesmo tempo ter a exata consciência do que se mostra enquanto se diz; sobretudo quando se trata de temáticas tão acaloradas ou, como o próprio Freud diria, tão sensuais.

Estes nossos comentários, como afirmei antes, recortam o texto de Freud, e com isso, recontam-no. Creio que sem descaracterizá-lo. Mesmo assim, ficam as indicações para uma leitura do conjunto, onde este e outros recortes paralelos poderiam ser feitos. Igualmente, os textos, aqui indicados sobre o assunto e que não foram trabalhados no momento, merecem ser consultados. Garantimos que mantêm o teor e a textura dos escolhidos para exame. Mais que isto, convidam ao trabalho de análise que nos dispusemos fazer em parceria com quem ora se dedica a acompanhar-nos.

Novamente, com o leitor, as palavras de Freud, para que se possa testar a justeza dessas nossas observações.

Em *Recordar, repetir e elaborar* (1914):

*Finalmente, desenvolveu-se a técnica sistemática hoje utilizada, na qual o analista abandona a tentativa de colocar em foco um momento ou um problema específicos. Contenta-se em estudar tudo o que se achepresente, de momento», na superfície da mente do paciente e emprega a arte da interpretação principalmente para identificar as resistências que lá aparecem e tomá-las conscientes ao paciente (p. 193).*

(...)

*(...) o paciente não recorda coisa alguma do que esqueceu e reprimiu, mas expressa-o pela atuação ou (atua-o \ Ele o reproduz não como lembrança, mas como ação; repete-o, sem, naturalmente, saber que o está repetindo. Por exemplo, o paciente não diz que recorda que costumava ser desafiador e crítico em relação à autoridade dos pais; em vez disso, comporta-se dessa maneira com o médico (p. 196).*

(...)

*Quanto maior a resistência, mais extensivamente a atuação (repetição) substituirá o recordar (p. 197).*

(...)

*(...) o que é que ele repete ou atua? (...) tudo o que já avançou a partir das fontes do reprimido para sua personalidade manifesta - suas inibições, suas atitudes inúteis e seus traços patológicos de caráter. (...) todos os seus sintomas (...). (...) devemos tratar sua doença não como um acontecimento passado, mas como uma força presente (p. 198).*

(...)

*A transferência cria, assim, uma região intermediária entre a doença e a vida real (p. 201).*

(...)

*Só quando a resistência está em seu auge é que pode o analista, trabalhando em comum com o paciente, descobrir os impulsos instintuais reprimidos que estão alimentando a resistência (p. 201).*

(...)

*A elaboração das resistências (...) trata-se da parte do trabalho que efetua as maiores mudanças no paciente (p. 202).*

Passemos ao *Observações sobre o amor transferencial* (1915).

*O que tenho em mente é o caso em que uma paciente demonstra, mediante indicações inequívocas, ou declara abertamente, que se enamorou, como qualquer outra mulher mortal poderia fazê-lo, do médico que a está analisando (p. 208).*

(...)

*Para um leigo (...) são possíveis apenas dois desfechos. Um (...) é (...) uma união legal entre eles; o outro é que médico e paciente se separem e abandonem o tratamento que iniciaram (...). Há um terceiro desfecho concebível, que até mesmo parece compatível com a continuação do tratamento. É que eles iniciem um relacionamento amoroso ilícito e que não se destina a durar para sempre. Mas esse caminho é impossível por causa da moralidade convencional e dos padrões profissionais (p. 209).*

(...)

*Para o médico, o fenômeno significa um esclarecimento valioso e uma advertência útil contra qualquer tendência a imutação da transferência que pode estar presente em sua própria mente. Ele deve reconhecer que o enamoramento da paciente é induzido pela situação analítica e não deve ser atribuído aos encantos da própria pessoa; de maneira que não tem nenhum motivo para orgulhar-se de tal conquista, como seria chamada a jibra da análise. E é sempre bom lembrar-se disto. Para a paciente, contudo, há duas alternativas: abandonar o tratamento psicanalítico ou aceitar enamorar-se de seu médico como destino inelutável (p. 210/211).*

(...)

*Chegou ao meu conhecimento que alguns médicos que praticam a análise preparam suas pacientes para o surgimento da transferência erótica ou até mesmo as instam a 'ir em frente e enamorar-se do médico, de modo a que o tratamento possa progredir\*'. Dificilmente posso imaginar procedimento mais insensato. Assim procedendo, o analista priva o fenômeno do elemento de espontaneidade que é tão convincente e cria para si próprio, no futuro, obstáculos difíceis de superar (p. 211).*

(...)

*(...) motivos que complicam ainda mais as coisas—dos quais alguns se acham vinculados ao enamoramento e outros são expressões específicas da resistência. Do primeiro tipo são os esforços da paciente em certificar-se de sua irresistibilidade, em destruir a autoridade do médico rebaixando-o ao nível de amante e em conquistar todas as vantagens prometidas que são incidentais à satisfação do amor. Com referência à resistência, podemos suspeitar que, ocasionalmente, ela faz uso de uma declaração de amor da paciente como meio de colocar aprova a severidade do analista, de maneira que, se ele mostrar sinais de complacência, pode esperar ser chamado a ordem por isso (p. 212).*

(...)

Mas como deve o analista comportar-se, a fim de não fracassar nesta situação (...) e (...) enfrentá-la com calma?

*Ser-me-ia fácil enfatizar os padrões universalmente aceitos de moralidade (...). Não atenderei, contudo, a estas expectativas (...). Encontro-me, nesta ocasião, na feliz posição de poder substituir o impedimento moral por considerações da técnica analítica, sem qualquer alteração no resultado (p. 213).*

(...)

*O caminho que o analista deve seguir (...) é um caminho para o qual não existe modelo na vida real. Ele tem que tomar cuidado para não se afastar do amor transferencial, repeli-lo ou torná-lo desagradável para o paciente; mas deve, de modo igualmente resoluto, recusar-lhe qualquer retribuição. Deve manter um firme domínio do amor transferencial, (...) e remontar às suas origens e que pode ajudá-lo a trazer tudo que se acha muito profundamente oculto na vida erótica da paciente para sua consciência e, portanto, para debaixo de seu controle. Quanto mais claramente o analista percebe que se percebe que ele está aprova de qualquer tentativa, mais prontamente poderá extrair da situação, seu conteúdo analítico (p. 216).*

*(...) Existe uma classe de mulheres com quem esta tentativa de preservar a transferência erótica para fins do trabalho analítico, sem satisfazê-la, não logrará êxito. Trata-se de mulheres de paixões poderosas, que não toleram substitutos.*

*São filhas da natureza que se recusam a aceitar o psíquico no lugar do material* (p. 217).

(...)

*O trabalho visa, então, a desvendar a escolha objetai infantil da paciente e as fantasias tecidas ao redor dela* (p. 119).

(...)

*A disposição da paciente não faz diferença; simplesmente lança toda a responsabilidade sobre o próprio analista, (...). E-lhe, portanto, evidente que não deve tirar qualquer vantagem pessoal disso* (p. 219).

(...)

*Para o médico, motivos éticos unem-se aos técnicos para impedi-lo de dar a paciente seu amor. O objetivo que tem que manter a vista é que essa mulher, cuja capacidade de amor fica prejudicada porfixações infantis, deve adquirir pleno controle de uma junção que lhe é de tão inestimável importância. (...). Não quero dizer que é sempre fácil ao médico manter-se dentro dos limites prescritos pela ética epela técnica* (p. 219).

*(...) Por outro lado, quando uma mulher solicita amor, rejeitá-la e recusá-la constitui papelpenoso para um homem desempenhar; e, apesar da neurose e da resistência, existe um fascínio incomparável numa mulher de elevados princípios que confessa sua paixão. (...). São talvez os desejos de mulher mais sutis e inibidos em seu propósito que trazem consigo o perigo de fazer um homem esquecer sua técnica esua missão médica no interesse de uma bela experiêncm* (p. 220).

(...)

*Opsicoterapeuta analítico tem assim uma batalha tríplice a travar- em sua própria mente, contra as forças que procuram arrastá-lo para baixo do nível analítico; fora da análise, contra opositores que discutem a importância que ele dá às forças instintuais sexuais e impedem-no defazer uso delas em sua técnica científica; e, dentro da análise, contra aspientes, que a princípio comportam-se como opositores, mas, Posteriormente, revelam a supervalorização da vida sexual que as dominam e tentam tomá-lo cativo de sua paixão socialmente indomada* (p. 220).

(...)

*O psicanalista sabe que está trabalhando com forças altamente explosivas e que precisa avançar com tanta cautela e escrúpulo quanto um químico* (p. 221).

Então? Não é uma verdadeira delícia seguir o curso, nem tão livre mas absolutamente franco, das idéias deste homem-profissional, no exercício de seu ofício, buscando e produzindo, a olhos vistos, coerência entre a teoria que inventa e as relações concretas em que se vê envolvido? Afinal, estas últimas não podem, sob qualquer hipótese consciente, trair as primeiras. Mas, como não poderia deixar de ser, não creio que tivesse consciência exata de todo esse quadro que diz respeito ao gênero e à sexualidade, ao discurso de época e de muitas épocas, que tecia latinamente suas palavras. Não se poupou, no entanto de dizê-las e, com isso, abriu-nos um campo discursivo como qualquer outro, regulado, exclusivo, definidor de verdades insuspeitas, positivamente na ordem de seu, de nosso, tempo.

O que se abre com este campo é a possibilidade de se criarem e recriarem outras possibilidades de pensar. Por certo, novos pontos cegos se configurarão, mas tal ameaça também não nos impedirá de continuar pensando.

“Transferência, cena, marcação de lugares<sup>3</sup>

A partir de agora, discutiremos, de outra perspectiva o conceito de transferência, buscando um ponto possível para trabalhá-lo, na fronteira entre essa psicanálise e a Análise do Discurso que nos apresenta Dominique Maingueneau. Mãos à obra!

Dentre as poucas definições diretas que Freud apresenta para o termo transferência, encontramos:

(...) uma classe especial de estruturas mentais, em sua maior parte inconscientes (...).

*São novas edições, ou 'fac-similés', dos impulsos e fantasias que são criados e se tomam conscientes durante o andamento da análise; possuem, entretanto, esta particularidade, que é característica de sua espécie: substituem uma figura anterior pela figura do médico (p. 113).*

Só alguns anos mais tarde, Freud estende, expressamente no plano conceitual, a ocorrência da transferência para outras relações que não as analíticas; sem deixar de enfatizar, no entanto, a especialidade destas últimas.

<sup>3</sup> Ainda transcrição do referido texto.

*(...) um método específico e próprio de conduzir-se na vida erótica (...) como um clichê estereotípico (ou diversos deles) constantemente repetido -reimpresso- no decorrer da vida da pessoa, na medida em que as circunstâncias externas e a natureza dos objetos amorosos a ela acessíveis permitam (p. 133).*

Se repetimos agora dois extratos, já citados em páginas anteriores, é para que se possa tê-los à mão, pontualmente, quando chega a hora de ficar com o que parece ser o sumo de definições.

O que estas definições positivam a respeito da transferência?

1. Que a transferência é um conjunto de estruturas mentais
2. Que são essas estruturas mentais que se repetem.
3. Que elas são impulsos e fantasias.
4. Que são um modo de condução da vida erótica.
5. Que se atualizam quando há circunstâncias externas favoráveis.
6. Que as circunstâncias externas favoráveis são aquelas que re-  
apresentam objetos amorosos
7. Que estes objetos amorosos, atuais e circunstancialmente  
favoráveis, prestam-se a substituir uma figura anterior significativa para  
a pessoa.
8. Que tudo isto é inconsciente.

Em tese, está aí aquilo de que precisamos para trazer o termo transferência para a fronteira conceitual em que estamos trabalhando.

Estão aí, que se diga inclusive, as condições para operar com este conceito de outra forma na clínica, bem como para migrar com ele para além da clínica, pensando, também, outras instituições concretas, na interface da psicanálise com a AD.

Ou seja, o termo ganha, cuidadosamente, o movimento necessário para que seja um organizador em outra estratégia de pensamento. Em nosso caso, aquela que trabalha analiticamente com um determinado modo de entender o discurso na clínica psicanalítica, por sua vez entendida como instituição; aí, a cenografia é o nível em que se põe a análise.

Cabe, no entanto, proceder a algumas delimitações, a uma espécie de limpeza de terreno, de demarcação de contornos para que se tenha essa liberdade de pensar, com a transferência, uma diversidade de situações. Se tudo está, em tese, no dito de Freud, há desdobra-

mentos que terão de ser reorientados, para dar conta de outro contexto conceituai. Sempre, reafirmando que ninguém está se propondo a derrubar castelos de cartas. São rearranjos pontuais, que deslocam o pensamento para um outro campo. Se pontuais, mais visam a reacomodar a psicanálise permanecendo nela do que deixá-la de lado. Como tantas, uma releitura da psicanálise. Pretensões à parte (e elas, claro, sempre existem!), o que nos diferencia no momento é o fato de afirmar que, até certo ponto, não é mais Freud. É freudiano, mas não mais Freud. É psicanalítico, mas modificado.

Pois bem. Com esses apartes em ação, vamos aos cortes e recortes, na expectativa de convencer o leitor que depois de recosturado, o tecido permanecerá psicanalítico.

\*

O que fica da definição de Freud é a idéia de que uma cena se reedita. E é aqui que reconhecemos o que permite deslizar para a noção de instituição e de cena enunciativa ou melhor, de cenografia. A cena diz da possibilidade de um acerto básico em que os parceiros se identificam e identificam o outro com uma certa estabilidade de posições. Como diz Dominique, ao colocar a cenografia como o nível mais imediato da relação de enunciação ou do gênero discursivo, os parceiros se tranquilizam quando se estabelecem expectativas de ação/reação por parte de um e do outro.

Freud a pensa ao seu modo: como o que pode trazer alguma satisfação, na medida em que faz a substituição e, com a repetição, realiza em algum grau o desejo investido nas figuras parentais significativas. A erotização, isto é, o impulso, ainda que indiretamente, alcança suas finalidades.

Como dissemos antes, no entanto, a noção de impulso/pulsão é de pouca valia clínica, tanto para 'entender' o que nos diz o paciente como para interpretar. Dito de outra forma, é de pouca valia para levantar e/ou proferir hipóteses interpretativas. Também nessa linha, situa-se a informação que nos dá a psicanálise, segundo a qual estariam os pacientes, transferindo para o analista sentimentos dirigidos primariamente para as figuras parentais. Estou certa de que os colegas psicanalistas já testaram o ruidoso fracasso de interpretações que 'mostrem' ao paciente que se comporta como gostaria de ter se comportado ou como efetivamente se comportou (e no ato, reprimiu)

com o pai, com a mãe ou equivalentes, na infância. Se essas informações 'teóricas' têm algum valor, é para 'consumo interno', ou seja, é para construir uma hipótese interpretativa que não será proferida. E, com certeza já tem força demais, assim permanecendo muda, sobretudo quando o analista aposta nela 'suas fichas', mesmo que em silêncio. Sim, porque ela passa a dirigir a escuta analítica.

Alguém poderia perguntar sobre questões de profundidade: não seria muito superficial ficar atento a posições na enunciação? A resposta é, definitivamente, não! É surpreendente o efeito de atentar para a rede de responsabilidades sobre o que se fala, para o lugar que se coloca aquele que nos fala, o lugar em que nos coloca, o lugar que assumimos, o modo como nos posicionamos, o que elegemos como o sentido do que se fala e assim por diante. Que se tente e se verá o tamanho do desafio.

Ora, no plano da cenografia, concretamente, evidenciam-se movimentos de subversão de papéis e expectativas. E, isto com a inconsciência reconhecedora de legitimidade de se falar a partir daquele lugar e não qualquer outro. Evidenciam-se da mesma forma movimentos de repetição confirmadora, de ataque, de fuga, não importa, propriamente a qualidade e, sim, que se faz subverter, confirmar, atacar ou fugir. Importa que é assim, por exemplo, que uma relação terapêutica, por suposto, põe o analista como analista, mas o paciente pode vivê-la como relação fraterna, paterna, amistosa ou hostil. O analista, por sua vez, reconstitui a cena analítica ao sabor de suas repetições: pode vivê-la como mais ou menos ortodoxo, correspondendo mais ou menos ao ethos de psicanalista; pode ainda assumir um papel consignado para uma relação amistosa, doutoral, fria ou calorosa. O fato é que realmente o salseiro das relações concretas se instaura. É o jogo transferencial. É a tessitura concreta do e no quadro, na cena genérica das terapias. E o terreno disposto à análise.

Em vias de finalizar, alguns 'ses' (condicionais).

...Se nos ativermos à idéia de que algo se repete e que nessa repetição, ao mesmo tempo, estabiliza-se e estranha-se, ou seja, legitima-se um certo modo de ser e de fazer, mas ao mesmo tempo força as fronteiras e as regras para subvertê-las, sendo e fazendo de forma até certo ponto diferente...

...Se nos ativermos à idéia de que o que irrita a estabilidade da instituição clínica é o modo como cada parceiro do jogo carrega, para

a cena que então se reconstitui, seus modos singulares de se relacionar e de se posicionar, construídos vida a dentro...

...Se nos ativermos à ideia que expectativas se recriam e criam, numa luta constante para que as coisas funcionem *comme il faut*. um analista e seu paciente fazendo acontecer uma análise que atenda a interesses e finalidades de ambos...

...Se nos ativermos à ideia de que não nos damos conta, quando em cena, desses reguladores do discurso...

...Se nos ativermos à ideia de que os sentidos possíveis para o que se fala em sessão só se configuram paradoxalmente pelo exercício da singularidade no que é genérico...

...Se, tudo isto...

Concluimos que, mesmo prescindindo das origens pulsionais, das finalidades de satisfação erótica, das imagens infantis e das catexias de objetos amorosos, podemos operar no contexto da clínica com esta providencial criação freudiana: o conceito de transferência. Neste recorte que dele fazemos, está a condição de, num mesmo golpe, lidar com a singularidade psíquica, tomando-a como a subjetividade que a instituição psicanalítica e o gênero clínico tecem. É por ele que damos conta de tratar, sem dicotomias, a clínica em sua especificidade institucional.

E como tal, a clínica, na sombra dos movimentos do discurso, como cena enunciativa, pela transferência, se pode dizer psicanalítica.”<sup>4</sup>

#### 4. Da interpretação à análise ou Dos modos de produção de sentidos

Julgamos ter podido fazer uma das demonstrações teóricas mais significativas para esta Tese de Livre-Docência com o texto acima que, apesar de escrito ainda em 2000 e compondo outro livro, é, já, a possibilidade de fazer a clínica psicanalítica como Análise Institucional do Discurso.

<sup>4</sup> Final da transcrição do capítulo 3, da Parte Três, do livro *A CLÍNICA PSICANALÍTICA - Na Sombra do Discurso*, de minha autoria (iniciada na pág. 143).

Havíamos encaminhado o item anterior, na expectativa de demonstrar a viabilidade de trabalhar com o conceito de transferência da psicanálise, já na perspectiva de uma análise de discurso, “mais para bloco mágico do que para a metapsicologia”, ou seja, na superfície discursiva, no modo de organização da fala, instrumentando a metáfora do sujeito-dobradiça. Cremos ter podido argumentar em favor dessa possibilidade concreta nesse item 3.1.

Ao fazer as argumentações de assim proceder à análise do discurso à luz da transferência, instituindo a especificidade da cena psicanalítica, pudemos perceber que se exige uma compreensão também muito particular da interpretação, habitualmente reconhecida como o fazer do analista. De tal forma que tem sido ela (ou melhor, o modo como é feita) que melhor tem contribuído para definir o contorno desse lugar.

O ato de interpretar, por sua vez, porta as marcas do discurso da psicanálise como instituição, ou como gênero de discurso, aproximando do dizer de Maingueneau. E um de seus mais eficazes instituintes. E o procedimento que aciona, ao mesmo instante e movimento, expectativas, conceitos, pressupostos e certezas mais ou menos encobertos e sugestivos da verdade sobre o que diz aquele que se põe em análise. E isso com a naturalidade e a legitimidade de qualquer dispositivo discursivo-institucional.

É à interpretação que dedicaremos a discussão atual. Em verdade e no alvo, buscaremos diferenciar dois termos que, com razoável frequência, são tratados como sinónimos, no interior das práticas clínicas e das comunidades psicanalíticas: interpretação e análise. Faremos isso com apoio, inclusive, na distância entre pragmática e hermenêutica. Ainda que, como veremos, tais distâncias se meçam nos bastidores, nas oposições e confrontos da filosofia (a exemplo, filosofia analítica e fenomenologia).

Para começar, entretanto, seguiremos o caminho já trilhado para o termo transferência: acompanhar em Freud, como ele interpreta; acompanhá-lo em textos em que nos conta seus célebres atendimentos, com a finalidade de, neles, pontuar o que caracteriza a hermenêutica freudiana e o que a diferencia da análise pragmática. Se escolhermos os casos clínicos, em princípio, isto se deve ao fato de serem estes os corpora onde mais apropriadamente se instrumentará já a estratégia da análise institucional do discurso. Em nosso socorro e apenas para

selar o que tiver, porventura, se dispersado no meio do caminho, trabalharemos com um texto teórico, *Construções em Análise* (FREUD, 1937/1976).

Ainda no caminho de marcar as diferenças em relação à análise, apresentaremos o modo como Foucault situa Freud, ao lado de Marx e Nietzsche, no campo da hermenêutica (FOUCAULT, 1967). Só, então, será possível apontar para o horizonte inaugurado pela filosofia analítica da linguagem e, nele, retomar o sentido do que já se abordou aqui a respeito da pragmática, a que atrelamos o exercício da análise.

#### 4.1 Entre ratos e lobos, Dora e Freud

Acompanhemos ainda que brevemente, para cada texto, como Freud interpreta em seus históricos clínicos e, depois, como teoriza sobre a contribuição do analista à psicanálise de seu cliente, no texto de 1937, *Construções em Análise* (FREUD, 1937/1976).

Que o leitor atente para o lugar que Freud dá às suposições advindas da teoria, com ela antecipando ou atribuindo sentidos, quase invariavelmente alçados como ecos ou repetições de relações significativas do passado, para falar da transferência com o analista. Em outro tempo e lugar, portanto, buscam-se os motivos do que hoje sofre ou de como hoje vive o paciente. O contexto atual é apenas um disparador imediato, na qualidade de uma cena que move repetições que, por sua vez, facilitam recordações se o analista por ventura apostar em seu valor de carrear ou de redesenhar o passado no presente. Podemos dizer que o motivo tem a profundidade e a temporalidade do inconsciente. E o inconsciente, no caso, tem a tessitura que o discurso da psicanálise lhe confere. Disso, de certo modo, já sabemos.

É interessante, no entanto, notar como Freud vai modelando sua psicanálise, em atendimentos exemplares, ao longo de sua obra. Ao ponto de pensarmos sempre ao mesmo tempo, a neurose histérica e o apelo imediato à sexualidade no caso das reminiscências de Dora, bem como a relação com a bissexualidade. (FREUD, 1901/1976). Do mesmo modo, não há como separar a compulsão à repetição e a neurose obsessiva do sofrimento e das manobras do Homem dos Ratos (FREUD, 1909/1976). Já, a angústia de castração, com desfechos ora mais e ora menos saudáveis, torna-se indissociável da compreensão que podemos ter do Pequeno Hans e do Homem dos Lobos (FREUD,

1918/1976). Inegavelmente, as interpretações feitas e o modo de construí-las são o mote clínico, ou uma espécie de oficina de ideias para que isso aconteça; para que se estabeleça, numa arriscada coerência e num invejável equilíbrio, tal legitimidade e naturalidade do saber psicanalítico, para os que exercem o ofício e para os que o demandam. Prossigamos com nossas pontuações aos escritos clínicos de Freud.

Em Fragmentos da análise de um caso de histeria (FREUD, 1905/1976), é comum o leitor deparar com situações em que as interpretações de Freud fazem de pequenas bolsas e caixas, os órgãos sexuais femininos e, de movimentos de abrir e fechar, movimentos masturbatórios. As transposições diretas de sentidos, analogias calcadas nas semelhanças de formas, são às vezes comunicadas à paciente com a certeza de ter flagrado a própria atividade auto-erótica. Outras vezes, servem de hipóteses tecidas com base nos conhecimentos que o médico-analista construíra sobre o inconsciente e a sexualidade, ou sobre aqueles que ele está em vias de demonstrar; como por exemplo, a bissexualidade constitutiva da histeria e que, no caso de Dora, se denunciava pelo amor à Sra K encoberto na trama amorosa em torno do Sr K.

Se essas ocasiões de demonstração (para quem?; para ele próprio?; para Dora?; para seu leitor?), porém, são aquelas em que mais o analista parece se apressar em mostrar a correção de suas ideias e em que a paciente insiste em se esquivar de oferecer confirmações diretas, são também as ocasiões em que, paradoxalmente, se pode acompanhar a escuta freudiana em suas sutilezas. Sutilezas essas nem sempre esclarecidas ao interlocutor, mas quase sempre indicadoras de um curioso e obscuro enlaçamento com um horizonte pressuposto.

O que eu agora tinha a fazer era estabelecer a relação entre os acontecimentos em L----- e os sonhos periódicos que ela ali tivera. Portanto falei: 'Você teve o sonho durante suas primeiras noites em L----- — ou durante as últimas? Em outras palavras, antes ou depois da cena no bosque, perto do lago, do qual tanto temos ouvido falar?' (Devo explicar que eu sabia que a cena não ocorrera logo no primeiro dia, e que ela permanecera em L----- por alguns dias depois disso, sem dar qualquer indicação do incidente).

Sua primeira resposta foi de que não sabia, porém após alguns momentos acrescentou: 'Sim. Penso que foi depois da cena.

Dessa forma, agora eu sabia que o sonho era uma reação àquela experiência. Mas por que ele se repetira ali três vezes? Prossigui com minhas perguntas: 'Quanto tempo ficou em L----- depois da cena?'

'Mais quatro noites. No dia seguinte fui embora com Papai'.

'Agora tenho certeza de que o sonho foi um efeito imediato da sua experiência com Herr K. Foi em L----- que você teve o sonho pela primeira vez, e não antes. Você somente introduziu essa incerteza em sua memória para obliterar a ligação em sua mente. Mas as cifras ainda não se ajustam de modo inteiramente satisfatório para mim. Se você permanecesse em L----- por mais quatro noites, o sonho poderia ter ocorrido mais quatro vezes. Será que foi isso o que se verificou?'

Ela não discutiu mais a minha asserção; mas, ao invés de responder à minha pergunta, prosseguiu: 'Na tarde após o nosso passeio ao lago, do qual nós (Herr K. e eu) retornamos ao meio-dia, como de hábito me dirigi ao sofá do quarto de dormir a fim de repousar um pouco. Subitamente despertei e vi Herr K. de pé ao meu lado...'

'De fato, da mesma forma que viu seu pai de pé ao lado de sua cama no sonho?'

'Foi. Perguntei-lhe asperamente... (...)' (FREUD, 1905/1976, p. 62/63).

Durante a leitura ou estudo do texto, quem, porventura, se entrega à cena analítica que se desenha e é simpático a um dos protagonistas, o analista, tem a nítida impressão de que ele sabe para onde está conduzindo as falas e lembranças da paciente. E mesmo que nada disso esteja ocorrendo (afinal nosso astuto personagem, Dr. Freud, nem sempre enuncia esse conhecimento antecipado da direção das descobertas relativas ao inconsciente), em algum tipo de ato/fala mostra-se a confirmação de que estamos todos no caminho certo... Qual? Bem... Ainda não se sabe, mas des/confia-se, cegamente, na íntima relação entre pressuposto e horizonte.

Para que a pressa, se temos essa espécie de vontade de verdade, exercida como um silencioso reconhecimento de que a verdade é o pressuposto que surgirá inscrito no horizonte? Ou, de que a cena analítica é a reprodução, na diferença necessária para que seja crível sua condição de atualidade, de outros tempos e lugares constitutivos de nossa realidade inconsciente? Mais: de que esse inconsciente, plasmado que está (até 1920, com o Além do Princípio do Prazer) nas representações, nos representantes psíquicos, será inevitavelmente,

em algum nível, ocasião de análise como interpretação de conteúdos inconscientes?

A sequência de alguns parágrafos, ao punho próprio de Freud, traz esses efeitos e jogos de expectativas que o analista-autor-mestre cria nos estudiosos de sua psicanálise, nos aprendizes de seu ofício. Afinal, ele nos ensina que transferimos padrões estereotípicos construídos nas relações significativas do passado a cada situação nova que a isso for favorável... Se assim for, a relação com Freud, com o conhecimento que nos apresenta e, quiçá com a própria Dora, podem muito bem preencher essas condições de atualização de sentidos e sentimentos.<sup>5</sup> Cumpre lembrar que Freud, aqui, interpreta o segundo sonho de Dora.

Mas o conteúdo da carta deve levar-nos a outras conclusões. Qual a origem das palavras, 'se você quiser'? Foi neste ponto que ocorreu a Dora a lembrança de que houvera uma interrogação após a palavra "quiser", e reconheceu nestas palavras uma citação da carta de Frau K., que encerrava o convite a L-----, o local junto ao lago. Nesta carta havia uma interrogação bizarramente colocada no meio de uma frase, após as palavras intercaladas "se você quiser vir".

Assim, voltamos à cena junto ao lago (p. 23) e aos problemas a ela inerentes. Pedi a Dora que me descrevesse a cena detalhadamente. A princípio ela pouco revelou de novidade. O exórdio de Herr K. fora um tanto grave; mas ela não o deixara terminar. Tão logo percebera o sentido de suas palavras, esbofeteou-o e fugiu apressadamente. Perguntei quais tinham sido realmente suas palavras. Ela pôde apenas lembrar-se de um de seus apelos: 'Você sabe que nada recebo de minha mulher'. A fim de evitar encontrá-lo novamente, ela desejara voltar a L----- a pé, dando a volta pelo lago, *t perguntara a um homem que encontrara se estava muito longe*. Quando este respondeu que distava 'Duas horas e meia dali, desistiu de sua intenção e voltara finalmente para o barco, que partiu em seguida. Herr K. também estava no barco, e aproximara-se dela para desculpar-se e pedir-lhe que não comentasse o incidente. Mas ela não dera resposta. — Sim. O *bosque* no sonho fora exatamente como o bosque junto à beira do lago, onde a cena que acabara de descrever mais uma vez havia ocorrido. Mas ela vira exatamente o mesmo bosque denso no dia anterior, num quadro na exposição secessionista. No fundo do quadro havia *ninfas*.

Neste ponto, minha suspeita confirmou-se. O emprego de '*Bahnof*

<sup>5</sup> Mas se assim não for, o efeito performático da linguagem pode produzir os mesmos resultados. Vide Austin, mais à frente.

(‘estação’; literalmente, plataforma de estrada de ferro) e *Friedhof* (‘cemitério’; literalmente, ‘campo de paz’) para designar órgãos genitais femininos era bastante surpreendente, mas serviu também para dirigir minha crescente curiosidade para a palavra semelhantemente formada ‘*Vorhof*’ (‘vestíbulo’; literalmente, ‘ante-sala’) — um termo anatômico para uma região especial dos órgãos genitais femininos. Isto poderia ter sido apenas um erro de interpretação. Mas agora, com o complemento de “ninfas” visíveis ao fundo de um ‘bosque denso’, não poderia haver mais dúvidas. Aqui estava uma geografia simbólica de sexo! ‘Ninféacea’, como sabem os médicos, embora não o saibam os leigos (mesmo pelos médicos o termo não é muito usado), é o nome que designa os pequenos lábios, que estão no fundo do ‘denso bosque’ de pelos pubianos. Mas quem empregasse termos técnicos como ‘vestíbulo’ e ‘ninfas’ teria obtido seus conhecimentos através de livros, não livros populares, mas compêndios de anatomia ou enciclopédias — o recurso normal dos jovens cheios de curiosidade sexual. Assim sendo, se esta interpretação estivesse correta, sob a primeira situação do sonho estaria oculta uma fantasia de defloração, a fantasia de um homem procurando forçar a entrada nos órgãos genitais femininos.

Revelei a Dora minhas conclusões. Ela deve ter ficado muito impressionada, pois imediatamente apareceu uma parte do sonho que havia esquecido:

*“ela entrou calmamente no quarto, e começou a ler um grande livro que estava sobre sua escrivaninha .* Aqui era dada importância a dois detalhes, ‘calmamente’ e ‘grande’, relativos a ‘livro’. Perguntei se o livro tinha o *formato* de uma enciclopédia, e ela respondeu que sim. Ora, crianças nunca lêem *calmamente* assuntos proibidos em uma enciclopédia. Elas o fazem assustadas e tremendo, vigiando a todo instante a chegada de alguém.

Os pais sempre aparecem quando uma criança está lendo estes livros. Mas esta situação desagradável fora inteiramente modificada, graças ao poder onírico de realizar desejos. O pai de Dora estava morto, e os outros já tinham ido para o cemitério. Assim, ela poderia ler o que quisesse. Isto não significaria que um de seus motivos para querer vingar-se era esta revolta contra a coerção exercida pelos pais? Se seu pai estivesse morto, ela poderia ler ou amar à vontade (FREUD, 1905/1976, p. 95-98).

Analogias, sons e sílabas movendo sentidos de uma palavra a outra e, com isso, falando do desejo inconsciente, da sexualidade e sugerindo a bissexualidade: tudo como passível de ser reencontrado pelo analista na fala da paciente, bem como comunicado a ela, acompanhando os efeitos disso nas direções que esta dará às suas próximas falas, para tomá-la de assalto, talvez, novamente, mais adiante. E a interpretação é ato de configurar sentidos ancorados nas concepções de como funciona o aparelho psíquico, como o inconsciente (conceito

central) se diz na organização da fala e da relação com o analista; ato de reencontro do analista com suas descobertas...

Em *O Homem dos Ratos* (FREUD, 1909/1916), texto escrito sete ou oito anos depois, encontramos Freud menos “afoito” em dizer suas verdades ao paciente. Talvez porque, sem que disso se desse conta, este atendimento era o que mais lutava na contracorrente do que a psicanálise construía até o momento: uma análise apoiada na representabilidade das pulsões via-se concretamente interpelada pela compulsão à repetição que não se vestia de qualquer sentido particular; apenas se exercia pela recorrência de um determinado pensamento e de alguns gestos e rituais, manobras que despistavam sua finalidade, precípua e expressa, de pagamento de uma dívida; uma dívida que se sabia não ter sido contraída, mas que, em que pese esse saber, tudo se fazia para pagar.

Equívocos constitutivos do sintoma neurótico obsessivo devem-se, sobretudo, à elisão de um desejo inconsciente de vingança, pela justaposição de duas afirmativas que não guardam entre si qualquer coerência. Uma formação reativa entre amor e ódio, faz deste último o sentimento inconsciente que é preservado intacto, que permanece inalterado e que persiste a incomodar e a fazer vacilar as manifestações amorosas; assim, ações aparentemente generosas são seguidas de outras que anulam esse efeito (anulações retro-ativas), em nome de uma inutilidade do gesto primeiro. Fantasias ou pensamentos recorrentes que exaltam a transgressão das regras de obediência à autoridade paterna, excitação sexual quando dessas transgressões, formas complicadas de lidar com dinheiro e com fezes/evacuação: e Freud abre caminho para apresentar sua hipótese para essa neurose, (mais que hipótese, tal o modo certo com que procede às demonstrações neste caso) a de erotismo anal como aquele a que regride a libido, assim que ingressa na organização fálico-genital.

E se as interpretações freudianas perdem a urgência que aparentavam ter no caso de Dora, ganham didatismo e explicitação, no caso do *Homem dos Ratos*. Freud mostra-se desafiado a ensinar a Paul, como funciona o inconsciente, literalmente, aquele inconsciente de todos, universal da teoria, de quem o de Paul é um exemplar.

Nisso, porém, percebe que as coisas não se movem até que sinais de transferência possam ser interpretados; aí se repõem todos os afetos que acompanham as transposições do erotismo anal, no pensamento

e no gesto; ou, configura-se um isolamento do afeto, fazendo as vezes da repressão, que permite falar da destrutividade (marcadamente desenvolvida na infância em relação ao pai, sobretudo), descaracterizando-a como a origem dos rituais e da soberania da moral que marca o paciente. Pela transferência, todos esses movimentos se podem capturar em ato, na relação com Freud, e produzir o efeito analítico de desfazer o pensamento compulsivo dos ratos emborcados no ânus do pai e da namorada. Afinal, pelos deslocamentos, pelas inversões e regressões das pulsões, a imposição de um castigo ou desejo de morte ao pai pode bem ser considerado apenas um pensamento inconveniente e não um desejo inconsciente.

Nessa história clínica, estão menos visíveis os sinais de luta pela imposição das idéias e teorias psicanalíticas. Só aqueles que visam ao convencimento do paciente a respeito dos sentidos inconscientes de sua conduta e de seus atormentadores pensamentos e compulsões, para que pudesse viver melhor. De resto, parece haver um acordo tácito (com quem?; com o paciente?; com o leitor?) de que o paciente é a melhor ilustração de um caso de neurose obsessiva. E ponto!

Claro está que, nos bastidores, há um certo estorvo teórico em curso: de um lado, a própria contestação da repressão como constitutiva, instauradora, do inconsciente, na medida em que a idéia da morte do pai, o desafio de sua autoridade e a raiva em relação a ele, eram lembranças que não haviam sido reprimidas (ainda que na forma de um inconveniente e intrometido pensamento consciente, eram declarados); de outro, como já mencionamos, a compulsão à repetição desestabiliza o edifício analítico.

Seguem-se extratos do texto, na tentativa de mostrar o modo de interpretar que esse atendimento exerce.

Durante aquela mesma parada sentei-me entre dois oficiais, um dos quais, um capitão de nome tcheco, não iria ter pequena importância para mim. Eu tinha certo terror dele, pois *ele obviamente gostava de crueldade*. (...) Pois bem, durante a parada passamos a conversar, e o capitão contou-me que havia lido sobre um castigo particularmente horrível aplicado no Leste...

Aqui o paciente interrompeu-se, levantou-se do divã e pediu-me que lhe poupasse a exposição dos detalhes. Assegurei-lhe que eu próprio não tinha gosto, qualquer que fosse, por crueldade, e certamente não tinha desejo algum de atormentá-lo; contudo, naturalmente não podia conceder-lhe algo que estava além de minhas forças. Ele podia, igualmente, pedir-me

para lhe dar a lua. A superação das resistências era uma lei do tratamento, e de forma alguma poder-se-ia dispensá-la. (Expliquei a idéia de ‘resistência a ele, no começo da sessão, quando me contou que havia nele muita coisa que ele teria que superar, se tivesse de relatar essa sua experiência.) (...) Será que ele estava pensando em cerca de estacas? — ‘Não, isso não;... o criminoso foi amarrado...’ — expressou-se ele tão indistintamente, que não pude adivinhar logo em qual situação — ‘... um vaso foi virado sobre suas nádegas... alguns *ratos* foram colocados dentro dele... e eles...’ — de novo se levantou e mostrava todo sinal de horror e resistência — ‘cavaram caminho no...’ — Em seu ânus, ajudei-o a completar.

Em todos os momentos importantes, enquanto me contava sua história, sua face assumiu uma expressão muito estranha e variada. Eu só podia interpretá-la como uma face de *horror ao prazer todo seu do qual ele mesmo não estava ciente*. Proseguiu com a maior dificuldade: ‘Naquele momento atravessou minha mente, como um relâmpago, a idéia de *que isso estava acontecendo a uma pessoa que me era muito cara!*

(...) Interrompeu sua história para me assegurar de que esses pensamentos lhe eram totalmente alheios e repulsivos, e para contar-me que tudo que se tinha seguido, no curso deles, passara por sua cabeça com a mais extraordinária rapidez. Simultaneamente à idéia, sempre aparecia uma ‘sanção’, isto é, a medida defensiva que ele estava obrigado a adotar, a fim de evitar que a fantasia fosse realizada. Quando o capitão falara desse horrendo castigo, ele proseguiu, e essas idéias lhe vieram à mente, empregando as suas fórmulas de praxe (um ‘mas’ acompanhado de um gesto de repúdio, e a frase ‘o que é que você está pensando?’), ele acabara por conseguir evitar *ambas*.

Esse ‘ambas’ surpreendeu-me, e não há dúvida de que também confundiu o leitor. Isso porque, até aqui, ouvimos apenas uma idéia — de o castigo com rato ser aplicado à dama. Agora ele estava obrigado a admitir que uma segunda idéia lhe ocorrera simultaneamente, ou seja, a idéia do castigo sendo também aplicado a seu pai. Como seu pai havia falecido muitos anos antes, esse medo obsessivo era muito mais disparatado até mesmo do que o primeiro; e, em consequência, tentara evadir-se de ser confessado por mais algum tempo

Naquela noite, proseguiu, o mesmo capitão entregou-lhe um pacote, chegado pelo correio, e disse: ‘O Tenente A. pagou as despesas para você. Você lhe deve reembolsar.’ O pacote continha *opínice-nez*, pelo qual ele havia telegrafado. Naquele instante, contudo, uma ‘sanção’ tomara forma em sua mente, ou seja, *ele não devia devolver em pagamento o dinheiro*, ou aquilo iria acontecer (isto é, a fantasia sobre os ratos se realizaria em relação a seu pai e à dama). E imediatamente, conforme um tipo de procedimento que lhe era familiar, para combater essa sanção surgira uma

ordem na forma de um juramento: ' *Você deve pagar de volta as 3,80 coroas ao Tenente A,*' Ele dissera essas palavras a si próprio quase em voz alta.

(...) o relato pormenorizado que o paciente me forneceu acerca dos eventos externos daqueles dias e de suas reações a eles estava pleno de contradições e soava desesperadamente confuso. Somente quando narrou a história pela terceira vez, pude fazê-lo compreender as obscuridades dela e pude por a nu os erros de memória e os deslocamentos nos quais ele ficara envolvido. Poupar-me-ei a dificuldade de reproduzir esses detalhes, cujos pontos essenciais eu, com facilidade, serei capaz de retomar mais tarde; apenas acrescentarei que, no final dessa segunda sessão, o paciente se comportou como se estivesse ofuscado e desorientado. Repetidamente se dirigia a mim como 'Capitão', provavelmente porque no início da consulta eu lhe contara que eu próprio não gostava de crueldade, como o Capitão N., e que eu não tinha intenção de atormentá-lo sem necessidade (FREUD, 1909/1976, pp.170-173).

O Homem dos Lobos (FREUD, 1914/1976), por sua vez, mais que um relato de atendimento, é um escrito em que a teoria da psicanálise em parte se confirma e em parte se testa e avança, pelo modo mesmo como Freud procede em suas intervenções, nada ortodoxas como se poderia esperar dele nesse momento de sua produção.

Uma análise, que durava já quatro anos, parecia não apresentar efeitos aos olhos do analista, pois o paciente, muito gentil e amistosamente ligado pela transferência, não dava sinais de melhoras significativas. Freud faz, então, uma interferência definitiva no percurso do tratamento, delimitando um prazo a partir de que ele seria interrompido, independentemente do ponto a que tivesse chegado. O resultado, segundo nos conta, é que com isso há uma sensível aceleração do processo e uma alteração significativa na postura, na colaboração do paciente para com o trabalho analítico.

O que se confirma nesse atendimento é o desfecho da angústia de castração e do complexo edipiano tal como se prevê para a neurose obsessiva; mesmo que não passe despercebido ao leitor o empenho extraordinário do autor em identificar as marcas de um complexo ainda positivo, apesar de que, quando menino, seu paciente tenha sido seduzido a práticas masturbatórias pela irmã mais velha, na posição passiva; mesmo que, também, seu erotismo anal e sua necessidade de ser amado pelo pai pudessem dirigir a uma conclusão pelo complexo negativo, pela própria teoria.

O plano em que se avança é, ao que tudo indica, o da potência da interpretação na forma de uma construção: o menino teria presenciado, de seu berço, em torno das cinco horas da tarde, uma relação sexual a tergo entre os pais, ambos de roupas brancas, o pai em pé e a mãe apoiada nos cotovelos e joelhos. Freud organiza e verbaliza esta cena como algo que teria acontecido e que poderia explicar as dificuldades que o Homem dos Lobos passara a enfrentar na vida adulta, na medida em que vestígios de registros psíquicos possíveis àquela idade fossem se articulando com (e modificando por) os registros de outras experiências. Isto, na tessitura que lhe facultavam as características das outras fases do desenvolvimento psicosssexual, quer no que diz respeito à erogeneidade corporal, quer no que diz respeito às fantasias amorosas que as constituem.

As surpresas, aqui, ficam por conta da discussão do valor analítico da construção de uma imagem, pelo analista, que não teria condições de recordá-la, uma vez que não a vivera. Se a recordação é o caminho para romper com o ciclo da repetição e das atuações, na transferência, para que se elabore o que resiste a se incorporar como parte da vida consciente do sujeito (FREUD, 1914/1976), como entender que se elabore afetiva e analiticamente algo de que não se lembra? Nosso autor lança-se, então, à discussão das cenas originárias como organizadores fantasmáticos, como profantasias, que não teriam, como tal, passado pela experiência sensível e que funcionariam como polos de organização das demais formações imaginárias; todas, por certo, de uma forma ou de outra, fantasias eróticas (cena originária da relação sexual entre os pais, vida intra-uterina, sedução e castração, conforme LAPLANCHE; PONTALIS, 1977).

Talvez, relacionado exatamente com a questão da veracidade da cena construída e de sua potência analítica, esteja o fato de Freud fazer intervenções de caráter não imediatamente teórico, não explicativos de processos inconscientes, como se estivesse se tratando do inconsciente de terceiros. Mais do que em outros atendimentos Freud parecia investigar, na fala deste paciente, referências linguísticas para registros significativos, fragmentários e fragmentados, inconscientes, que lhe permitissem reconstruir o quebra-cabeça ou dar sentido aos enigmas que se apresentavam como sintoma. Indicadores ou termos relativos a espaço e tempo, posições de corpos e objetos, relações que tais posições poderiam sugerir, sonoridades e sentidos que, por detalhes

ora mais ou ora menos extensa e expressamente, se assemelhavam: todos esses engates de sentidos possíveis, na experiência que assim se registrou significativa, vão constituindo a rede mágica, imaginária, desse bloco chamado inconsciente.

As atenções de Freud ao modo de organização da fala de seu paciente são o caminho que suspende uma atribuição imediata de sentidos ao que diz (nisso, inclusive, há diferenças entre os três atendimentos que trabalhamos aqui). E, de um modo muito particular esse caminho pode conduzir à cena construída que faz a montagem de uma imagem que reúne os elementos básicos da compreensão psicanalítica sobre o funcionamento psíquico. É como se o inconsciente se tornasse, de fora para dentro, nessa imagem produzida pelo analista, algo à superfície de nossa captação, que reporia, num golpe, o “rombo de sentidos” conscientes. Se não é possível repor esse rombo pela lembrança do paciente, que ele seja repostos pela teoria encarnada na cena arquitetada pelo analista, que sabe dela (teoria) mais do que sabe da história do paciente; cena que pode dar sentido ao espaço compulsoriamente desmemoriado a que levaram as investigações por uma espécie de análise de discurso.

Para que esse caminho analítico pudesse ser traçado, o disparo foi dado pela interpretação de um sonho do paciente, por ocasião de seu aniversário de quatro anos (dia 25 de dezembro). Um sonho de que o menino acorda muito angustiado chamando por sua babá: ele estaria deitado e a janela de seu quarto, à sua frente, teria se aberto, violentamente, deixando à mostra uma árvore, de onde seis ou sete lobos brancos com caudas de raposa e orelhas de cães, assentados em seus galhos, olhavam atentamente para ele. Segue-se o início do relato dessa interpretação do sonho, para que o leitor acompanhe a particularidade do modo como Freud a conduziu; de certo modo, seguindo à risca os efeitos clínicos do reconhecimento, da convicção de um inconsciente como função, como mecanismos de deslocamento, condensação e figurabilidade, tal como o propusera em *A Interpretação dos Sonhos* (1900/1976).

‘Por que os lobos eram brancos? Isto fê-lo pensar nas ovelhas, grandes rebanhos das quais eram mantidos nas vizinhanças da propriedade. O pai ocasionalmente o levava a visitar esses rebanhos e, todas as vezes que isso acontecia, ele se sentia muito orgulhoso e feliz. Posteriormente — segundo

indagações feitas, pode facilmente ter sido pouco antes da época do sonho — irrompeu uma epidemia entre as ovelhas. O pai mandou buscar um seguidor de Pasteur, que vacinou os animais, mas após a inoculação morreram ainda mais delas que antes.

‘Como os lobos apareceram na árvore? Isso fê-lo lembrar-se de uma história que ouvira o avô contar. Não podia recordar-se se fora antes ou depois do sonho, mas seu assunto constitui argumento decisivo em favor da primeira opinião. A história dizia assim: um alfaiate estava sentado trabalhando em seu quarto, quando a janela se abriu e um lobo pulou para dentro. O alfaiate perseguiu-o com seu bastão — não (corrigiu-se), apanhou-o pela cauda e arrancou-a fora, de modo que o lobo fugiu correndo, aterrorizado. Algum tempo mais tarde, o alfaiate foi até a floresta e subitamente viu uma alcatéia de lobos vindo em sua direção; então trepou numa árvore para fugir-lhes. A princípio, os lobos ficaram perplexos; mas o aleijado, que se achava entre eles e queria vingar-se do alfaiate, propôs que trepassem uns sobre os outros, até que o último pudesse apanhá-lo. Ele próprio — tratava-se de um animal velho e vigoroso — ficaria na base da pirâmide. Os lobos fizeram como ele sugerira, mas o alfaiate reconhecera o visitante a que havia castigado e de repente gritou, como fizera antes: “Apanhem o cinzento pela cauda!” O lobo sem rabo, aterrorizado pela recordação, correu, e todos os outros desmornaram.

‘Nesta história aparece a árvore sobre a qual os lobos se achavam sentados no sonho; mas ela contém também uma alusão inequívoca ao complexo de castração. O lobo *velho* tivera a cauda arrancada pelo alfaiate. As caudas de raposa dos lobos do sonho eram provavelmente compensações por esta falta de cauda.

‘Porque havia seis ou sete lobos? Não parecia haver resposta para esta pergunta, até eu levantar uma dúvida sobre saber se a figura que o assustava estava vinculada à história de “Chapeuzinho Vermelho”. Este conto de fadas só oferece oportunidade para duas ilustrações — Chapeuzinho Vermelho encontrando-se com o lobo na floresta e a cena em que o lobo se deita na cama, com o barrete de dormir da avó. Teria de haver, portanto, algum outro conto de fadas por trás de sua recordação da figura. Ele logo descobriu que só podia ser a história de “O Lobo e os Sete Cabritinhos”. Nesta, ocorre o número sete, e também o número seis, pois o lobo só comeu seis dos cabritinhos, enquanto que o sétimo se escondeu na caixa do relógio. O branco também nela aparece, pois o lobo fizera branquear sua pata no padeiro, após os cabritinhos haverem-no reconhecido, em sua primeira visita, pela pata cinzenta. Além disso, os dois contos de fadas possuem muito em comum. Em ambos existe o comer, a abertura da barriga, a retirada das pessoas que haviam sido comidas e sua substituição por pesadas pedras, e, finalmente, em ambas o lobo mau perece. Além disso tudo, na história dos cabritinhos aparece a árvore. O lobo deitou-se sob uma árvore, após a refeição, e roncou.

(...) ‘Se, no caso de meu paciente, o lobo foi simplesmente um primeiro representante paterno, surge a questão de saber se o conteúdo oculto nos contos de fadas do lobo que comeu os cabritinhos e de “Chapeuzinho Vermelho” não pode ser simplesmente um medo infantil do pai.

(...) O sonho parece apontar para uma ocorrência cuja realidade foi intensamente enfatizada como estando em marcado contraste com a irrealidade dos contos de fadas.

(...) As partes do conteúdo manifesto do sonho que foram destacadas pelo paciente, os fatores do olhar atento dos lobos e da sua imobilidade, devem conduzir ao conteúdo dessa cena.

(...) O fator mais importuno no sonho, os lobos em cima da árvore, levou diretamente à história do avô; e o que era mais fascinante nessa história e capaz de provocar o sonho não podia ter sido outra coisa senão sua relação com o tema da castração.

(...) Mas se lhe juntamos, como resultado da análise provisória, o que pode ser deduzido do material produzido pelo sonhador, encontramos então diante de nós, para reconstrução, fragmentos como estes:

*Uma ocorrência real— datando de um período muito prematuro — olhar— imobilidade —problemas sexuais—castração — o pai—algo terrível.*

(...) Ele acordara e vira alguma coisa. O olhar atendo, que no sonho fora atribuído aos lobos, deveria, antes, ser atribuído a ele. Num ponto decisivo, portanto, havia ocorrido uma transposição (...)

(...) O que seria, então, se o outro fator enfatizado pelo paciente era também distorcido por meio de uma transposição ou inversão? Nesse caso, em vez de imobilidade (os lobos não tinham movimento; olhavam para ele, mas não se mexiam) o significado teria de ser: o mais violento movimento. Ou seja, ele acordou de repente e viu à sua frente uma cena de movimento violento, para a qual olhou tensa e atentamente. No primeiro caso a distorção consistiria num intercâmbio de sujeito e objeto, de atividade e passividade: se olhado em vez de olhar. No outro caso consistiria em transformação no oposto; imobilidade em lugar de movimento (FREUD, 1918/1976, p. 46-52).

(...) Por estas últimas quero dizer as posturas que ele viu os pais adotarem — o homem ereto e a mulher curvada, como um animal. Já sabemos que durante seu período de ansiedade, a irmã costumava aterrorizá-lo com uma figura de um livro de contos infantis, na qual o lobo era mostrado em posição vertical, com os pés em posição de movimento, as garras a descoberto e as orelhas em pé (FREUD, 1918/1976, p. 56).

A teoria volta, portanto, neste relato de atendimento, com estatuto e lugar próprios, como se realimentada pelos enfrentamentos clínicos. Do meio para o final do texto, os resgates teóricos surgem na forma de esclarecimento ao leitor em vários capítulos; sendo agora o paciente, suas angústias e feitos, uma complexa ilustração de um complexo de Édipo que se constitui positivo, arrastando para a fase da dissolução, o desfecho não suficientemente resolvido das fases anteriores da sexualidade do Homem dos Lobos. Como interpretação, no entanto, que permitissem tais conclusões, temos os generosos capítulos anteriores a demonstrar. Isto, em seu caso, foi um caprichoso caminho trilhado entre uma forma possível de confirmação da cena originária, sua posição em relação ao pai, nela, e os efeitos mais ou menos modificados nas condições para enfrentar a angústia de castração e a trama amorosa edipiana.

A exemplar construção analítica que Freud nos conta ter feito é a dessa história de neurose infantil. Com a escritura do atendimento do Homem dos Lobos, acaba mostrando uma forma de fazer a clínica psicanalítica em equilíbrio com uma forma de teorizá-la. E daí que fizemos desse texto o ponto articulador da apresentação, por Freud, do conceito de construção em trabalho analítico.

Tal como as compreendemos, as construções têm efeito de disparadores analíticos: podem potencializar interpretações que se reapropriam de sentidos associados à cena construída, de alguma forma, e que envolvem, mais ou menos, inventivamente também, as lembranças do paciente. Ora, se o leitor notar nessas palavras uma espécie de descuido na fronteira entre “lembrança de fato real”, “lembrança inventada” e, portanto, entre “fato ocorrido” e “fato lembrado”, é que se conseguiu mostrar o “espírito da coisa”. Sim! Porque, no início do século, com Dora, conhecemos um analista que carregava nas tintas de interpretações por analogia e prenes de suposições teóricas, praticamente transparentes a cada sentença proferida. Alguns anos mais tarde e temos esse analista ensaiando, com o Homem dos Ratos, breves construções e exposições da teoria bem como fazendo interpretações da transferência, para desmontar um modo de funcionamento psíquico, que delegava à consciência, um decalque visível de processos e do desejo inconsciente, mas suspendia-lhes completamente o sentido afetivo. Mais cinco anos e... (sem que em nenhum desses atendimentos tivessem faltado ao

analista os geniais insights, que pareciam brincar com o leitor, fazendo-o crer que o que lhe parecia absolutamente obscuro, era tão óbvio quanto o coelho puxado da cartola do mágico)... somos introduzidos nos enredos e cenários da neurose de um menino que temia lobos; não simplesmente lobos, mas lobos numa determinada posição: em pé, em movimento e de frente. E por aí toda a história segue, revelando um narrador diferente, que reorienta a trama, inventando um pedaço dela, não previsto no script e, nisso, convence paciente e discípulo-leitor da importância dessa invenção para que as coisas façam sentido...

Há, portanto, distinção entre os modos de interpretar, como se cada vez mais, Freud fosse se desgarrando da realidade factual ou de uma relação psíquica “razoável” com ela, até certo ponto recriada internamente, sem que estruturalmente lhe fosse estranha. E assim, o passado, as lembranças encobridoras, o delírio, passam a ter valor de verdade: da verdade histórica de um sujeito. E, o que é mais intrigante, se a verdade de um delírio do paciente se legitima aos olhos desse privilegiado analista, no mesmo golpe, legitima-se também essa condição de verdade para a construção do analista. Afinal, pode-se estender a ela a materialidade de uma teoria, como no caso do psicótico, a materialidade é a do mundo construído como delírio, para que seja possível a sobrevivência psíquica.

Em 1912, em sua análise do caso Schreber, Freud surpreende o leitor, inclusive, quando afirma ao final do texto: “compete ao futuro decidir se existe mais delírio em minha teoria do que eu gostaria de admitir, ou se há mais verdade no delírio de Schreber do que outras pessoas estão, por enquanto, preparadas para acreditar” (FREUD, 1912/1976, p. 85). O que faz, aqui, é desafiar a certeza do valor de verdade das explicações que ele inventara, bem como desafiar a ordem discursiva que separa, isola, exclui e considera teratológico o discurso e o pensamento delirante. Com a autoridade que se confere às suas palavras, o desafio se impõe como uma exigência a constranger nossa vontade de verdade, mesmo que seja por momentos evanescentes. Ainda que, nos atendimentos, Freud interpretasse também como quem busca confirmação para seus pressupostos, à medida que interpreta um sonho ou as falas de um paciente, faz diferença que, por ocasiões, ganhe a distância para relativizações, assim, de peso.

O texto *Construções em Análise* (1937/1976), escrito 25 anos mais tarde, sacramenta, tal modo de operar analiticamente. O Freud

das construções abre as interpretações para os horizontes que, por posição, indica escapar das determinações excessivas dos pressupostos teórico-imaginários do analista. Abre as interpretações para o âmbito de indeterminações. Mesmo que, de início, Freud afirme que as análises buscam reconstituir um quadro infantil devidamente preservado fora da consciência, a maneira como propõe atingir essa meta é curiosamente vaga e devolvida mais à atenção do que às sentenças interpretativas do analista; atenção aos caminhos que o paciente der para uma construção feita por ele. Encaminha, aqui também, para duas afirmações perturbadoras: a primeira é que a construção é o delírio do analista, e a segunda é a de que há verdade histórica nos delírios do paciente. O argumento a provar esta última pontuação é sagaz: como quem ouve o que lhe diz seu interlocutor com a mesma acuidade que acusa estar sendo ouvido, afirma que, muitas vezes, diante de uma cena construída pelo analista, o paciente dá importância a detalhes pequenos como cor de um objeto, luz advinda de uma porta, sendo que ele não viu a cena. Essa convicção, essa sensação de percepção realizada, de experiência sensível com o que relata o outro é<sup>6</sup> onde Freud afirma condição de verdade ao delírio: no jeito como a pessoa reconstituiu a cena para si, esses componentes são tão insistentemente reais, que devem tê-lo sido um dia. E que se acrescente agora: quanta prontidão para a escuta de sua parte!

Seguem-se extratos do texto para que se possa acompanhar de Dora a Construções, o movimento do autor e de seu pensamento.

É terreno familiar que o trabalho da análise visa a induzir o paciente a abandonar as repressões (empregando a palavra no sentido mais amplo) próprias a seu primitivo desenvolvimento e a substituí-las por reações de um tipo que corresponda a uma condição psiquicamente madura. Com esse intuito em vista, ele deve ser levado a recordar certas experiências e os impulsos afetivos por elas invocados, os quais, presentemente, ele esqueceu. Sabemos que seus atuais sintomas e inibições são consequências de repressões desse tipo; que constituem um substituto para aquelas coisas que esqueceu.

(...) Estamos à procura de um quadro dos anos esquecidos do paciente que seja igualmente digno de confiança e, em todos os aspectos essenciais, completo (FREUD, 1937/1976, p. 292).

<sup>6</sup> Entendido como um efeito performático da relação de fala, na teoria dos atos de fala.

(...) a principal diferença entre elas reside no fato de que, para o arqueólogo, a reconstrução é o objetivo e o final de seus esforços, ao passo que, para o analista, a construção constitui apenas um trabalho preliminar (p. 294).

(...) Se nas descrições da técnica analítica se fala tão pouco sobre 'construções', isso se deve ao fato de que, em troca, se fala nas 'interpretações' e em seus efeitos. Mas acho que 'construção' é de longe a descrição mais apropriada. 'Interpretação' aplica-se a algo que se faz a algum elemento isolado do material, tal como uma associação ou uma parapraxia. Trata-se de uma 'construção', porém, quando se põe perante o sujeito da análise um fragmento de sua história primitiva, que ele esqueceu, aproximadamente da seguinte maneira: 'Até os onze anos de idade, você se considerava o único e ilimitado possuidor de sua mãe; apareceu então um outro bebê e lhe trouxe uma séria desilusão (...) (p. 295).

(...) Só o curso ulterior da análise nos capacita a decidir se nossa construção individual seja algo mais do que uma conjectura que aguarda exame, confirmação ou rejeição. Não reivindicamos autoridade para ela, não exigimos uma concordância direta do paciente, não discutimos com ele, caso a princípio a negue. Em suma, conduzimo-nos segundo modelo de conhecida figura de uma das farsas de Nestroy — o criado tem nos lábios uma só resposta para qualquer questão ou objeção: 'Tudo se tornará mais claro no decorrer dos futuros desenvolvimentos' (FREUD, 1937/1976, p. 300).

(...) Essa visão dos delírios não é, penso eu, inteiramente nova; não obstante, dá ênfase a um ponto de vista que geralmente não é trazido para o primeiro plano. A essência dela é que há não apenas *método* na loucura, como o poeta já percebera, mas também um fragmento de *verdade histórica*, sendo plausível supor que a crença compulsiva que se liga aos delírios derive sua força exatamente de fontes infantis desse tipo (p. 302).

Isto posto, voltamos a comentar nossa proposta para este item: escolhemos o trajeto dos textos em que Freud nos "conta como interpreta", porque nossa análise de discurso tem aí o corpus privilegiado para seus estudos; com isso, chegamos a uma espécie de desenho de seu modo de interpretação.

No item que se segue, ainda no sentido de revisitar a psicanálise para poder com ela trabalhar na fronteira com outras instituições do conhecimento e com outras práticas discursivas, o modo freudiano de interpretar será também comentado. Agora, nada menos do que por M. Foucault!

## 4.2 Freud e a hermenêutica moderna segundo Foucault

Num texto publicado em 1967, na Revista *Cahiers de Royaumont*, sob o título *Nietzsche, Freud, Marx, Foucault* confronta os três autores no que diz respeito a procedimentos de interpretação. Recortaremos o que apresenta sobre Freud (por motivos óbvios), esclarecendo que coloca os três como fundadores de uma nova possibilidade de hermenêutica, já distinta daquela que se apoiava na interpretação por semelhança, característica do século XVI e da semiologia que reconhece no signo uma realidade originária, acessível a uma apropriada técnica interpretativa.

Freud é comentado a partir do livro *Interpretação dos Sonhos* (FREUD, 1900/1976). E, pela postulação do inconsciente, Foucault resgata a diferença de suas interpretações.

(...) não me parece que, de qualquer forma, Marx, Nietzsche e Freud tenham multiplicado os signos no mundo ocidental. Eles não deram um sentido novo a coisas que não tinham sentido. Na realidade, eles mudaram a natureza do signo e modificaram a maneira pela qual o signo em geral podia ser interpretado

(...)

Na época que tomei como ponto de referência, no século XVI, os signos se distribuíam de uma maneira homogênea em um espaço que era ele próprio homogêneo, e em todas as direções. Os signos da terra remetiam ao céu, mas também ao mundo subterrâneo, eles remetiam do homem ao animal, do animal à planta, e vice-versa. A partir do século XIX — ou seja, desde Freud, Marx e Nietzsche — os signos foram escalonados em um espaço muito mais diferenciado, segundo uma dimensão que se poderia chamar de a da profundidade, desde que não a entendamos como interioridade, mas, ao contrário, como exterioridade.

(...)

Mas, na realidade, apenas se pode percorrer essa linha descendente quando se interpreta para restituir a exterioridade cintilante que estava recoberta e soterrada. Porque, se o próprio intérprete deve ir até o fundo como um escavador, o movimento de interpretação é, ao contrário, o de um desaprumo, de um desequilíbrio cada vez maior, que deixa sempre, acima dele, a profundidade revelar-se de uma maneira cada vez mais visível; a profundidade é então restituída como segredo absolutamente superficial,

(...) a descoberta de que a profundidade não passava de um jogo e uma dobra da superfície. À medida que, sob o olhar, o mundo se torna mais profundo, nos apercebemos de que tudo o que exerceu a profundidade do homem não passava de uma brincadeira de criança.

(...)

E, certamente, seria necessário chamar o espaço de interpretação que Freud constituiu, não somente na famosa topologia da Consciência e do Inconsciente, mas também nas regras que ele formulou relativas à atenção do psicanalista e à decifração pelo analista do que se diz durante o desenrolar da "cadeia" falada. Seria necessário relembrar a espacialidade, no final das contas muito material, à qual Freud atribuiu tanta importância, e que instala o doente sob o olhar inclinado do psicanalista (FOUCAULT, 2000, p. 43-45).

Para que se possa melhor entender a razão de ser este o lugar atribuído a Freud, o de hermeneuta moderno, acompanhemos Foucault mais de perto. Para ele, três aspectos, sobretudo, caracterizam a hermenêutica moderna: o caráter infinito da tarefa de interpretar; o fato a isso ligado de uma interpretação ser, sempre, interpretação de outra interpretação; o fato de o princípio da interpretação nada mais ser do que o próprio intérprete.

(...) cada signo é nele mesmo não a coisa que se oferece à interpretação, mas a interpretação de outros signos" (FOUCAULT, 2004, p. 47).

Talvez, essa primazia da interpretação em relação aos signos seja o que há de mais decisivo na hermenêutica moderna (p. 48).

Os signos são interpretações que tentam se justificar, e não o inverso (p. 48).

É assim que funcionam os sintomas para Freud (p. 49).

O signo, adquirindo essa nova função de recobrimento da interpretação, perde seu ser simples de significante que possuía ainda na época do Renascimento, sua densidade própria vem como que se abrir, e podem então se precipitar na abertura todos os conceitos negativos que até agora tinham permanecido alheios à teoria do signo (p. 49).

A morte da interpretação é acreditar que há signos, signos que existem originalmente, realmente, como marcas coerentes, persistentes e sistemáticas (p. 50).

A vida da interpretação, pelo contrário, é acreditar que só há interpretações (p. 50).

Como identificar esses traços da hermenêutica moderna no tratamento que Freud dá ao signo e à interpretação? Como o situá-lo ao lado, sobretudo, de Nietzsche?

É um recurso retórico que Foucault usa para “torcer” o escopo da interpretação em Freud. Chama-lhe a atenção, que nas interpretações dos próprios sonhos e que na análise de Dora, Freud faça interrupções que se explicam por contingências que mais parecem justificar uma impossibilidade de prosseguir por falha do analista, por pudor ou segredo pessoal. Com isso, se esquivaria de questionar a própria técnica interpretativa. Assim sugere o filósofo que o psicanalista teria intencionalmente se desviado do alvo da questão. O fato é que, nesses textos, não é feita qualquer discussão teórica, qualquer reflexão a respeito da interpretação como procedimento, em seus alcances ou em seus limites. O que há é uma farta demonstração de funcionamento inconsciente como mecanismos de deslocamento, condensação e figurabilidade que ocultam e revelam, ao mesmo tempo, o que está censurado à consciência e que só pela interpretação (no caso dos dois textos, interpretação de sonhos) poderia a ela se articular novamente. E assim que se indica que em algum tempo e lugar inscreveu-se uma verdade inconsciente a que a psicanálise, pelas interpretações que suas teorias convictamente animam, pode ter acesso.

Foucault segue, no entanto, recortando a hermenêutica freudiana:

(...) E depois se afirma, ao longo de todo o estudo da transferência, o interminável da análise, no caráter infinito e infinitivamente problemático da relação do analisando com o analista, relação que é evidentemente constituinte para a psicanálise, e que abre o espaço no qual ela não cessa de se desdobrar, sem nunca poder terminar (FOUCAULT, 2004, p. 46).

(...)

Se, na correspondência de Freud, deciframos suas perpétuas preocupações desde o momento em que ele descobriu a psicanálise, podemos nos perguntar se a experiência de Freud não é, no fundo, bem semelhante à de Nietzsche. O que está em questão no ponto de ruptura da interpretação, nessa convergência da interpretação na direção de um ponto que a torna impossível, poderia ser certamente alguma coisa como a experiência da loucura.

Experiência contra a qual Nietzsche se debateu e pela qual ele era fascinado; experiência contra a qual o próprio Freud lutou ao longo de toda a sua

vida, não sem angústia. Essa experiência da loucura seria a sanção de um movimento de interpretação, que se aproxima intimamente do seu centro, e que desmorona, calcinada (p. 46/47).

Interessante observar que no livro que inaugura o método psicanalítico e no último texto teórico, pode-se pensar, ora mais e ora menos diretamente, o modo como Freud trabalha com suas interpretações. Mas, mais que isso: do sonho à fala ordinária em sessão, a loucura é o limite da interpretação, porque é o limite do intérprete.

E Freud, sem pretender alçar voo ao discurso filosófico, parece ter trazido a possibilidade de a filosofia se reconhecer nas práticas do diva...

Além disso, é curioso perceber que apesar de toda a crítica dirigida à psicanálise, com base em ditos e escritos de Foucault, nas décadas de 1970 e 1980, há neste Nietzsche, Freud, Marx um resgate conjunto de fundamentos da produção freudiana e da própria hermenêutica. Note-se, no entanto, que trata de uma re-fundação da hermenêutica, com base na circularidade (retomada constante x linearidade) da interpretação, no princípio do intérprete, na negatividade do signo, no aspecto essencial da inconclusão constitutiva da tarefa de interpretar. Ao ponto de terminar sua exposição de idéias no texto que ora comentamos, da seguinte forma:

(...) Parece-me que é preciso compreender uma coisa que muitos de nossos contemporâneos esquecem, que a hermenêutica e a semiologia são dois inimigos implacáveis. Uma hermenêutica que se restringe de fato a uma semiologia, acredita na existência absoluta dos signos: ela abandona a violência, o inacabado, a infinitude das interpretações, para fazer reinar o terror do índice e suspeitar da linguagem. Reconhecemos aqui o marxismo, após Marx. Ao contrário, uma hermenêutica que se envolve consigo mesma entra no domínio das linguagens que não cessam de implicar a si mesmas, essa região intermediária entre a loucura e a pura linguagem. É ali que reconhecemos Nietzsche (FOUCAULT, 2004, p. 50).

Estamos, portanto, na descontinuidade discursiva necessária para que entre em cena o matiz do pensamento de Foucault em *Arqueologia do Saber* (FOUCAULT, 1969/1997) e *A Ordem do Discurso* (FOUCAULT, 1971/1996), gestores do conceito de formação discursiva, discurso como ato, como instituição e de um acento (nunca expresso) pragmático em suas análises e escritos.

Onde deixamos Freud? Não o deixamos. Apenas o trouxemos para esta fronteira que demarca as análises possíveis no território da hermenêutica moderna e aquelas da pragmática, nascida no território de uma filosofia que se nomeou analítica. Chegamos aqui pelos caminhos e pelas mãos de um Foucault que também, como dissemos no capítulo II da presente Tese, recebeu de nós um “recorte interessado”. Não cronológico, pois seria um contra-senso. E sim, um recorte metodológico, na trilha dos conceitos de práticas discursivas, relações de poder, jogos de produção de verdade e de sujeito.

Agora, com a compreensão da interpretação configurada nos cânones de uma hermenêutica assim moderna, teríamos como enfrentar a oposição seca que fazíamos no decorrer de nossa exposição de motivos da Análise Institucional do Discurso: a oposição análise/ interpretação.

Isso tudo, para ainda poder-se dizer que, mesmo não operando no âmbito da hermenêutica, e talvez, ainda mais por causa disso, nossas análises podem dar à clínica psicanalítica um perfil diferenciado e móvel, que não se fecha sobre si mesmo.

#### 4.3. Da hermenêutica à pragmática: sentido e contexto

Foi também com as obras que mencionamos logo acima (Arqueologia do Saber e A Ordem do Discurso) que Foucault acenou para a linguística, com a possibilidade de pensar a linguagem como instituição discursiva, para além dos cânones da linguística estruturalista, como nos ensina Dominique Maingueneau, apresentado no capítulo III desta tese de Livre-Docência. Tendo tais articulações como suporte, prosseguiremos, até onde nos for possível e até onde for cabível para este momento de nosso trabalho, no horizonte das novas proposições filosóficas que respondem pelo século XX.

Esse horizonte é o da Filosofia Analítica<sup>7</sup>, onde se destaca a contribuição de John L. Austin (a que já fomos aqui apresentados por Maingueneau), expoente da Escola de Oxford. Austin é o

<sup>7</sup> A Filosofia Analítica foi gestada em território alemão e inglês como reação ao idealismo de inspiração hegeliana, ao empirismo psicologista e ao transcendentalismo kantiano. Em

formulador da teoria dos atos de fala que, por sua vez, se fundamenta numa extensão da análise de proposições filosóficas à análise da linguagem ordinária como tarefa da filosofia.

Marca-se com ele uma reviravolta na tarefa de analisar, no objeto e na extensão da análise: não se separa a linguagem da realidade sobre a qual a linguagem fala; ao se examinar a linguagem, de alguma forma já se está examinando a realidade, necessariamente; falar não é descrever uma realidade observada/observável; é, sim, um modo de agir; a linguagem comum, ordinária, é o horizonte último em que se constitui a experiência; e ela é sempre ponto de partida da análise, sem exigir ponto de chegada ou, ainda, visar a produzir uma linguagem mais perfeita ou mais rigorosa. Dessa maneira, pode-se dizer que se a análise tem como objeto a caracterização dos elementos envolvidos em seu uso, será sempre incompleta, com resultados provisórios; será sempre parcial, e não definitiva, apesar de detalhada e minuciosa. Assim, como havíamos afirmado antes a partir de Maingueneau, é com Austin que a filosofia abre espaço para que se tenha a apreensão pragmática do discurso e de sua análise, diferentemente da semântica e da semiologia que tratam da relação entre os signos e os objetos a que se referem, e da sintaxe que trata da relação entre os signos. A pragmática diz respeito à relação entre o usuário e o signo, à linguagem em uso, em diversos contextos, à diversidade do uso; mais ainda, a pragmática é esse modo de análise que considera o significado determinado pelo contexto.

Wittgenstein, com os jogos de linguagem, já no *Investigações Filosóficas* (WITTGENSTEIN, 1952/1999),<sup>8</sup> e Austin com sua teoria dos atos de fala (AUSTIN, 1962/1990), descaracterizam, definitivamente a linguagem como descrição de uma realidade além dela, bem como a análise como um trabalho circunscrito aos limites

princípio, a idéia que se coloca é a de esclarecer e bem delimitar proposições filosóficas e, não propriamente gerar um corpo dessas proposições (a respeito do mundo, do ser, ou da ciência). Isto se conseguiria pela linguagem, pela análise da lógica das proposições, por sua decomposição em seus elementos constituintes mais simples. Aí se deixa reconhecer o modo de pensar de R. Russell (atomismo lógico) e do Wittgenstein de *Tractatus* (primeiro reconhecido escrito do filósofo da linguagem, do positivismo lógico e do Círculo de Viena). Nessa tendência havia uma preocupação com a fundamentação da Ciência em linguagem lógica e em bases empíricas, radicalizando na oposição à metafísica e à psicologia, uma vez que essências, formas, ideias e representações não são empiricamente verificáveis. (BLACKBURN, 1997; DUROZOI; ROUSSEL, 1996; MARCONDES, 2004; STEGMÜLLER, 1977).

<sup>8</sup> Segundo momento de seu trabalho filosófico e a partir de crítica que faz ao que e ao como pensava no *Tractatus*,

da semântica e da sintaxe, ou seja, de esclarecimento das relações do signo com seu referente e dos signos entre si. Os sentidos resultantes da análise passam a ser inelutavelmente relativos ao que o discurso mostra enquanto diz, ao seu valor performático, aos contextos de sua constituição.

Prosseguindo com o filósofo inglês, em *Quando Dizer é Fazer* (AUSTIN, 1962/1990), delinea-se uma proposta de uma análise pragmática: deve-se sair de níveis estritamente linguísticos (locucionários), para que o ato de dizer (nível ilocucionário), o contexto da enunciação e as implicações dele no levantamento de expectativas, sentimentos e conflitos nos interlocutores (nível perlocucionário), sejam gestores de sentidos.

Se não nos estendemos mais, para o momento, no detalhamento da análise que assim procede, é porque ainda estaríamos no plano da filosofia e, quando muito, no da linguística. Nosso interesse, no entanto, é pôr para pensar o uso de dois termos, interpretação e análise, nas análises que fazemos, no âmbito da psicologia e/ou da psicanálise; na pesquisa, na clínica ou em outras instituições. Esses termos, interpretação e análise, dizem do mesmo procedimento? São intercambiáveis? Podem-se dizer procedimentos específicos de um ou de outro campo do saber, ou de um ou outro exercício profissional?

É bastante comum encontrarmos pessoas que trocam as letras sem trocar os sentidos entre essas palavras. Mas, também, é comum encontrarmos pessoas que afirmam que as interpretações só os psicanalistas fazem... Ou outras que, ao ouvirem o termo “contexto”, imediatamente julgam que se trata de fenomenologia ou gestalt. Afinal, onde, ainda que com simplicidade, podemos fazer superposições, diferenciações criteriosas?

#### 4.4 Análise e Interpretação

Por tudo o que se disse até aqui, dirigimos os argumentos para a diferenciação entre análise e interpretação. O diferenciador é a consideração do contexto para a produção do sentido. No plano conceitual, o contexto, pela idéia de perlocução de Austin, não se põe como o ambiente imediato, observável e exterior às pessoas e grupos, numa relação parte-extra-parte, e sim, como a condição de enunciação, constituinte de qualquer ato de fala, que responde pela geração de sentimentos, conflitos e expectativas nos interlocutores.

Também, como assinalamos com Maingueneau: há um “enlaçamento texto/contexto”, nos dispositivos sociais discursivos (gêneros de discurso) que produzem e acomodam expectativas entre atores numa determinada prática institucional.

Exemplar, nesse sentido, é a situação de atendimento psicológico feito a internos da FEBEM-SP, nos pátios da Fundação, por psicólogos e estagiários do Projeto Fique Vivo!, que apresentaremos no próximo item deste mesmo capítulo V. Ali se poderá acompanhar o que é essa consideração do contexto da perspectiva de uma análise pragmática.

O contra-ponto a ela pode ser reconhecido nos destaques que fizemos aos atendimentos clínicos de Freud. Ainda que avançando de uma hermenêutica clássica, com interpretações analógicas, para o que Foucault entendeu como hermenêutica moderna (aquela que se inscreve no horizonte de interpretações inconclusivas, em que um signo sempre remete a outro, sem que se possa afirmar um signo originário, referência de realidade, em que, enfim, o limite é o intérprete), Freud esbanja atenção ao que considera ser o fenômeno transferencial e, em nenhum momento lhe ocorre que o discurso em análise supunha o da própria psicanálise; ele é constituinte desse contexto. Quando abordamos a questão da transferência, na verdade, tratamos disso; quando falamos dos três atendimentos clínicos, logo acima, deixamos as marcas das diferenças do e no analista em questão. Arrisquemos a hipótese de que, às suas diferenças, os três pacientes, apresentavam interferências distintas ao “aparelho psicanalítico”, ou melhor, transferências e contratransferências (ao gosto do discurso em questão) são efeitos de contexto dessa instituição, a clínica da psicanálise. Mais: o dispositivo se altera pela resistência (outro termo interessante, pois remete quase que diretamente a relações de poder), pelo modo como cada um deles exerce seu lugar de cliente diante do médico das causas difíceis e já reconhecidas como sexuais, e assim por diante (GUIRADO, 1991). Mesmo quando considerou a transferência de seus pacientes, e mesmo quando, engenhosamente, redesenhava a rede mágica inconsciente, com atentas perguntas e escutas, Freud não pôde dar ao contexto a consideração que a filosofia analítica e a análise pragmática do discurso lhe dão.

Em nome dessa marcação, reservamos para nosso trabalho com a análise institucional do discurso, o nome, o sentido, e os procedimentos da análise (não da interpretação). Garantimos de saída que

isto se faz não como reserva de mercado linguístico ou semântico, mas como um esforço de melhor caracterizar nossos procedimentos, confrontá-los com as especificidades de nossa disciplina do conhecimento e atuação profissional e, como insistimos em dizer, a elas retornar, na diferença possível, para que se continue inventando e pensando a nossa psicologia.

E voltamos ao nosso ponto de partida, ou melhor, ao modo de análise da análise institucional do discurso: “conte-me como voce analisa?”

### 5. Exercício profissional da psicologia como instituição

Sempre tive na experiência profissional o carro-chefe do pensamento que resultou nessas tantas páginas que ora escrevo, como mais uma prova acadêmica. E, como vimos, essa experiência partiu dos trabalhos com instituições educativas, de promoção social, justiça, saúde e órgãos de categoria profissional, tendo sido esse o berço de estudos e pesquisas que me exigiu repensar os modelos de intervenção, à direita e à esquerda da psicologia. Daí, a criação da disciplina Psicologia Institucional com um programa específico, para discutir, ao mesmo tempo, a especificidade e a contextualização da psicologia entre outras formas de saber. Apenas aos poucos, e com base em muitos desafios desse exercício, é que foi possível reconhecer que, na medida em que se afirmam as particularidades de um conhecimento, de uma prática, de um discurso, é que se torna possível marcar diferenças e, com isso, articular e fazer interfaces com outros conhecimentos; isto, no plano dos conceitos, da reflexão, dos escritos.

A clínica permanecia, ainda, relativamente no escuro, sem que pudesse ser “pensada”, sem ser posta em cena para ser alvo da estratégia de pensamento que vinha se configurando; muito embora pessoalmente tivesse eu ingressado nessa prática profissional concreta. Secretamente, ainda a considerava “minada” e a experiência acusava certa dificuldade de produzir sob os cânones já consagrados, agora, no que diz respeito às psicoterapias e à psicanálise; não conseguia, por exemplo, fazer interpretações como as de meus mestres e colegas; pelo contrário, com muita naturalidade, via-me mais acompanhando o que me diziam meus clientes e como me diziam, do que tentando entendê-los pela teoria ou interpretando-os com os conhecimentos

que havia recebido e/ou organizado. Essa experiência só começou a ser pensada, revisitada, como as demais, quando se apresentou o desafio para tratar questões éticas, no remanejamento de psicólogos da prefeitura, em 1992 (GUIRADO, 1995/2006). Isto levou-me a tratar de questões outras: como dizer que a transferência que ocorre nas clínicas-escola, é a mesma que aquela entre terapeuta e paciente num consultório particular? Escrevi o texto “Transferências e Transferências” que foi publicado na Revista Psicologia: Ciência e Profissão do Conselho Federal de Psicologia em 1992 e que, depois, passou a constar como um dos capítulos do livro *Psicanálise e Análise do Discurso* (GUIRADO, 1995/2006). Como pensar a análise ou interpretação da transferência, com os recursos conceituais de que dispomos, nascidos na relação terapeuta/paciente, quando a psicanálise se faz em meio a outras práticas, quando há superposição de lugares? (GUIRADO, 1991; GUIRADO, 2006).

Como se vê, foram as questões referentes à transferência e à interpretação que fizeram deslanchar o estudo mais aprofundado desses termos, para que não ocorressem migrações de conceitos sem o devido ajuste; o que mostraria a negação ou negligência do contexto especial em que se opera com eles. Foi também por essa via que se deu destaque a dois termos do discurso psicanalítico; originado nele (transferência) e/ou por ele particularmente re-apropriado (interpretação). E, com isso, finalmente, foi possível dar destaque a dois lugares/fazeres/termos imediatamente constitutivos da cena clínica: a interpretação como o discurso do analista e a transferência como o discurso do paciente, em ato, nas sessões. Remetendo ao capítulo anterior, lembramos que, lá, os dois termos são tomados, e tratados na fronteira com o pensamento de Foucault e a linguística da análise pragmática do discurso. Lembramos também que este exercício de pensamento nos levou a fazer uma retomada da clínica da psicanálise colocando tais conceitos em outra relação com os demais, posicionando de forma diferente os personagens na cena: (a) não só o paciente transfere e (b) o discurso que está em análise supõe também aquele do lugar do analista.

### 5.1 A clínica redesenhada à sombra do discurso

Os dois últimos itens apresentaram a formulação a que chegamos, no momento, sobre o deslocamento da transferência para

o discurso da análise institucional bem como sobre a diferença que buscamos estabelecer entre interpretação e análise. Com isso, ao mesmo tempo, lançamos mais luz sobre a clínica psicanalítica como análise de discurso e retornamos aos seus contornos com contribuições de outro modo de pensar.

Esse avanço, entretanto, teve momentos de registro da experiência que organizava as ideias. Seguem-se extratos que destacam momentos significativos dessa experiência clínica, momentos de guinada. Como se poderá notar, constam já de livros.

A história de Pedro em *Psicanálise e Análise do Discurso* (GUIRADO, 1995/2006) marcou o instante em que o desalojamento de meu lugar de analista, pela especialidade dos modos de ver, falar e mover-se de Pedro, colocou em xeque o dispositivo institucional e as expectativas nele re-desconhecidas. Sim, porque esse rapaz que tinha apenas visão periférica, para me ver, não podia dirigir-se a mim, olhando-me diretamente; seus gestos pareciam demorar-se alguns segundos em relação às palavras, proferidas já em ritmo “calculadamente” lento. Meu estranhamento daquela situação levou-me a pensar, em ato, o quanto que procedimentos, como o uso do divã, cumprem a curiosa função de controlar as imprevisibilidades discursivas. Cito três extratos dos textos, escolhidos para dizer da relação que fiz entre singularidade e instituição discursiva: uma cunha que parece marcar a constituição paradoxalmente conjunta dessas duas ordens (sujeito/instituição); translúcida dobradiça, diria Cintya Ribeiro.

(...) é radical a diferença entre não ser vista por um viés do dispositivo de procedimento e não ser vista porque as vistas do paciente, mesmo à sua frente, não lhe podem dar foco. Não sabe das ondulações de minha expressão facial ou corporal porque não pode ver, mesmo que olhando. É definitiva a ruptura dos esquemas de relação já tão eficientemente calejados, cimentados e sacramentados de nosso cotidiano na clínica. Bem aquilo que diz Foucault na Aula Inaugural sobre a Ordem do Discurso: a instituição tem respostas prontas à espera das dúvidas que, exatamente por isto, nem chegam a surgir ... Exceto em situações privilegiadas como a que relato. Pedro e eu, no processo da instituição psicanalítica, na ordem de seu discurso; pontos de estofo (singulares) da subjetividade que nela se constitui. No meu estranhamento toda a força daquilo que é excluído, recusado, apartado dessa ou nessa ordem. *Meu* estranhamento. Reorganizador imprescindível dos regramentos invisíveis do processo

analítico: meu. Possível apenas como estranhamento, para além de minhas características pessoais, porque ocupava o lugar de analista com todas as suas características discursivas diante de um paciente que ocupava/negava o seu, para todas as expectativas em jogo (GUIRADO, 1995/2006, p. 92/93).

(...)

(...) num universo de e para quem enxerga, ainda que com recursos de lentes normais, o discurso só mostra suas tiranias e traições quando a visão falta aos que o dizem. Foucault tem razão, novamente, quando toma esta dimensão das falas. Se se recusa a admitir o sujeito, dramático, afetivo, inconsciente, sede das instituições e rachaduras do discurso que vai além dele, por certo, pode deixar que nós o admitimos. Pedro é singularidade exemplar nessa injunção (p. 93).

(...)

O leitor já deve ter se dado conta da singularidade desse processo. Deve ter se dado conta também de como sua especialidade em nada o faz absolutamente original e desenraizado das condições institucionais de uma produção discursiva que regra a separação e a exclusão. Isto está na fala sobre si, organizada aos matizes de uma história que, com certeza, registra-se em complexas redes de sentidos e identificações que a consciência não atinge. Inclusive aquela com o lugar definido à margem da normalidade visual. Pedro é a intimidade das alianças de significações/identificações, assim tão visíveis, ao se dizer. Sujeito de afetos e representações, reconhecimentos que não se cansam de recorrer. Subjetividade que a análise clínica (por que não?), decalca tão Pedro... (GUIRADO, 1995/2006, p. 94).

Com o título “Se eu quero fazer análise? Você é que sabem...” apresento, no livro *A clínica psicanalítica na sombra do discurso* (GUIRADO, 2000), o atendimento de um rapaz, levado pelos pais, preocupados com uma tentativa de suicídio e com a suspeita de que estivesse usando drogas. Nesse caso, dei-me conta do quanto que uma análise só se pode iniciar com o comprometimento mínimo em nome próprio do cliente; o quanto que o discurso de sessão enlaça várias vozes, inclusive a do analista; o quanto que, por fim, é na transferência que as posições em cena são assumidas. A frase-título assinala o momento em que esse rapaz, lacunar em suas expressões e contradizendo o largo sorriso na chegada, devolve a um personagem, que associa os pais a mim, a demanda e o desejo de prosseguir naquele contato comigo. Talvez porque eu tivesse respondido de modo coloquial à espécie de desafio que lançara (“Por quem me tomas?”),

corta-se o procedimento da entrevista com uma inversão. Com uma pergunta ele parece, finalmente, entrar em cena como Cadu: “E você, o que pensa sobre drogas?” Agora, ele perguntava e, mais que isto, perguntava. E o fazia com uma expressão entre o sorridente e o provocativo. Ao dizer, mostrava, portanto, que se reconhecia no direito de entrar e de entrar desse modo naquele jogo de poder, de que até então se mantinha à parte, como quem pudesse fazê-lo.

(...) Apressei-me em *responder*. *Por certo*, ratifiquei assim a disposição daquele parceiro que deu indícios de alterar sua atitude. Com o máximo de sinceridade, respondi o que me perguntara, sem rodeios. Mais que esclarecer sentidos, parecia-me importante constituir a parceria “proposta” por Cadu, instituindo com isso outras condições de interlocução. Talvez aquelas que permitissem a confiança necessária em qualquer parceria (GUIRADO, 2000, p. 39).

No livro *Psicologia Pesquisa e Clínica — Por uma Análise Institucional do Discurso* (GUIRADO; LERNER, 2007), escrevi o capítulo intitulado “A clínica psicanalítica como análise de discurso”. Nele, apresento outra situação de atendimento, com a preocupação de demonstrar, de forma mais extensa, essa clínica que, como o leitor pode constatar pelo texto na íntegra, pode ser considerada psicanalítica na medida em que é tomada como um dispositivo discursivo. Transferências (do analista e do cliente), afetos, fantasias, lembranças (provavelmente) encobridoras e desejos puderam se configurar em meio a tensões na relação terapeuta/cliente, bem como em meio ao acaso discursivo das sessões. Sim, porque ao tentar escrever sobre elas, dei-me conta de que os disparadores de minha escuta pareciam absolutamente ligados ao momento “real” da sessão, às falas e sensações experienciadas a cada instante, sem que qualquer sentença interpretativa se “amarrasse” (antes ou) depois das pontuações feitas. Tanto que um colega disse, após ter lido o texto, que sentiu certo desconforto, pois as sessões pareciam seguir à deriva. Dou-lhe razão e retiro a sutileza do cuidado ao dizer que “pareciam” à deriva. Elas, de fato, o estavam. Por procedimento e método. E, se ao final daquele relato comentado do atendimento a Ciro (incansável parceiro de análise, envolvido e envolvente) algumas particularidades de sentido tomavam seus assentos em cena, nem sempre se pôde afirmar se a força motriz estava na fala ou na ação dele, ou nas minhas. Mas,

talvez, isso fosse o que menos importava, quando se tornou reconhecível, ali, ao arpejo dos cânones da psicanálise e no limite da dimensão produtiva de uma concepção de discurso e de análise, uma interlocução especialíssima, onde enunciador e co-enunciador alternam-se em cena, na desigualdade das posições que ocupam. Para encerrar este destaque, assinalo que, nesses movimentos da experiência, se pode demonstrar que o discurso em análise está muito longe de ser apenas o do paciente. E o discurso do e no dispositivo analítico que se analisa, por seus atores, em ato, em cena.

## 5.2 A clínica “extra-muros”: mais que sempre faz sentido a perspectiva pragmática

Um outro texto registra a especialidade da experiência de atendimento psicológico quando ele é feito fora da estrutura física e, portanto, do modelo consultorial da clínica. Nessa situação concreta, aprendi o caráter radical e intransferível do contexto do atendimento, na produção de sentidos. Publicado na Revista da Sociedade de Psicologia, sob o título *A Psicanálise dentro dos muros de instituições para jovens em conflito com a lei*, em 2006, esse texto trata de parte do trabalho do Projeto Fique Vivo!, supervisionado por mim entre 1999 e 2004; mais precisamente, trata do atendimento “psicológico individual”<sup>9</sup> realizado por estagiários e profissionais em psicologia com internos da FEBEM-SP.

Dediquemos algumas palavras à proposta e ao cenário. O Fique Vivo! foi um projeto que visou à educação dos jovens internados na FEBEM (em razão de algum ato em conflito com a lei), por meio de oficinas de leitura e de jornal até as de “paternidade” (discussão das questões ligadas a eles, como pais e como filhos) e de sexualidade, bem como por meio da criação de núcleos específicos como a “Rádio Fique Vivo”, no interior dos muros daquela entidade. Não cabe aqui, infelizmente, falar das tensões e desafios cotidianos que tal projeto enfrentou, buscando, ele próprio, ficar vivo em meio a práticas de controle e violência por todos os poros da relação que ali se estabelecia

<sup>9</sup> As aspas se justificam pela paradoxal condição física do atendimento: o pátio de uma das Unidades da FEBEM-SP para jovens em conflito com a lei.

(e, provavelmente, ainda se estabeleça, em grande parte das Unidades de Internação daquela que hoje se faz conhecer pelo nome de Fundação CASA). Resistíamos e avançávamos até o limite de cada situação, absolutamente nevrálgica, ali vivida; discutindo sempre, os caminhos e descaminhos de nossa ação e a dos outros grupos institucionais, inclusive a dos internos. É indizível o que se aprendeu e o que se fez, nesses mais de cinco anos de contrato de trabalho com a Fundação. Paradoxos, contradições e oposições à parte (ou melhor, constituintes), a experiência mostrou-se significativa, tanto para os trabalhadores do Projeto quanto para agentes institucionais e clientela da instituição.

Pois bem. Um dos procedimentos mais comentados, naquela época, era o do atendimento psicológico aos rapazes, no pátio, à demanda pessoal, tendo como única pauta demarcada, a presença dos profissionais e estagiários (que faziam parte do grupo Fique Vivo!), em bancos no próprio pátio, em determinadas horas de determinados dias da semana. O que, assim escrito, soa como perfeitamente “encaixado” entre as práticas do Projeto e da FEBEM, em realidade, sempre foi a parte mais questionada do trabalho, dentro e fora das propostas do Fique Vivo! De início, despertou oposições por parte dos trabalhadores da instituição, mormente aqueles de contato direto com os internos, que indagavam sobre o que seria feito com as informações que os rapazes pudessem “passar”, durante esses atendimentos. Suspeitava-se, do lado de cá (dos profissionais do Projeto), que havia algo que ninguém poderia “passar” para fora dos muros imaginários que separavam a instituição e ou “outros” (grupos como o nosso que, em geral era bem visto nas casas onde atuasse, mas que, nesse momento, mostrou-se um potencializador de perigos); um segredo que, por certo, como todos os demais, já era do conhecimento de todos, mas que não se poderia legitimar a ocasião de seu proferimento; não se poderia falar por canais legítimos de produção de fala. Provavelmente se suspeitasse do lado de lá (os agentes institucionais, ou melhor, os funcionários), que uma tarefa aparentemente ingênua, porque se tratava de “fazer terapia” com os internos, “entregasse” (mais do que “revelasse”) o conhecido segredo e, com isso, incriminasse os funcionários. Ora, o que se sabe é que essa foi a ocasião em que as discussões de supervisão do Fique Vivo! atingiram, diretamente, as questões éticas do (e no)

trabalho junto a instituições de recuperação de jovens em conflito com a lei. Talvez num outro discurso, nem tão jurídico-criminal como o dos agentes, as dúvidas que se levantaram tinham relação com o que fazer com o que se viesse a ouvir dos meninos em situação de atendimento: e se falassem de violências cometidas contra eles, como grupo, ou de um ou outro deles sobre os demais? denunciariam?; e a ética da profissão?; e a relação com o rapaz que procurava o psicólogo?; não se exigiria o sigilo, visando à não-exposição dele, diante de seus pares e dos agentes institucionais?; afinal, eram atendidos a céu aberto; e todos tomavam conhecimento de quem procurava os psicólogos em plantão. E assim por diante.

O atendimento psicológico tinha como alvo uma escuta destinada a ser ocasião de o interno falar de si e de sua vida sem qualquer tarefa intermediária, por sua decisão de ser ouvido. Por que tanta agitação em torno desse fato? Pensei, de início, nessa curiosa propriedade do dispositivo institucional da psicologia quando, numa “interlocução a dois”, favorece um espaço privado de circulação de discurso, que pode ameaçar os que diretamente o fazem e os que, como uma espécie de público, assistem a ele. A informação que circula? Aquela de que trata o um inserido num contexto com qualidades especiais de interferência sobre o valor e o perigo iminente do que diz? Singularidade, ditos, e o valor institucional/contextual desses ditos: o sentido para toda agitação, talvez, devesse ser buscado nesse intrincado enlaçamento do sujeito nas práticas discursivas, nas instituições em jogo.

Uma situação foi exemplar desse trabalho, envolvendo atendimento e supervisão. A psicóloga que fazia o atendimento num determinado dia do plantão soube, por uma funcionária da Unidade, minutos antes de ser procurada por um interno, que a casa iria “virar” (haveria rebelião). A partir de então, sentiu um inominável desconforto de se ver sentada naquele banco do pátio com o rapaz que lhe falava sobre o que o levava até a FEBEM e que rompera todos os vínculos com as pessoas que amava e de quem sentia falta (mãe e namorada): um assalto a um supermercado em que matou a moça do caixa com um tiro no rosto; não conseguia tirar da lembrança essa cena. A psicóloga só conseguia pensar, naquele momento, no quanto estava se sentindo controlada (e isto, pensava ela, porque, transferencial-

mente, ele desejava controlá-la para que ela fosse ponte para o mundo lá fora), invadida pela insistência do menino em lhe relatar “aquelas coisas”; tudo era percebido como se ela já estivesse refém.

Como nada aconteceu até o final do plantão e como, no plantão seguinte o rapaz voltou dizendo que julgava tê-la assustado com o que “despejara” nela, com o que lhe contara sobre sua vida, “tudo muito sujo, tudo muito violento”, a psicóloga faz alguns ajustes em sua escuta.

Na supervisão, pudemos discutir que estivera, literalmente, refém do contexto, do medo, de uma rebelião possível. O que deu sentido às palavras do menino e à sua escuta, muito provavelmente, tivesse pouco a ver com os sentidos (quais?; não se sabe) que ele pudesse lhes dar naquela interlocução. Procuramos então, a partir de algumas anotações suas, pensar no modo como ele falara, na organização que deu ao tema, nas referências que fez a ela, para que ela pudesse se liberar dos fantasmas e da angústia de estar à mercê de uma rebelião, em pleno pátio da FEBEM.

Essa situação que ora relatamos justifica os ajustes conceituais (como buscamos fazer no âmbito desta tese de Livre-Docência), físico-materiais e de procedimentos (como buscamos organizar nas situações concretas que se apresentam) quando o atendimento psicológico se faz além dos muros do consultório e em condições tão especiais como as que descrevemos.

Ao mostrar-se a inevitabilidade desses ajustes, nessas ocasiões, valida-se, no entanto, a iniciativa de redesenhar o atendimento clínico, lá onde se exerce historicamente, o consultório. Movimento que nos é cada vez mais caro e que tem exigido esforços razoáveis. Talvez por serem, os aspectos mais reconhecidos como os do fazer do psicólogo, esses da clínica; talvez por estar aí a imagem que “naturalmente” e mais ajustadamente (in)veste o profissional de psicologia. Esse movimento que destaca nos discursos e procedimentos dessa prática, termos fundamentais, trabalha-os no confronto com outros conhecimentos e os “devolve” modificados, modifica também a psicanálise e sua clínica.

Como se vê, estender o trabalho clínico de inspiração psicanalítica, para além de seus limites concretos, permite voltar a ele com redobrada des/confiança; porque é só quando nos afastamos, que podemos contribuir com nossos estranhamentos para outros e novos assentamentos.

Até aqui, comentamos os registros de experiências concretas de trabalho clínico<sup>10</sup>, uma vez que, conforme assinalamos anteriormente, esse era o fazer psicológico que merecia mais atenção para mostrar a viabilidade de nosso método. Restam-nos, ainda, duas outras modalidades de fazer/pensar a psicologia: a pesquisa e o trabalho junto a outras instituições. A sequência que nos parece mais adequada para a presente exposição é a de prosseguir fazendo um recorte da experiência em pesquisa para comentar o que recentemente provocou algumas reviravoltas no pensar esse fazer. Para variar e seguir com o mesmo tema, pontuaremos, novamente, um trabalho com a Fundação Casa.

### 5.3 Pesquisa: a subjetividade e o contexto no texto da entrevista

É comum ter que enfrentar situações em que sou arguida, em bancas onde figuro como examinadora, sobre a restrição que o recorte discursivo impõe ao “material psicológico” ou, simplesmente, ao “psicológico”. O pressuposto dessas interpelações é que o discurso estaria cindido dos afetos e a subjetividade correria ao largo das falas, onde quer que estas sejam o corpus em análise. No entanto, as entrevistas têm sido um recurso destacado para se “obter material de pesquisa”. A questão, de fato, são as lentes de leitura, ou seja, o campo conceitual que instrumenta a investigação; em grande parte dos estudos, crê-se poder fazer das falas, o caminho transparente, não fossem os empecilhos inconscientes (claro, para as razões, os motivos, os afetos e os sentidos da pessoa que fala). Assim, a opacidade e a heterogeneidade do discurso, bem como a tessitura da singularidade fora dos limites visíveis e identificáveis da pessoa-sujeito psicológico, deixam de constituir o esquema básico de pensar o que fazemos quando fazemos pesquisa.

O disparador para pensar, como hoje, essas questões da pesquisa foram o mestrado e doutorado, ambos com a FEBEM-SP. Mesmo conhecendo relativamente pouco de Foucault e sem ainda conhecer a

<sup>10</sup> Mesmo no caso do Projeto Fique Vivo! Demos foco às desconexões que o atendimento (clínico) psicológico moveu nas práticas das Unidades em questão bem como às interferências do contexto na prática clínica da psicologia.

análise do discurso francesa, impôs-se considerar o que via e ouvia numa distância razoável de tudo o que estudara até então sobre psicologia e psicanálise. Em princípio, o impacto sentido deslocou sentidos e exigiu a suspensão de teorias aprendidas. Um dos aspectos que observei foi o da impossibilidade de qualificar como quadros clínicos de psicose ou perversão, ainda que fossem os grupos de discursos de abandonados e infratores: a análise das entrevistas de cada interno e a reunião de todas as análises tinha o alcance de trabalhar as falas em entrevistas e não o de análise psicológica dos entrevistados. Apesar de serem iniciadas com uma pergunta geral (“fale-me sobre sua vida”) havia que se respeitar que tomavam os internos em sua condição de internos, ou seja, a partir do lugar institucional que exerciam, numa interlocução mediada pelo lugar de entrevistados para uma pesquisa a alguém que lhes era absolutamente desconhecido, sem que eles tivessem solicitado qualquer coisa. Naquele momento, este era o norte para um estudo que visava a tratar do vínculo afetivo imaginado como possível por esses jovens na condição de clientela de uma casa de custódia. O teor psicológico do objetivo, não deveria trair a especialidade do modo de vida deles; portanto, havia que se justificar como configurar afetos no discurso, uma vez que aquela era uma tese acadêmica. Foi, então, ensaiada a primeira articulação de dois campos conceituais, que até hoje figuram nas linhas mestras da estratégia de pensamento da análise institucional do discurso. Mas, se no capítulo sobre método as tentativas se mostraram apenas satisfatórias, as análises é que fizeram avançar as idéias. O livro *Instituição e Relações Afetivas* (GUIRADO, 1986/2004) atesta-o. Lá, inclusive, organizei uma seção de procedimentos de análise, com o cuidado de esclarecer, sem caracterizar uma técnica certa, como foi processada, em linhas gerais, a análise. O curioso é a recorrência à montagem de cenas que posicionavam personagens nas narrativas sobre a vida, dentro e fora da instituição; o que, alguns anos mais tarde, se mostrou ponto privilegiado para pensar a constituição da subjetividade e a transferência, na fronteira com a linguística pragmática da análise do discurso francesa. A título de exemplo, foi destacado como recorrente em diferentes falas, que cenas de proximidade, afeto, intimidade, eram imediatamente seguidas de outras, violentas. Ou, ainda: os meninos que apresentavam algum tipo de delito como motivo de internação, normalmente, narravam cenas em que sempre

figuravam como protagonistas poderosos. Daí, resultava, grande parte das vezes, de suas falas estabelecerem uma relação ambígua entre vida e morte, matar ou morrer.

Curioso, também, é perceber como as situações concretas de análise iluminaram a perspectiva de considerar o emprego de expressões gramaticais indicadoras de como se dava a interlocução, no momento da entrevista, que enunciavam sentidos. Exemplar desse fato foi a pergunta “Você tem pai, mãe?”, que teve como resposta “Tão aí no Ipiranga”. Outras situações corroboraram que as questões sobre o quê e o como eram respondidas com o onde. Na sequência, podia-se configurar um grupo de sentidos para as referências à rotina e ocupação de espaços físicos na Unidade: “a unidade subjetiva possível parecia ser esta da Unidade com seus espaços e tempos marcados, no caso dos abandonados.” A metáfora que condensava esses sentidos “hora da preguiça”, referida por eles como um “sem-tempo” que se repetia todos os dias à tarde, quando então não podiam entrar em seus dormitórios e só poderiam ficar no pátio, “preguiçando”...

Depois dessa pesquisa, direta ou indiretamente, meu contato com a FEBEM se manteve, sobretudo com supervisões a técnicos das Unidades e ao Projeto Fique Vivo!, indicando que uma pesquisa acadêmica não precisa ser encastelada desde sua idealização até seus resultados. Pesquisas feitas com instituições sociais rompem os muros entre a Universidade e a realidade social. E, não se trata aqui de qualquer coisa que lembre “pesquisas aplicadas”. Trata-se, sim, de disparar um tipo de produção que continua por outros meios.

Ainda no que tange à pesquisa, somente depois de anos, consegui retornar a essa instituição, agora na qualidade de orientadora de uma Iniciação Científica. Dailza Pineda, aluna de psicologia da USP, levou a cabo um estudo com Bolsa FAPESP (2007/2008), sobre as possibilidades da educação, quando a FEBEM, por decreto e projeto político, passa a se chamar Fundação CASA. Mudanças físicas e materiais? Mudança de clientela? Mudanças nas relações? Mudanças na burocracia? Mudanças na “aplicação de medidas sócio-educativas”? Mudanças?... E a educação, em meio a tudo isso?

Diferente do estudo anterior, este atentou para a sobreposição de duas fortes instituições sociais, a educação e a prisão para jovens, num contexto único que se propõe a implantar medidas sócio-educativas, definidas no âmbito da Justiça (instituição de

inquestionável força, igualmente). As entrevistas pautavam-se por um roteiro mais voltado para a comparação de contextos de trabalho (com funcionários) e de internação (com os internos) e o estudo foi conduzido numa Unidade-CASA que apenas há pouco mais de um ano estava funcionando. A direção da Unidade estava também a cargo de uma psicóloga que se mostrara diferenciada em outras atuações no cargo de diretora em outras Unidades da FEBEM; diferenciada por ações consideradas humanizadoras no atendimento a esse segmento da população. A ideia era, portanto, a de tomar as possibilidades da educação, ali onde ela se mostrasse mais viável, em que pese a história das práticas da Fundação.

Os resultados, como não poderia deixar de ser, sofrem as marcas das condições em que a pesquisa foi feita. Ou seja, falam de um contexto específico, pela qualidade da experiência e pelo foco da pesquisa. Mas, nem por isso deixa de apontar uma direção para as relações entre educação, medidas sócio-educativas e condições de privação de liberdade, exatamente quando se denunciam esforços conjuntos para que a “experiência dê certo” e prove (ou não) que mudanças são possíveis.

Em síntese, os resultados, conforme Parecer à Fapesp, que escrevi na qualidade de Orientadora.

(...) Como se pode observar, um estudo como este, na perspectiva institucional e com análise de discurso em entrevistas com agentes e clientes de uma mesma instituição, exige disciplina e trabalho constante do pesquisador.

A análise de cada uma das entrevistas, a configuração de regularidades discursivas entre elas e a escritura de um texto de que constem tais regularidades bem como o que marca a diferença no conjunto do *corpus*, foi o procedimento básico rigorosamente exercido pela bolsista.

Em especial, pontue-se o fato de tratar-se de um estudo numa instituição como a Fundação CASA (ex FEBEM), buscando sobretudo destacar os caminhos e as possibilidades ou impossibilidades de uma ação educativa com uma clientela em reclusão e perda de liberdade. Uma questão delicada, tomada exclusivamente no modo como os atores institucionais reconhecem e legitimam as práticas e as medidas sócio-educativas, enquanto desconhecem as naturalizações que fazem de temas sociais candentes como jovens em conflito com a lei, adolescência, educação e reclusão por infração da “ordem social”.

Uma questão delicada, também, porque é de se notar a diferença sensível das condições materiais dessas práticas da Fundação CASA em relação a (não tão) antiga FEBEM.

Essas diferenças dariam condição de marcar outras no plano da própria educação como instituição social, agora em situação de reclusão? Seria possível falar que as "medidas sócio-educativas", tal como referidas pela justiça, pelo código, pelos agentes institucionais e pela clientela, acentuam o traço educativo para além do judicial? Em que medida isto pode se dar?

Qual é a educação possível nessas condições?

Como o comprova este Relatório, Dailza não se esquivou de, seguindo os procedimentos e a estratégia de pensamento da análise institucional de discurso, voltar a essa discussão tão candente quanto outras que cercam e atravessam a instituição em pauta.

Seu material de pesquisa lhe permitiu voltar à questão-título de seu trabalho *De FEBEM a Fundação CASA: uma educação possível?* e, dentro dos limites dele, fazer algumas afirmações significativas.

(GUIRADO, M. parecer dado à FAPESP, na qualidade de Orientadora, sobre Relatório Final de Pesquisa de Iniciação Científica, da aluna Dailza Pineda, 2008).

Mas as coisas não param aí... Outras experiências e outras modalidades de reconhecimento e, possivelmente, de desconhecimentos se anunciam.

Numa visita que fizemos à Unidade estudada, para a entrega formal do Relatório da Pesquisa, desde o percurso viário até o dos corredores da instituição, fui tomada por lembranças e sensações diversas e nem sempre agradáveis. Passado (tempo em que eu era a pesquisadora) e presente alternavam-se e des-encaixavam-se. A FEBEM do Tatuapé e a da Imigrantes (quando abrigava meninas) voltavam à memória, como construções em meio arborizado. E aquela ali? Uma construção-caixote de concreto cinza com alguns detalhes em amarelo, cercada da aridez da terra vermelha, sem floração natural. Paris-Texas<sup>11</sup>, nos arredores de São Paulo. O trajeto até lá foi feito por metro, trem e ônibus, sendo que na última parada (ligação trem/ônibus), já na cidade-destino, ninguém sabia o ponto da Fundação-Casa; apenas o <sup>11</sup>

<sup>11</sup> Filme franco-alemão, de 1984, dirigido por Wim Wenders.

motorista indicou onde ficava o presídio, quando ouviu o nome FEBEM. Alavancadas por um veículo a que parecia faltar motor, nas subidas (que não eram poucas), e fundição de lataria, nas retas a 30 km/hr, quando já podíamos desconfiar que percorríamos a pista de demarcação do perímetro urbano, fomos avisadas que chegara a hora de descer. E, ali, bem à nossa frente, nosso endereço-destino.

Apesar de estarmos sendo esperadas, de Dailza ter ido várias vezes ao mesmo local e de eu ser conhecida pela diretora e por alguns profissionais em função de meus trabalhos sobre a instituição, fomos submetidas a revistas por policiais, apresentamos documentos e deixamos sob guarda, nossas bolsas. Nada violento, mas tudo sob desconfortável suspeita da qual, até certo ponto, desculpavam-se os que nos revistavam. Ou nós representávamos um perigo para eles ou eles é que representavam um perigo para nós. De qualquer forma, impunham-se claras fronteiras: eles/nós, dentro/fora, aquém/além-grades, aquém/além-portas-de-ferro. Não restava mais dúvida: mesmo antes de conhecermos os interiores daquela CASA, tínhamos a certeza de que estávamos em uma prisão.

Antes, então, de conduzir o leitor para esses interiores, façamos alguns comentários sobre o que a cenografia adianta dos personagens e das expectativas de relação entre eles, sobretudo no que diz respeito ao que Dailza pesquisou. A sócio-educação não deve ser algo semelhante ao que socialmente se entende ser a educação. Como “medida sócio-educativa”, escreve-se a condição especial daqueles que devem cumpri-la, a condição de estar sob custódia da justiça e em privação de liberdade. O dispositivo cenográfico prepara quem nele adentra para todas essas equivocidades das palavras; ou melhor, demarca regiões de sentido: afinal, sócio-educação não seria equivalente a educação social? Não. E quem enuncia a diferença é o próprio dispositivo cenográfico. Assim, sócio-educação como “medida judicial” deve ser algo especial, distinto de educação social. O que será? Nas suas formas, os atores dirão.

A pesquisa mostrou que tal medida se inicia pela suspensão da liberdade que é o bem mais demandado pelos internos. Estes apresentam a irreversibilidade da condição de privação a que estão expostos, enquanto pesar sobre eles a exigência de seu cumprimento. Quanto aos agentes institucionais, que nem sempre têm a clareza dos internos para falar sobre o que são essas medidas, elas podem,

para alguns, não representar antagonismos e especialidade de condições tão marcantes e radicais.

Voltemos ao passeio, agora pelos interiores das grades e portas de ferro. Os aspectos que nos chamaram mais a atenção: todas as dependências são “frias”, à sombra, não há espaço com incidência direta de sol; as paredes parecem inacabadas, como, ao que dizem os agentes, são inacabadas as lições judiciais com a construtora; os dormitórios não diferem de uma cela na disposição de colchões; no entanto, são limpos e apresentam armários para guarda de pertences individuais, como roupas e calçados; há pouca ou nenhuma condição de conforto para atividades não programadas, como ver TV, por exemplo; quanto às atividades programadas, curiosamente, a que reúne mais internos é a de tapeçaria, que à primeira vista mais parece uma aula de tricô coletiva, dirigida por duas funcionárias da Unidade; essa oficina e a de educação (sala de aula com cadeiras pequenas e livros e objetos também para pequenos) são conduzidas por mulheres; as demais, que envolvem informática, capoeira e música têm educadores (homens) na coordenação; numa quadra de esportes, igualmente chaveada e coberta, alguns rapazes jogavam bola.

Uma grande surpresa, entretanto, ficou por conta dos próprios internos. Todos, de cabelo máquina zero (por quê?; não se soube), assumiam ares da modernidade adolescente extra-muros/grades, roupas não uniformes, em atividades que supunham movimento e/ou conversa, entre eles e com os educadores, exceção feita à tapeçaria (o que novamente nos intrigou). Dirigiam-se à diretora como “senhora”, sem o qualificativo do nome próprio (faziam o mesmo com os educadores e com as visitas), fazendo-lhe perguntas sobre questões de rotina.

Outra grande surpresa ficou por conta do modo como a diretora se dirigia a eles, conhecia-os pelo nome, referia-se a situações recentes pelas quais tivessem passado, perguntava sobre a produção de alguns, assim como mantinha algum tipo de conversa com outros, a respeito de seu retorno para lá, o que fizeram para que isso acontecesse e, de certa forma, já anunciava a expectativa de encaminhamento. O interessante era que eles pareciam “conversar” com ela, relatando o feito, sem constrição ou dissimulação. Mesmo que essa fosse uma estranha cenografia de conversa: eles estavam em lados diferentes das grades. Talvez, este fato estivesse indicando como se podem forçar, até o fim, os limites das condições institucionais adversas.

No tocante a nós, passadas as significativas burocracias de entrada, fomos conduzidos a todos os espaços da casa e nossas perguntas, além de outras que deveriam ser da própria diretora, eram-nos respondidas com a lucidez de quem acredita ser possível ir além de grades...

O que, disso tudo, se configura à análise das entrevistas, centro da pesquisa de Iniciação Científica? Ora, pelo avesso ou pelo direito, o discurso dos atores e o da análise, desenham e redesenham as cenas aqui “narradas”. A visibilidade da direção e a sustentação que ela dá ao trabalho, por exemplo, saltam aos olhos e ouvidos; são expressas e sem oposições (como?; não se sabe) as referências feitas a isso em todas as entrevistas. De modo extenso e intenso, a diretora é procurada para resolver problemas, é tida como quem vai “salvar a todos” em situação de perigo. Sua entrevista traz a ação complementar a essa demanda. E tal aspecto que a análise do discurso aponta, de preferência, suspendendo intencionalmente a opinião do analista, na visita, mostra uma de suas razões ou engate: afinal, conhecer os internos pelo nome e ter em mente sua história e suas possibilidades de futuro na instituição não é uma situação recorrente. Se, de um lado, estas ações remetem a risco de dominação, de outro, a situação concreta pode ser, como apontamos acima, a ocasião de forçar os limites instituídos.

Outro aspecto que a análise das entrevistas enfatizou foi o da normatização sobre a qual se apoia a relação de custódia. Por atos como o de uma coordenadora de atividades encaminhar um rapaz para um agente de segurança de corredor, para que ele pudesse ir ao banheiro, pode-se verificar tal apoio, inclusive, o que significa uma ordem que aprisiona o corpo, para além das grades. Esse é o dispositivo no exercício pleno dos lugares que nele se instituem, na correlação de forças que supõe. Tanto mais fortalecida se mostra essa ordem, quando se nota que os agentes de segurança eram dois rapazes, pouca coisa mais velhos que os internos, não uniformizados e sentados em cadeiras de plástico, à frente das portas das salas de atividades.

O que a análise das entrevistas não trouxe diretamente, no entanto, foi a menção à infraestrutura prisional da CASA. Talvez porque seja algo supranaturalizado para os que fazem o dia-a-dia da instituição. A diretora e os internos (estes, com mais contundência e radicalidade) falam do caráter determinante de se viver em condição de privação de liberdade. O que se naturaliza, no entanto, é que as

condições materiais dessa privação sejam aquelas que se observam a olho nu e aos movimentos de re(des)conhecimento do e no contexto. Nada que invalide o exigente trabalho analítico. Pelo contrário, força seus limites, também.

#### 5.4 Para além dos consultórios e das pesquisas

No livro *Psicanálise e Análise do Discurso* (GUIRADO, 1995/2006), no capítulo 10, relato uma experiência de supervisão institucional que, creio, contribui para a compreensão da estratégia de pensamento de uma análise institucional do discurso, em seu território-rei: instituições sociais de atendimento à saúde. “Território-rei”, por duas razões em especial. A primeira: a psicologia de certa forma pode ser considerada uma profissão da saúde. A segunda: a própria análise institucional do discurso constituiu-se historicamente a partir de trabalhos e intervenções psicológicas junto a outras instituições, como psicologia institucional; e, nisso, com certa “folga”, foi possível pensar a questão dos lugares nas relações institucionais, primeiro passo para o entendimento de certa subjetividade-efeito, de certo sujeito/subjetivação matriciados nessas relações.

Como já comentamos, a partir do momento em que se opera com a idéia de lugares instituídos, o próprio exercício da psicologia deve ajustar-se; deve ajustar conceitos ou pré-conceitos, de tal forma a não funcionar com “pontos cegos” que a teoria pode provocar, enquistando e isolando do contexto, a produção; de tal forma a não afirmar como naturais e absolutas as verdades que, de modo circular, a própria teoria instrumenta; em suma, todo cuidado é pouco para que não se façam migrações de conceitos indevidas e equivocadas, apesar de se terem alterado aspectos da técnica (por exemplo, nas escolas ou hospitais não se utilizam divãs, mas o entendimento do que fala o cliente está prenhe dos pressupostos de quem se senta na cadeira de analista).

Na supervisão em apreço, em função do atendimento a um usuário dos serviços públicos de saúde, todos os procedimentos do dispositivo hospitalar ficam expostos a quem se dispõe a analisá-los. Nesse movimento, expõem-se também os procedimentos da psicologia como serviço de saúde. Expoem-se, por exemplo, o que acima chamamos de pré-conceitos, ou seja, os pressupostos nascidos da aprendizagem de teorias como um saber acima de qualquer suspeita;

isto, mesmo que algumas das técnicas já tivessem se ajustado ao conjunto do atendimento oferecido por uma instituição hospitalar.

Nisso tudo, o que se pode considerar que aprendemos é que o discurso dos agentes de saúde, tecido em procedimentos concretos de atendimento aos usuários (na relação de clientela, portanto) forja diagnósticos desde a triagem, ou antes, desde a recepção do dispositivo de saúde em questão. Por uma espécie de acordo tácito, e em vias burocráticas absolutamente legitimadas, faz-se o diagnóstico como quem desfere uma sentença sobre o destino institucional do cliente e, quiçá, sobre seu rumo num determinado momento da vida.

Se o leitor identifica aí relações de poder, que saiba que o registro escrito dessa experiência visava a tratar da dimensão política do exercício da psicologia. O que, no entanto, se esclareceu mais foi o fato de a “doce e cuidadosa” atenção à saúde, ser, efetivamente, um insidioso percurso de desconhecimento diagnóstico e de reconhecimento do fazer técnico ao bem do serviço público. E, nesse contexto, é que se pode demonstrar, porque competência técnica, nem sempre é abuso de poder. Depende da inserção de recursos da técnica num quadro conceitual que os modifique, que lhes dê um norte diferente. E o caso das entrevistas em psicologia, como veremos no relato a seguir.

Como no caso do texto sobre transferência (no capítulo anterior a este), o capítulo 10 de *Psicanálise e Análise do Discurso* (GUIRADO, 1995/2006) perderia passagens importantes que lhe dão sentido, se fosse apenas comentado aqui, do ponto de vista de sua contribuição para pensar a questão do diagnóstico, como prática recorrente (e por que não dizer, ainda central) da psicologia. Por isso optamos pela transcrição de parte dele, sobretudo a que caracteriza o atendimento a um rapaz, na rede pública de saúde, conforme pudemos supervisionar. As aspas indicam a transcrição que segue até pág. 213.

\*\*\*

“Clóvis, a Título de Exemplo<sup>12</sup>

Num convênio da USP com a prefeitura de São Paulo, ainda na gestão Luiza Erundina, alguns professores do Instituto de Psicologia

<sup>12</sup> Transcrição de parte do capítulo 10, Parte IV, do livro *Psicanálise e Análise do Discurso*, de minha autoria.

foram contratados para dar supervisões como parte de um Projeto de Saúde Mental. Nessa qualidade, assumi os trabalhos numa das Regionais de periferia da cidade. Estava, então, em condições das mais privilegiadas de atuação em Psicologia Institucional, uma vez que não fazia parte do organograma de qualquer um dos equipamentos em questão. Apesar das limitações que o projeto como um todo pudesse ter, a elas não se somava a de minha implicação como “funcionária da casa”.

O grupo que participou das supervisões era multidisciplinar: psicólogos, médicos psiquiatras, assistentes sociais e terapeutas ocupacionais, todos atuando em Unidades Básicas de Saúde, Hospital-Dia, Centro de Convivência ou Pronto-Socorro de Hospital Geral. Equipe de Saúde Mental, portanto.

Como se poderá notar no que se segue, com base numa situação concreta de atendimento de um rapaz, deu-se atenção a alguns aspectos significativos do serviço prestado pela Rede Pública de Saúde. Dentre eles:

a) consideramos a maneira como cada um dos profissionais a quem esse rapaz procurava repetia, sem se dar conta, as marcas e sentidos até então organizados pelas estratégias de sua profissão (aplicar teste, receitar medicação, fazer entrevistas), agora já devidamente articuladas às estratégias características dos atendimentos dispensados pelo Estado; ou seja, pusemos em questão os métodos e técnicas de todas as instituições aí em jogo;

b) discutimos as formas possíveis de inserção dos profissionais envolvidos, contribuindo para a compreensão e tratamento do “caso”, a partir das especificidades de seus conhecimentos e práticas;

c) demos foco ao cliente e sua demanda para que se elucidassem as alianças entre as instituições profissionais, a organização em particular (a Unidade Básica de Saúde, no caso) e a instituição Serviço Público.

### A Configuração da Demanda

Numa das manhãs de sexta-feira, dia de supervisão, naquele clima habitual do “de que falamos hoje”, uma psicóloga do grupo sugere que se discuta “o que fazer com um psicótico numa UBS” (Unidade Básica de Saúde). Por sugestão, agora minha, circunstanciou

melhor sua proposta. Estava pensando num “rapaz que o Posto inteiro atende”; “um rapaz que, já na porta, tinha um jeitinho de psicótico”. Ele ia todos os dias à Unidade, pegava guias de atendimentos diversos, interpelava no corredor os técnicos por quem já havia “passado”, solicitando consultas imediatas. Enfim, alguém que parecia sentir-se em casa, enquanto desalojava os profissionais de seu fazer cotidiano. Não tardou para que os outros participantes do grupo o identificassem: tratava-se de Clóvis, que já havia passado pelo PS do Hospital Geral, tendo estabelecido um vínculo igualmente classificado como pegajoso pela psicóloga de lá, e assim por diante.

Poliqueixoso, Clóvis apresenta-se, ao que se tem notícia, pela primeira vez, no serviço de saúde da região (PS do Hospital), como precisando de atendimento dentário. Como parecia ansioso demais aos olhos de quem o recebeu, foi encaminhado para o médico clínico de plantão e para a psicóloga, que por sua vez, depois de ouvi-lo “horas”, encaminhou-o para a UBS. Agradecido, dirigiu-se ao destino com uma cartinha onde constava o diagnóstico de pânico. Com esse recurso, acrescido da frase de viva-voz “Hoje eu não tô bom do nervoso”, agendou lá uma série de consultas. Isto, não sem, paralelamente, continuar visitando a “moça loira (psicóloga) do PS”.

Parecia a todos, que ir até o hospital ou ao ambulatório passou a fazer parte da rotina desse rapaz de 23 anos.

Daí até o título de psicótico que recebera com a aquiescência dos que o atendiam, a passagem não ficou esclarecida, nessa supervisão. Apontei ao grupo, de um lado, a discrepância entre o rótulo e os comportamentos que, com certo mal-estar me descreviam, uma vez que, visivelmente, sentiam-se encurralados por Clóvis, tendo que encontrar horários para atendê-lo; de outro, apontei que dele se “sabia” apenas que “era psicótico”. E isto era muito pouco.

Com boa vontade, os quatro técnicos da UBS que ali se encontravam (todos já tinham falado com Clóvis) tentaram dar mais informações sobre o “caso”.

Ao chegar ao Posto, há mais de um mês, foi avaliado por um psiquiatra que não aquele que participava da supervisão. Mas, dessa avaliação nada se sabia, a não ser que lhe fora indicada medicação.

A psicóloga, tendo-o atendido, fez-lhe a recomendação de que só voltasse a marcar com ela depois de ter tomado os remédios. Observe-se que seu relato não diz de Clóvis, e sim, dos procedimentos

institucionais e de suas consequências para o já então paciente do Posto, mesmo desconhecendo o que se passara na consulta psiquiátrica. Ilustrando com clareza o funcionamento do serviço, o próprio cliente é o porta-voz de diagnósticos e encaminhamentos. Até aí, nada mau, não fossem os sentidos de desarticulação, fragmentação, desinteresse e descaso visivelmente veiculados por tais práticas.

A reação de Clóvis mostra-se, por certo, tão complementar que, a cada sinal de descaso, não por acaso, apega-se. Entre um ponto e outro dos encaminhamentos feitos pelos profissionais, literalmente, perambula pelos corredores cercando uns e outros e solicitando ser atendido ali mesmo pela psicóloga, pelo psiquiatra de plantão, pela assistente social, ainda que não discrimine a especialidade técnica em questão. Afinal, por aquilo que seguem os supervisionandos relatando, continuava indo diariamente ao Posto e, ora mais ora menos intensa e expressamente, dizia não conseguir esperar o efeito dos remédios para depois ser atendido pela psicóloga. Como por questão de espaço físico, não se lhe escapavam seus salvadores, ora trocavam algumas palavras com ele, ora repetiam-lhe a máxima “não posso atendê-lo no momento; volte quando acabarem os remédios”. Mas, como ninguém é de ferro, quando se dizia “mal dos nervos” era-lhe aplicada uma injeção.

Eu, na qualidade de supervisora, faço nova intervenção, apontando para o fato de eles só falarem de Clóvis por meio desse quase jogo de “cerca Lourenço” do pessoal de plantão. O que demandaria ele com isso? Na verdade, a minha preocupação com esse toque era de provocar um certo desvio do olhar desses atendentes para aquilo que atendiam enquanto pareciam querer livrar-se. Ainda, julgava eu, no momento, que este homem e sua demanda permaneciam apenas espiados em seus movimentos/comportamentos para ser evitado. A resposta: quer aposentadoria, quer CIC, quer perder o medo de dentista (sempre se altera ao tocar no assunto), quer deixar de ser peso morto dentro da família, quer se sentir livre, quer passe de ônibus; “quer tudo ao mesmo tempo”, enfim.

Relatam também, em meio a toda essa indiscriminação, que o mandaram para o neurologista, tendo até então como retorno, pelo próprio rapaz, que sua consulta havia sido marcada para mês e tanto depois. Enquanto isso, segundo eles, não se poderia ter um diagnóstico fechado, uma vez que havia suspeita de quadro orgânico.

Note o leitor que um diagnóstico havia sido feito pelo “olhar clínico” desde a recepção: psicótico. E, muito provavelmente, esse era um fortíssimo diagnóstico. Ou seja, tinha ele uma eficácia imaginária tal que a medicação era o termo de contenção das investidas de Clóvis na rotina da casa (“volte depois de ter tomado o remédio”), bem como o fechá-lo parecia sinônimo de confirmá-lo para que assim, com justezas institucionais (cumprindo quesitos técnico-profissionais e burocráticos), acabasse sendo possível encaminhá-lo para fora do Posto, pressionando o Hospital-Dia da região a aceitá-lo (na supervisão e, talvez, pelos caminhos regimentais da Rede de Serviço Público da Prefeitura).

Disso falei, na ocasião, acrescentando outros aspectos à discussão que se podia fazer naquele âmbito. Apontei-lhes que a relação entre eles e Clóvis reproduzia um serviço que atende sem atender, em que o cliente que insiste assinala as renegadas marcas da instituição saúde de um modo geral e, sobretudo, da saúde pública. Em realidade, todo esse processo se nucleava em torno da seguinte imagem: Clóvis, esse ilustre desconhecido. Ilustre sim, importante sim. Porque, afinal, todos sabiam de quem falávamos. Ganhou uma visibilidade, no entanto, que lhe impedia ser visto, para além de suas queixas, em sua demanda. Uma demanda, é claro, que só se configuraria a um olhar técnico e institucional. Mas, que esse olhar pudesse se mover em outras direções, partilhando outros ângulos, organizando-os e, em especial, utilizando, numa perspectiva institucional, os recursos técnicos de que dispunham. Agora, instrumentando pontos cegos e, no mínimo (ou máximo), colocando em movimento o que parecia, até então em suas falas, estancado.

É aqui que, penso, a competência técnica mesmo que se dando no diapasão de relações de poder, acaba sendo ocasião de saber a serviço de quem a demanda. Coloca-se dentro de limites de conhecimento e tenta se articular a outros conhecimentos, inclusive os que de si informa o cliente. Quanto mais abusivo não é travestir de diagnóstico o olhar clínico institucionalmente assentado..

Assim considerando a importância de olhar para Clóvis por novas lentes, indicamos, no final desse dia de supervisão, que os que o atendiam procurassem reunir o que se havia registrado nos diferentes pareceres já formulados a respeito dele; que conversassem com o psiquiatra da tarde (o que lhe havia receitado a medicação, cuja ingestão se tornara exigência básica para que os demais profissionais não

tivessem que recebê-lo); que discutissem outras formas de saber de Clóvis, além da definida certeza de psicose.

Foi então que pudemos discutir as contribuições de entrevistas com ele e com a família que, inclusive, haviam sido agendadas para o final daquele mês. Quando perguntei o que pretendiam com elas, disse-me a psicóloga que iniciaria a conversa com a família com a seguinte assertiva:

“Vocês sabem que têm uma pessoa doente em casa.”

Sua intenção, conforme explicou, era a de poder desmistificar “essa coisa do louco”, dando informações sobre o que é a loucura, de tal maneira a ter aliados, entre os familiares em qualquer situação de encaminhamento que fosse decidida para o caso desse rapaz. Sem dúvida, uma intenção nobre e justificada. No entanto, mais uma ocasião que ratifica o diagnóstico que colocávamos em questão ... Como se vê, há algo de renitentemente resistente nas nossas compreensões, neste caso, técnico-institucionais. Mas, de que valeriam as instituições de supervisão, senão para, a cada investida desse tipo, ser ocasião de cortes que façam pensar?

Voltamos então à carga: apontamos a recidiva e discutimos que outros sentidos poderiam ser atribuídos às entrevistas psicológicas bem como de quais outras maneiras poderiam ser estruturadas. Conclusão: optou-se por conduzi-las na direção de poder configurar os lugares imaginários que as pessoas se viam ocupando e os que atribuíam aos demais enquanto falavam. Isto sem dispensar os lugares assumidos e atribuídos ao e pelo psicólogo. Um exercício de atenção que exigiria deste último um incessante deslocar-se de suas habituais formas de trabalho. Dificuldade que, se não fosse negada, poderia abrir terrenos diferentes ao entendimento diagnóstico; poderia também reconhecer o crivo institucional desse atendimento, tanto no que diz respeito aos vínculos familiares, como no que diz respeito aos vínculos inevitavelmente estabelecidos por todos (clientes e profissionais) com o serviço público.

A supervisão seguinte foi surpreendente. Haviam se passado quinze dias e a expressão das pessoas era significativamente diferente. Com certo prazer, afirmaram ter decidido o encaminhamento a ser feito no caso de Clóvis: Centro de Convivência. De sobreaviso que sempre fico em situações de mudanças aparentemente mágicas, solicitei-lhes que relatassem como tinham chegado a essa conclusão.

O sentido primeiro desse início de reunião era o de que estava afastado o diagnóstico de psicose. Centro de Convivência não abarca tais casos. Como teria se dado a alteração no entendimento de psiquiatras, psicóloga e assistente social?

Haviam sido feitas duas entrevistas: uma com Clóvis apenas, e outra, com ele e sua mãe. Foram elas contadas, extensamente, pelos profissionais envolvidos, como que a deixar bem claro que levaram a sério as recomendações e que haviam se comportado com a curiosidade característica dos instantes de criação. O “rapaz com jeitinho de psicótico” parecia ter se tornado um aliado na descoberta de quem era ele e o que demandava.

Era notório que algo se modificara na relação atendente/atendido. Algo da espécie de uma convicção de que nem o primeiro nem o segundo deveriam titubear diante das ocasiões e das previsões de contato. Algo que não está numa palavra de ordem, mas que a todos parece evidente que se deve cumprir. A exemplo, no dia marcado para a entrevista com a família, ele se apresenta sozinho, logo às 7 horas da manhã, três horas antes, portanto. A assistente social lhe diz: “Seria tão importante sua mãe vir ...” Ato continenti, voltou para pegá-la!

A imediatez de resposta a uma afirmação expectante como essa sinaliza um rearranjo de sentidos que prossegue deixando suas marcas: a mãe, que não cedera a convocações anteriores, lá chegou, como se levada a laço, com pressa, mas ao que tudo indicou, disposta a contribuir, uma vez diante da “moça do Posto”.

E assim parece ter se reorganizado a relação cliente/profissional: uma rede de expectativas, rede imaginária que é, passou a tecer sentidos para as “informações obtidas” naquela conversa. Quero dizer: desde perguntas sobre idade dela (a mãe), número de filhos, procedência, como eram as “coisas” em sua casa, foi possível traçar, no nível da análise que fizeram da entrevista (os técnicos), o que esperavam (os familiares) como conduta de um membro daquela família. Foi possível, também, desenhar o perfil dos que se poderiam dizer pertencendo a ela, bem como aquilo em que Clóvis representava um desvio e o tipo de vínculo que lhe permitia, ainda, ser considerado parte dela.

Explicando melhor. Toda fala de dona Naci (a mãe) indicava duas vertentes organizadoras da ordem familiar: a relação com a doença e relação com o trabalho.

“O irmão dele é dono de carvoaria.”

“È só ter boa vontade e trabalhar que tudo vai ficar bom.”

“Tive 7 filhos do segundo casamento; o primeiro morreu; seis vingaram; o Clóvis é o quarto. A menina de 33 é babá e tem um menino de 14 anos.”

“A casa está no meu nome e do meu filho que é deficiente físico, cobrador de ônibus.”

“O problema do Clóvis é o nervos. Ele é dengoso demais.”

“A irmã de 33 controlou o nervos; trabalhava e melhorou.”

Como se pode notar, as referências às pessoas estão sempre seguidas de algum termo no eixo saúde/doença, ou no eixo atividade profissional. Esta parece ser uma família de trabalhadores em que Clóvis se destaca, como diz um irmão, pela preguiça. Uma desordem que o deixa em risco de exclusão. Mas, como diz D. Naci:

“Enquanto eu viver ninguém põe a mão no Clóvis.”

Por certo, a proteção materna e uma espécie de atividade de office-boy da família garantem sua inclusão. Desta última, queixa-se por sentir-se explorado: faz favores aos irmãos, mas não é reconhecido.

Aliás, sente-se sobrecarregado com as cobranças que lhe fazem. Não poderiam mandá-lo a três lugares diferentes ao mesmo tempo.

Por aí afora, muitas outras falas foram destacadas pela escuta da psicóloga e da assistente social nas entrevistas que conduziram, cada uma a seu tempo. Creio, no entanto, que para os fins a que nos propomos no momento, estes extratos são suficientes e nos remetem à análise que estamos procedendo do exercício da psicologia.

Uma espécie de passeio pelo jogo de imagens cruzadas entre os personagens dessa constelação familiar produziu, na equipe que o atendia, uma sensação de descoberta de Clóvis para além das paredes de corredores e salas daquela UBS. E, talvez por isso, tenha se implodido o rótulo psicótico. Diga-se de passagem, não foi sequer mencionado por ocasião desta segunda supervisão. É como se tivesse ido para o espaço. Abriam-se então novas possibilidades de olhar para aquele insistente rapaz. Viam-se também novas possibilidades de reagir à sua insistência. Só para exemplificar, parecia ter-se pulverizado o mito de que o remédio era sua salvação. É bom que se

diga que Clóvis ajudou para que isso acontecesse: relatou numa das entrevistas que recentemente sentira muita tristeza e, enquanto chorava, tomou trinta gotas da medicação que lhe fora indicada (Neoleptil); passara muito mal, foi levado ao Posto e lhe deram uma injeção (Diazepan); como consequência, ficou com muito medo dos remédios e não queria ficar drogado.

A discussão feita no âmbito da supervisão foi resgatando, aqui e ali, os pontos que configuravam uma mudança na consideração que os profissionais faziam tanto desse cliente quanto da própria técnica de entrevista de que se utilizavam para conhecê-lo. Parecia que o atendimento institucional se movia...

O encaminhamento para o Centro de Convivência, com as funções que ele tem na Rede de Serviço Público à saúde mental, sela o novo diagnóstico: desviante das condições básicas de pertença ao imaginário dessa família, com 23 anos, sem profissão definida, vivendo em condições materiais pouco favoráveis, Clóvis é um forte candidato a estar fora do mercado de trabalho e a preencher todos os desencontros de sua vida com dores de dente, tremores nos braços, nas pernas e com medo de vender sorvete na porta das escolas. A possibilidade de estabelecer algum convívio com outras pessoas e de, nele, constituir algum grau de segurança em seus relacionamentos, talvez, fosse uma saída. Para tanto o atendimento público pôde contribuir.

Não se trata aqui, como poderíamos ansiar, de qualquer final feliz, mas é, sem dúvida, uma limpeza de terreno, na medida em que se conseguiu sustar um processo de notória estigmatização na doença mental. Mais concretamente, susta-se um processo de cronificação da relação demanda/atendimento/equipamentos hospitalares.

Cabe dizer que, sem o saber, este rapaz estava se expondo a uma parte dos procedimentos institucionais: a triagem. E claro que por tudo aquilo até aqui descrito, tanto ele já se sentia em tratamento quanto era, em tantas esquivas e aproximações, efetivamente tratado por aqueles que (não) o recebiam.

Com as discussões feitas nas supervisões, mesmo no aguardo da consulta com o neurologista, pôde-se fazer um relatório que fechava um diagnóstico. Caso, de fato, Clóvis demandasse cuidados específicos nesse aspecto poderia ser também especificamente tratado. Isto sem que a névoa da loucura empanasse o quadro.

É isso. Diagnóstico é, acima de tudo, discriminação e diferenciação. Ao bem de quem demanda.

Até onde se foi neste trabalho de triagem, as máquinas podem ser as mesmas: uma instituição pública e seus rituais, a psicologia, a psiquiatria e o serviço social e suas entrevistas. O diferencial está na lente. Uma lente que, ao menos supomos nós, remontou uma imagem de contornos mais definidos.

Nessa remontagem, o jogo de forças da produção de conhecimento: instituição, psicologia e poder..."<sup>14</sup>

Apesar da finalidade específica do relato da supervisão do atendimento institucional a Clóvis (parte de um texto que visava a discutir a dimensão política da psicologia), creio ser ela a melhor maneira de dizer das implicações da análise institucional do discurso como estratégia de pensar/fazer psicologia.

Isto para que se possa nesse momento interromper a tarefa a que nos propusemos de início: a de sustentação teórico-conceitual da análise institucional do discurso como método de pesquisa e de intervenção concreta em psicologia.

<sup>14</sup> Final da transcrição de parte do capítulo 10, Parte IV, do livro *Psicanálise e Análise do Discurso*, de minha autoria (iniciada na pág. 204).



Posfácio

## História Sem Fim

Escrevo, agora, em vias de encerramento deste livro, com a certeza de ter sido infiel aos autores a quem mais prezo e que mais estudei. Porém, como disse certa vez Roudinesco, numa referência a Derrida: só é possível ser fiel a um autor, sendo-lhe infiel, ganhando alguma distância de seu pensamento.

A meu favor tenho a declarar que o hábito de pensar e produzir na fronteira forçou-me a isso. A meu favor, também, tenho a desconfiança de que a experiência de constituir o método da análise institucional do discurso, na fronteira do que produziram meus grandes e queridos mestres pensadores, tem sido a ocasião de me sentir mais à vontade para ensinar e fazer psicologia.

É assim que, com vários pontos finais, a história que iniciamos, há mais de vinte anos e pouco mais de duzentas páginas, ainda acontece...



# Referências

- ALBUQUERQUE, J. A. G. *Metáforas da Desordem*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1978.
- ALBUQUERQUE, J. A. G. A análise das instituições concretas. Em: GUIRADO, M. *Psicologia Institucional*. 2. ed. rev. e ampl. São Paulo: E.P.U., 1987/2004. p. 83-103
- ALTHUSSER, L. *A ideologia e os aparelhos ideológicos do Estado*. Lisboa: Editorial Presença, 1974.
- ARIES, P. *História Social da Criança e da Família*. Rio de Janeiro: Editora Zahar, 1978.
- AUSTIN, J. L. *Quando dizer é fazer*. Porto Alegre: Artes Médicas, 1990.
- BERGER, P. L.; LUCKMAN, T. *Sociologia do conhecimento*. 1ª ed. Rio de Janeiro: Ed. Vozes, 1983.
- BIRMAN, J. *Entre Cuidado e Saber de Si: sobre Foucault e a Psicanálise*. Rio de Janeiro: Relume Dumará, 2000.
- BIRMAN, J. *Mal-estar na atualidade: a psicanálise e as novas formas de subjetivação*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2001.
- BLACKBURN, S. *Dicionário Oxford de Filosofia*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed., 1997.
- B LEGER, J. *Simbiose e Ambiguidade*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1977.
- B LEGER, J. *Temas de Psicologia*. São Paulo: Martins Fontes, 1981.
- BLEGER, J. *O grupo como instituição e o grupo nas instituições* Em: B LEGER, J. *Ternas de Psicologia*. São Paulo: Martins Fontes Ed, 1981.
- BLEGER, J. *Psicohigiene e Psicologia Institucional* Porto Alegre: Artes Médicas, 1984.
- BLEGER, J. *Psicologia Institucional* Em: BLEGER, J. *Psicohigiene e Psicologia Institucional* Porto Alegre: Artes Médicas, 1984.
- CASTELO BRANCO, G.; PORTOCARRERO, V. (orgs.). *Retratos de Foucault*. Rio de Janeiro: Nau, 2000.

CHARAUDEAU, P.; MAINGUENEAU, D. *Dicionário de Análise do Discurso*. São Paulo: Contexto Ed., 2004.

DELEUZE, G. *Foucault*. Lisboa: Vega, 1987.

DELEUZE, G. *Conversações*. São Paulo: Editora 34, 1992/1990.

DUROZOI, G.; ROUSSEL, A. *Dicionário de Filosofia*. Campinas, SP: Papirus, 1996.

ERIBON, D. *M. Foucault: uma biografia*. São Paulo: Companhia das Letras. 1990.

ERIBON, D. *Michel Foucault: aulte seus contemporâneos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed., 1996.

FOUCAULT, M. *Arqueologia do Saber*. Rio de Janeiro: Ed. Forense, 1969/1997.

FOUCAULT, M. *As Palavras e as Coisas*. São Paulo: Livraria Martins Fontes Ed., 1966.

FOUCAULT, M. *A Ordem do Discurso*. São Paulo: Edições Loyola. 1971/1996.

FOUCAULT, M. *Nascimento da Clínica*. Rio de Janeiro: Editora Forense-Universitária, 1977.

FOUCAULT, M. *Vigiar e Punir: história da violência nas prisões*. Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1977.

FOUCAULT, M. *História da Loucura*. São Paulo: Editora Perspectiva, 1978.

FOUCAULT, M. *História da Sexualidade I: a vontade de saber*. 7ª Edição. Rio de Janeiro: Ed. Graal, 1983.

FOUCAULT, M. *Tecnologias del Yo: y otros textos afines*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1990.

FOUCAULT, M. Sujeito e Poder. Em: RABINOW, P.; DREYFUS, H. *Michel Foucault: uma trajetória filosófica para além do estruturalismo e da hermenêutica*. Rio de Janeiro: Forense Universitária. 1993.

FOUCAULT, M. *Ditos e Escritos V: ética, sexualidade, política*. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2004.

FOUCAULT, M. 2006 *Hermenêutica do Sujeito*. 2ª ed. São Paulo: Martins Fontes, 2006.

FOUCAULT, M. Nietzsche, Freud, Marx. Em: FOUCAULT, M. *Ditos e Escritos II: arqueologia das ciências e história dos sistemas de pensamento*. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2000. p. 40-55.

FREUD, S. *Rascunho B: a etiologia das neuroses - carta a Fliess*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1893/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. I. p. 247-255).

FREUD, S. *A Interpretação dos Sonhos*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1900/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. VT e Vol. V).

FREUD, S. *Fragmento da Análise de um caso de Histeria*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1905/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. VII. p. 1-119).

FREUD, S. *Notas sobre um caso de neurose obsessiva*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1909/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. X. p. 155-250).

FREUD, S. *Recomendações aos médicos que exercem a psicanálise*. T rad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1912/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XII. p. 145-159).

FREUD, S. *A dinâmica da transferência*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1912/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XII. p. 129-143).

FREUD, S. *Sobre o início do tratamento*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1913/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XII. p. 161-187).

FREUD, S. *Recordar, repetir e elaborar*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1914/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XII. p. 189-203).

FREUD, S. *Sobre o Narcisismo: uma introdução*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1914/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XIV. p. 83-119).

FREUD, S. *O instinto e suas vicissitudes*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1915/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XIV. p. 121-162).

FREUD, S. *Observações sobre o amor transferencial*. T rad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1915/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XIV. p. 205-221).

FREUD, S. *História de uma neurose infantil*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1918/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XVII. p. 155-250).

FREUD, S. *O estranho*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1919/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XVII. p. 271-314).

FREUD, S. *Além do princípio do prazer*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1920/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XVIII. p. 11-85).

FREUD, S. *Psicologia de Grupo e análise do ego*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1921/1981. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XVIII. p. 87-179).

FREUD, S. *Dois verbetes de Enciclopédia: (A) Psicanálise, (B) A Teoria da Libido*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1923/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XVIII. p. 283-312).

FREUD, S. *Problema econômico do masoquismo*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1924/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XIX. p. 195-212).

FREUD, S. *Uma nota sobre o “bloco mágico”*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1925/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XIX. p. 281-290).

FREUD, S. *O mal-estar na civilização*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1930/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XXI. p. 73-171).

FREUD, S. *Análise terminável e interminável*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1937/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XXIII. p. 239-2870).

FREUD, S. *Construções em Análise*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1937/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XXIII. p. 289-304).

FREUD, S. *Esboço de psicanálise*. Trad. sob a direção de Jayme Salomão. Rio de Janeiro: Imago, 1938/1976. (Edição Standard Brasileira das Obras Completas de Sigmund Freud, Vol. XXIII. p. 163-198).

GUIRADO, M. *Instituição e Relações Afetivas: o vínculo com o abandono*. Ed. rev. e ampl. São Paulo: Casa do Psicólogo, 1986/2004.

GUIRADO, M. *Psicologia Institucional*. 2. ed. rev. e ampl. São Paulo: E.P.U., 1987/2004.

GUIRADO, M. *As regras do jogo psicanalítico — Da ética e da política na Psicanálise*. REVISTA PSICOLOGIA: Ciência e Profissão. Brasília, 1991, n. 1-2-3, p. 20-27.

GUIRADO, M. *Psicanálise e Análise do Discurso: matrizes institucionais do sujeito psíquico*. Ed. rev. e ampl. São Paulo: E.P.U., 1995/2006.

GUIRADO, M. *Transferências e Transferências*. Em: GUIRADO, M. *Psicanálise e Análise do Discurso: matrizes institucionais do sujeito psíquico*. Ed. rev. e ampl. São Paulo: E.P.U., 1995/2006. p. 103-115.

GUIRADO, M. *A clínicapsicanalítica na sombra do discurso: diálogos com aulas de Dominique Maingueneau*. São Paulo: Casa do Psicólogo, 2000.

GUIRADO, M. *A psicanálise dentro dos muros de instituições para jovens em conflito com a Lei*. BOLETIM DE PSICOLOGIA. São Paulo, 2006, n. 124, v. LVI, p. 53-66.

GUIRADO, M.; LERNER, R. *Psicologia, Pesquisa e Clínica: por uma análise institucional do discurso*. São Paulo: Annablume; FAPESP, 2007.

- GUIRADO, M. *De FEBEMa Fundação CASA: uma educação possível?*. Parecer dado à FAPESP, na qualidade de Orientadora, sobre Relatório Final de Pesquisa de Iniciação Científica, da aluna PINEDA, D. 2008.
- LAPASSADE, G. "Prólogo à Segunda Edição". Em. LAPASSADE, G. *Grupos, Organizações e Instituições*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1977.
- LAPASSADE, G. *Grupos, Organizações e Instituições*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1977.
- LAPLANCHE, J.; PONTALIS, J.-B. *Vocabulário da Psicanálise*. 3ª EDIÇÃO. Santos: Livraria Martins Fontes Editora, 1977.
- LOURAU, R. *A Análise Institucional*. Petrópolis: Vozes, 1973.
- MACHADO, R. *Ciência e saber, a trajetória da Arqueologia de Foucault*. Rio de Janeiro: Edições Graal, 1981.
- MAINGUENEAU, D. *Novas Tendências em Análise do Discurso*. Campinas: Pontes Ed., 1989.
- MAINGUENEAU, D. *O Contexto da Obra Literária*. São Paulo: Martins Fontes, 1993.
- MAINGUENEAU, D. *Elementos de Linguística para o Texto Literário*. São Paulo: Martins Fontes, 1996.
- MAINGUENEAU, D. *Pragmática para o Discurso Literário*. São Paulo: Martins Fontes, 1996.
- MAINGUENEAU, D. *Introdução à Linguística*. Lisboa: GradivaEd., 1997.
- MAINGUENEAU, D. Aula - Sobre o Discurso e a Análise do Discurso. Em: GUIRADO, M. *A clínica psicanalítica na sombra do discurso: diálogos com aulas de Dominique Maingueneau*. São Paulo: Casa do Psicólogo, 2000. p. 21-31.
- MAINGUENEAU, D. *Análise de Textos de Comunicação*. São Paulo: Cortez Ed., 2002.
- MARCONDES, D. *Filosofia Analítica*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed., 2004.
- MOREY, M. Introducción: La question Del Método. Em: FOUCAULT, M. *Tecnologias del Yo: y otros textos afines*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1990.
- RABINOW, P.; DREYFUS, H. *Michel Foucault: uma trajetória filosófica para além do estruturalismo e da hermenêutica*. Rio de Janeiro: Forense Universitária. 1995.
- RIBEIRO, C. R. Sujeito-Dobraçã: metáfora de subjetividade, metonímia institucional. Em: GUIRADO, M.; LERNER, R. *Psicologia, Pesquisa e Clínica: por uma análise institucional do discurso*. São Paulo: Annablume; FAPESP, 2007. p. 245-262.
- RIBEIRO, R. J. (org.). *Recordar Foucault*. São Paulo: Editora Brasiliense, 1985.
- STEGMÜLLER, W. *A Filosofia Contemporânea: introdução crítica*. V. 1-2 São Paulo: E.P.U., 1977.

VON MARTIN, A. *Sociologia DelRenacimiento*. Mexico: Fondo de Cultura Económica, 1932/1966.

WITTGENSTEIN, L. *Investigações Filosóficas*. Sao Paulo: Nova Cultural, 1952/1999. (Col. Os Pensadores).



**N**os capítulos que se seguem, Marlene Guirado parte da delimitação das diferenças de método e objeto, para poder proceder a articulações ainda que pontuais e extensões rigorosamente contextualizadas de conceitos.

Inicia sua análise com M. Foucault (cap. II); em seguida, trabalha as ideias de D. Maingueneau (cap. III). No capítulo IV é também considerada a psicanálise de Freud, acima de tudo porque é ela que atribui à psicologia, um novo estatuto como forma de conhecimento, como discurso. Tudo para, ao final, configurar um objeto institucional, um âmbito de ação e um alcance às práticas psicológicas e, no rebote, às psicanalíticas. Assim, se poderá demonstrar o modo como uma análise institucional do discurso produz uma psicologia (cap. V).

“A obra que ela apresenta hoje constitui o resultado de um trabalho que visa a estabelecer dobradiças, a restabelecer comunicações: “o hábito de pensar e produzir na fronteira”, para retomar seus termos”

Do prefácio de  
DOMINIQUE MAINGUENEAU

